

Oba članka su objavljena u rubrici Hronika, pa nije napravljena jasna razlika između činjenica, komentara, pretpostavki i nagađanja. Čitalac je naveden da pomisli da je "ispovest" zapravo skup činjenica, a ne subjektivni doživljaj osobe koja se ispoveda. Tako nije ispunjena obaveza istinitosti izveštavanja, nije ispunjena obaveza novinara da tačno, objektivno i potpuno izvesti čitaoca. Novinarka, dalje, nije poštovala pravilo pretpostavke nevinosti i privatnosti, pošto nije zaštitila identitet kako navodnog krivca tako i žrtve. Doduše, ime osumnjičenog je označeno inicijalima, ali su navedeni drugi podaci na osnovu kojih je lako prepoznatljiv - u pitanju je jedini psiholog zaposlen u Kliničkom centru Vojvodine sa navedenim inicijalima. Novinarka je odložila objavljivanje bitnih informacija koje izražavaju stav inkriminisanog psihologa, a koje je imala čitavih sedam dana pre objavljivanja "ispovesti", a objavila četiri dana nakon objavljivanja "ispovesti", u odvojenom, drugom predmetnom članku. I tada su ove informacije netačno i nepotpuno navedene, sasvim proizvoljno dovedene u vezu sa identitetom osobe koja je iznela svoju "ispovest" i to na zlonameran način: psiholog je navodno optužio pacijenta koji se "ispovedio", iako u vreme telefonskog razgovora sa novinarkom nije znao za identitet osobe koja se "ispovedila", niti je pomenuo njeno prezime. Upitan da li može da pretpostavi ko bi mogao da iznese teške optužbe na njegov račun, izjavio sam "možda jedna Ivana" koja mi je tokom dužeg vremenskog perioda pretila. Novinarka svakako nije pristupio svom poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom. U oba članka je prećutala je činjenica koje bitno utiču na stav javnosti: u prvom nije iznela stav osumnjičenog psihologa, a u drugom ga je iznela nepotpuno i iskrivljeno. Takođe mislim da novinarka ispoljila nepažnju čija je moguća posledica bila zloupotreba emocija neznanja ili nedovoljne sposobnost rasuđivanja osobe koja je iznela svoju "ispovest". Svojim pisanjem je među ljude unela neopravdan strah od psihologa i psihoterapije, opredeljenjem za ispovest žrtve "psihologa koji rasturaju mozak!". Upotrebljena formulacija u množini upućuje na degradaciju cele profesije, a ne pojedinog pripadnika te profesije. Novinarka svakako nije imala u vidu mogućnost zloupotrebe i manipulacije kojima mogu da ga izlože tobožnje žrtve određenih postupaka koji bi mogli da se podvedu pod obeležja krivičnog dela. Unapred zahvalan, Zoran Todorovski, spec. med. psihologije.