

Žalba protiv „Dnevnika“ zbog teksta: „Ministarstvo bez 30 saniteta plaćenih 79 miliona“, od 20.7.2013.

Javno glasilo „Dnevnik“ iz Novog Sada je u svom štampanom izdanju, dana 20.7.2013. godine, objavilo tekst pod naslovom „Ministarstvo bez 30 saniteta plaćenih 79 miliona“, koji je potpisan inicijalima „J.J.“. Ovim tekstom javnost je informisana o podizanju optužnice i početku sudskog postupka koji je u toku u Prvom osnovnom sudu u Beogradu, protiv bivših visokih funkcionera Ministarstva zdravlja, a zbog nezakonito poverenog tendera firmi „Jucit“ a.d. iz Beograda. Ovu vest je predhodno, uz naznaku „ekskluzivno otkriva „Alo!“, objavio dnevni list „Alo“ u štampanom izdanju, kao i portal „alo.rs“ u elektronskom izdanju dana 10.7.2013. godine, pod jedinstvenim naslovom „Tomićini kadrovi oštetili budžet za 79,1 milion?“. Autor teksta i podnosilac ove žalbe je u fazi pripreme za pisanje teksta od Prvog osnovnog suda u Beograd zvanično zatražio i dobio (odgovor suda broj: 42-187/2013, od 27.6.2013. godine) tekst optužnice protiv funkcionera Ministarstva zdravlja, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja. Parafazirajući optužnicu, autor teksta je u svom autorskom tekstu za „Alo!“ napisao „...ponuda „Jucita“ je formalno bila neispravna, pa je, pre faze bodovanja i rangiranja, morala da bude odbačena“. S druge strane list „Dnevnik“ piše „Tužilaštvo navodi da je Jucitova tenderska prijava morala da bude odbačena pre faze rangiranja, zbog formalnih nedostataka u dokumentaciji“. Takođe „Alo!“ piše: „...Osim što je pre učešća na tenderu bio nelikvidan, „Jucit“ nije dostavio svoje ranije bilanse sa potpisom revizora, niti je dostavio bankarsku garanciju, iako je to bio uslov tendera“, dok sa druge strane „Dnevnik“ piše: „Predočava se da je tenderskim uslovima bilo propisano da firma –kandidat za ponuđača priloži dokaze o bonitetu- svoje poslovne bilanse s overom revizora i bankarsku garanciju, što je „Jucit“ nije dostavio“. List „Alo!“ navodi citat iz same optužnice, da je „...„Jucit“ od 24. marta 2006. u neprekidnoj blokadi i nad istim se sprovodi stečajni postupak“, a „Dnevnik“ piše: „Predočava se takođe da je firma „Jucit“ od 24. marta 2006. u neprekidnoj blokadi i da je u toku stečajni postupak“. Dakle, u delu gde je podnosilac žalbe, odnosno autor teksta u „Alo!“ parafrazirao suvoparne segmente, odnosno novinarski stilizovao formalno-pravni opis izvršenja krivičnog dela osumnjičenih iz optužnice, novinar „Dnevnika“ je istu terminologiju doslovce prepisao, odnosno interpretirao iz prvobitno objavljenog teksta u „Alo!“, uz opasku „predočava se“ – bez objašnjenja da to predočava upravo „Alo!“. Zatim, u tekstu „Dnevnika“ su iskorišćenje i neke cele rečenice koje je „Alo!“ citirao iz sporne optužnice. U samom tekstu „Dnevnika“ nigde se ne navodi da li je novinar „Dnevnika“ imao uvid u optužnicu ili je imao sagovornika iz Prvog osnovnog suda ili Prvog osnovnog javnog tužilaštva u Beograd ili pak bilo kog drugog pojedinca, koji bi bio relevantan sagovornik sa aspekta navoda iz same optužnice. U okviru teksta se nalazi samo izjava sagovornika Dr Draška Karađinovića, koordinatora NVO „Doktori protiv korupcije“, koji je predhodno bio sagovornik u tekstu koji je „Alo!“ objavio. Posle pisanja „Alo!“ 10.7. pa sve do pisanja „Dnevnika“ 20.7., niko od medija se ovom temom nije bavio, niti je tekst optužnice bilo gde na drugom mestu javno publikovan. Podnosilac ove žalbe ne spori da je reč o informacijama koje su sadržane u javnom dokumentu, koji je nastao u okviru redovnog postupanja nadležnih pravosudnih institucija. Međutim, informacije iz tog dokumenta su u javnost prvi put plasirane u listu „Alo!“ i na portalu „Alo.rs“ i njihovo prenošenje u celosti ili delimično, bez znanja autora ili javnog glasila predstavlja brutalno kršenje odredbe Kodeksa o poštovanju autorskih prava. Novinari i urednici dužni da poštuju autorska prava kolega i da uvažavaju njihov trud da istraživanjem dođu do informacija, time što će ih citirati kao autore, odnosno navesti kao izvore informacija. Međutim, ukoliko u žalbenom postupku pred Savetom

za štampu kolege iz „Dnevnika“ dostave dokaz o raspolaganju optužnicom koja je predmet teksta, ili dokaz da su relevantne informacije zatražili i dobili od pravosudnih institucija pre objavljivanja kritičnog teksta – podnosilac ove žalbe je spreman da istu momentalno povuče. U suprotnom, podnosilac žalbe poziva Savet za štampu da ovu žalbu razmotri, da pročita tekstove u štampanom listu „Dnevnik“ i na portalu „Alo.rs“ i da donese adekvatno oduku u granicama svoje nadležnosti.

S poštovanjem,

Ivan Ninić

22.7.2013.