

На основу чланова 22. и 24. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Стојан Марковић, Зоран Ивошевић, Петар Јеремић, Тамара Скрозза, Владо Мареш, Предраг Аздејковић и Игор Ћузовић, на седници одржаној 27. 3. 2014. године **није успела да усагласи одлуку** о томе да ли је лист „Блиц“, објављивањем текста „Тражили знак канцера, а умро од емболије?“, 26. фебруара 2014. године прекршио одредбе Кодекса новинара Србије. Потребне већине није било ни за одлуку да је Кодекс прекршен, ни за супротну одлуку.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Проф др Драгана Јовановић, директорка Клинике за пулмологију клиничког центра Србије поднела је жалбу, верујући да се „Блиц“, приликом објављивањем спорног текста, није придржавао основних постулата Кодекса новинара Србије да тачно, објективно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, већ да су, напротив, „свесно ишли на неистинито извештавање, прећуткивање чињеница које битно утичу на став јавности о овом догађају и, самим тим, његовом немерном искривљавању, изношењу лажи, а без неопходног консултовања висе извора информација“.

Реч је о тексту о младићу који је преминуо, а чија породица оптужује групу лекара, међу којима и др Јовановић, за несавесно лечење. Др Јовановић тврди да су новинари већ имали припремљену за објављивање „тужну причу“, пре него што су од ње затражили било какво објашњење, да би, потом, оно што им је рекла интерпретирали погрешно, потпуно променивши смисао онога што је рекла. Такође, иако су им достављени лекарски налази који потврђују дијагнозу, коју родитељи негирају, тога у тексту нема, а новинари нису консултовали ни обдуцента на кога их је др Јовановић упутила. Због свега тога, „Блиц“ је, како је наведено у жалби, прекршио одредбе Кодекса које се односе на истинитост извештавања и професионалну пажњу, као и одредбе које прописују да новинар не сме слепо да верује изворима, нити да злоупотреби туђе емоције и недовољну способност расуђивања.

Редакција „Блица“ није одговорила на жалбу, што је у овом случају утицало на изјашњавање чланова Комисије, који, због тога, нису имали довољно информација на који начин је текст писан, шта су новинарима заиста рекли саговорници и да ли су пренели све што им је саопштено. Будући да је реч о озбиљној теми, о којој новинари немају довољно знања, а која укључује и јаке емоције, Комисија сматра да је редакција „Блица“ морала овоме да приступи са много висе професионалне пажње и одговорности, уколико је уопште било потребе да се о томе пише. Текст је, по мишљењу свих чланова Комисије написан лоше, конфузан је и неразумњив и из њега је немогуће закључити шта се заправо догодило, нити шта је био циљ аутора.

Чланови Комисије, међутим, нису били сагласни у оцени да ли је реч само о лошем новинарству, или су, објављивањем овог текста прекршене и конкретне одредбе Кодекса новинара Србије. Четири члана Комисије сматрала су да јесу, јер новинари пре објављивања

нису проверили све информације које су добили, нису консултовали све релевантне изворе, нити верно пренели изјаву др Јовановић. Тиме су, како је оцењено, изоставили неке од кључних елмената који би читаоцу помогли да донесе закључак. Три члана Комисије мислила су да Кодекс ипак није прекршен, без обзира на све недостатке текста. По њиховој оцени, реч је о веома осетљивој ствари, па је до неспретног извештавања могло доћи услед жеље да се покаже емпатија са породицом преминулог младића, а без намере да се било коме нанесе штета.

Како Комисија за жалбе одлуке доноси двотрећинском већином, уз услов да “за” гласа најмање један представник сваког од четири оснивача Савета и бар један представник јавности, у овом случају није испуњен други услов због чега Комисија за жалбе није могла да донесе одлуку.

Београд, 27. 3. 2014.

Председавајући

Стојан Марковић