

Na osnovu članova 22. i 24. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Ivan Cvejić, Petar Jeremić, Stojan Marković, Zoran Ivošević, Ljiljana Smajlović, Tamara Skrozza, Vlado Mareš, Zlatko Čobović, Božo Prelević i Predrag Azdejković, na sednici održanoj 28.1.2015. godine, **nije uspela da usaglasi odluku** o tome da li je „Kurir“ tekstovima „Skandal u Vranju: novinarka se sprda sa mentalno obolelima!“ i „Avanzovala: Sprdala se sa mentalno obolelima, a onda postala portparol bolnice“, objavljenim 24. i 25. novembra 2014. godine u onlajn izdanju lista, prekršio odredbe Kodeksa novinara Srbije. Potrebne dvotrećinske većine nije bilo ni za odluku da je „Kurir“ prekršio Kodeks, ni za suprotnu odluku.

OBRAZLOŽENJE

Žalbu Savetu za štampu podnela je Beba Kanački, portparolka bolnice u Vranju, zbog tekstova u okviru kojih je „Kurir“ upotrebio i snimke sa društvenih mreža. Na tim snimcima Beba Kanački, tada novinarka RTV Fokus iz Vranja, razgovara sa pacijentima psihijatrijske bolnice, odnosno, kako je navedeno u tekstu, „sprda se sa njima“. Podnosilac žalbe je naveo da je reč o sirovom materijalu snimljenom pre oko šest godina, koji nikada nije emitovan, te da je sa društvenih mreža Fejsbuk i Jutjub uklonjen nakon što je podnela krivičnu prijavu protiv nepoznate osobe koja ih je postavila. Beba Kanački je navela i da su novinari „Kurira“ neprofesionalno i uvredljivo komentarisali ono što im je rekla kada su je zvali telefonom, kao i to da su kao skandal okarakterisali to što je napravila telefonski račun od 150 hiljada dinara, iako je objasnila da nije isključila GPRS dok je bila u romingu i da taj račun otplaćuje u ratama.

U odgovoru na žalbu, Marija Kordić, pomoćnik glavnog urednika „Kurira“ navela je da je žalba neosnovana, da su novinari „Kurira“ dva puta zvali Bebu Kanački, prvi put kao portparola bolnice, ne znajući da je na snimku ona, a drugi put kada su to saznali, i oba puta su tačno preneli šta je rekla. Takođe, pozvani su i drugi relevantni sagovornici – predstavnici Ministarstva zdravlja i televizijske stanice o čijem snimku je reč. Kad je reč o tvrdnji da je snimak neovlašćeno objavljen, u odgovoru se ističe da je reč o materijalu koji je postavljen na internet čime je postao javno dobro, a „Kurir“ je to samo preneo i objasnio o čemu je reč. To što je materijal uklonjen nakon što je Beba Kanački podnela krivičnu prijavu, „ni na koji način se ne tiče ‘Kurira‘“.

Članovi Komisije saglasili su se da je ključno pitanje da li je redakcija „Kurira“ odgovorna za svoju odluku da preuzme ovakav snimak sa društvenih mreža i postavi ga na svoj veb sajt, odnosno da li je snimak postavljanjem na Fejsbuk i Jutjub postao zaista javno dobro koje se, bez ikakvih ograničenja, može preuzimati. Stavovi članova Komisije o ovom pitanju bili su različiti. Deo članova Komisije smatrao je da su društvene mreže javni prostor iz kojeg svako može da preuzima sve materijale, kao i da je postojao javni interes da se snimak objavi jer se novinarka TV Fokus veoma neprofesionalno i neetički ponašala prema pacijentima. Drugi deo članova ocenio je, međutim, da je svaki medij odgovoran za svoju uređivačku politiku i da to što je nešto objavljeno na društvenim mrežama ne može osloboditi medij obaveze da se pridržavaju etičkih pravila profesije. Kako je reč o snimcima koji nikada nisu ni emitovani na televiziji za koju su snimljeni, već ih je dostupnim široj javnosti učinio „Kurir“, zgražavanje novinara „Kurira“ nad takvim snimkom ne čini se iskrenim, jer ni oni ne vode računa o dostojanstvu i privatnosti pacijenata sa snimka.

„Za“ odluku da je „Kurir“ prekršio odredbe Kodeksa glasalo je četvoro članova Komisije za žalbe, tri člana su glasala „protiv“, dok su tri bila „uzdržana“, zbog čega Komisija nije uspela da donese odluku.

Beograd, 28.1.2015.

Predsedavajući
Ivan Cvejić