

Na osnovu člana 6. stav 4. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, glavni i odgovorni urednik, Danilo Redžepović, u ime redakcije internet portala Teleprompter.rs, Komisiji za žalbe Saveta za štampu dostavlja:

ODGOVOR NA ŽALBU MARIJE BANAUH BRUSIN

Redakcija smatra da bi Savet za štampu trebalo da odbaci žalbu Marije Banauh Brusin protiv portala Teleprompter.rs.

Žalba koju je podnela Marija Banauh Brusin protiv portala Teleprompter.rs nema za cilj da se dva sporna teksta kritički uporede sa Kodeksom novinara Srbije, već da se iskoristi položaj Saveta za štampu kako bi se umanjio kredibilitet tekstova.

Tekst žalbe ne sadrži nijednu rečenicu koja bi ukazala na to da se radi o istinskoj nameri da se preispita upodobljenost tekstova sa Kodeksom novinara Srbije. Smatramo da podnosilac žalbe nije dovoljno informisan o nadležnostima Saveta za štampu, te u svojoj žali indirektno zahteva da Savet, na neki način, zaštiti njen poslovni i privatni ugled, kao i njenu bezbednost.

Od Saveta se zahteva da tumači istinitost tekstova, što nije u nadležnosti Saveta. Očito je da podnosilac žalbe smatra da bi Savet trebalo da preuzme ulogu pravosudnih organa. Formulacija teksta žalbe više podseća na tužbu nadležnom sudu, a ne na žalbu Savetu za štampu.

Ukoliko podnosilac žalbe smatra da tekst sadrži podatke koji su objavljeni suprotno zakonu, odnosno, bez dozvole i saglasnosti, podnosilac žalbe na raspolaganju ima nadležne pravosudne organe koji će nakon sprovedene istrage utvrditi da li je to tačno ili ne.

Ukoliko podnosilac žalbe smatra da joj je ugrožena bezbednosti zbog tekstova na Teleprompter.rs, smatramo da bi svaki oblik narušavanja lične bezbednosti trebalo da prijavi prvo policiji, a ne Savetu za štampu.

Imajući to u vidu, ukoliko bismo krenuli da odgovaramo na svaku rečenicu žalbe Marije Banauh Brusin, smatramo da bismo izašli iz okvira Kodeksa novinara Srbije i ušli u okvire zakona.

Na primer, rasprava o objavljivanju autentičnog tajnog snimka izlazi iz okvira Kodeksa novinara Srbije. Na nadležnim organima je da utvrde da li su povređene odredbe Krivičnog zakonika koje se odnose na neovlašćeno snimanje ili ne. Teleprompter.rs nikada nikoga nije neovlašćeno ili tajno snimao.

Što se tiče „narušavanja profesionalnog i ličnog ugleda“, smatramo da ni ta odredba nije u nadležnosti Saveta za štampu, jer je to više zakonska kategorija, nego novinarska. Podnosilac žalbe je trebalo da dostavi konkretne dokaze koji bi pokrepili tvrdnju da joj je „narušen“ ugled. Smatramo da rasprava o takvim dokazima nije u nadležnosti Saveta, već nadležnog suda. Drugo, redakcija nije izmislila snimak kako bi namerno narušila nečiji profesionalni ili lični ugled, već se na snimku jasno i glasno vidi i čuje podnosilac žalbe u krajnje neprimerenom maniru.

Što se tiče objavljivanja ličnih podataka, smatramo da nijednog trenutka nismo objavili lične podatke podnosioca žalbe. Podnosilac žalbe ni u jednom trenutku ne napominje o kakavim ličnim podacima je reč. Ukoliko se asocira na objavljivanje punog imena i prezimena, podsetimo da je Marija Banauh Brusin ranije bila prisutna u medijima. Koliko nam je poznato, tada nije bilo problema oko objavljivanja „ličnih podataka“.

Od izuzetnog je značaja napomenuti da Marija Banauh Brusin radi za državnu ustanovu – Centar za socijalni rad u Zemunu.

Redakcija se poziva na član četiri Kodeksa novinara Srbije u kojem piše da novinar ne sme svoju odgovornost prema javnosti da podredi državnim institucijama. Dodaje se da novinar mora da se suprotstavi kršenju ljudskih prava i diskriminaciji.

Redakcija Teleprompter.rs se, i pored pritisaka, nije podredila Mariji Banauh Brusin i državnoj ustanovi u kojoj radi. Smatrali smo da je njenim delovanjem povredila osnovna ljudska prava majke koja nam se obratila. Čvrsto verujemo da smo uspeli da dokažemo da je Marija Banauh Brusin otvorena zatupala diskriminaciju.

Redakcija ni u jednom trenutku nije iznosila klevete na račun podnosioca žalbe! Sve tvrdnje koje su iznete u tekstu su potkrepljene velikim brojem neposrednih dokaza – autentična sudska dokumenta, video snimak i ispovest majke.

Kleveta znači iznošenje netačnih ili lažnih informacija u cilju narušavanja tuđeg ugleda ili čast. Teleprompter.rs nije izneo nijednu lažnu ili netačnu informaciju u tekstu. Sve je potkrepljeno čvrstim dokazima. Ukoliko podnosilac žalbe smatra da su joj narušeni ugled i čast zbog istinitih informacija, to nikako ne može da se tumači kao kleveta, niti je posao Saveta za štampu da tumači da li je neko svojim (ne)delima sam sebi povredio ugled i čast.

Podnosilac žalbe se u jednom delu teksta žali na objavljivanje „neistina u vezi sa procedurama i postupcima rada Centra za socijalni rad“. Marija Banauh Brusin nije ovlašćeni i zakonski zastupnik Centra za socijalni rad u Zemunu, dakle, ova odredba žalbe je neosnovana.

Mesec dana od dana objavljivanja prvog teksta o Mariji Banauh Brusin, redakcija je pod konstantnim napadima i pritiscima. Prvo nam je pretila ćerka Marije Banauh Brusin u ime svoje majke sa zahtevom da momentalno uklonimo tekst o njenoj majci. Zatim je nepoznata osoba tajni snimak prijavila Jutjub administratorima po osnovu kršenja pravila privatnosti. Jutjub je ipak odlučio da nije reč o kršenju pravila privatnosti i snimak nije uklonjen.

Zatim se redakciji obratila Komora socijalne zaštite koja je od nas izričito zahtevala da obrišemo sporni tekst i da umesto našeg originalnog teksta objavimo njihov demanti. Takođe nam je prećeno Krivičnim zakonikom. Kada je podnosilac žalbe primetio da ne uspeva u nameri da ukloni tekst i snimak sa interneta, žalba Savetu za štampu je bila poslednja opcija.

Vođeni ranijim iskustvom i zapažanjima koja smo izneli u ovom odgovoru, čvrsto verujemo da je namera podnosioca žalbe da preko Saveta za štampu pokuša da izvrši pritisak na Teleprompter.rs da tekstove ukloni ili, u krajnjoj meri, umani njihov kredibilitet izricanjem javne opomene. Redakciji je jasno da Savet nema nadležnosti da uklanja tekstove, ali nismo u potpunosti sigurni da li je podnosiocu žalbe to jasno.

Iako javna opomena ni na koji način ne bi ugorzila kredibilitet teksta, jer je potkrepljen nepobitnim dokazima (video snimak), smatramo da bi postupanje po ovoj žalbi i eventualno izricanje javne opomene portalu Teleprompter.rs podnosiocu žalbe dalo za pravo da nastavi sa nedoličnim i neprofesionalnim ponašanjem prema svojim klijentima i medijima.

To su osnovni razlozi zbog kojih smatramo da bi Savet za štampu trebalo da odbaci žalbu Marije Banauh Brusin protiv portala Teleprompter.rs.

S poštovanjem,

Danilo Redžepović

Glavni i odgovorni urednik portala Teleprompter.rs