

САВЕТ ЗА ШТАМПУ
Комисија за жалбе Савета за штампу

ОДГОВОР НА ЖАЛБУ
ЛЕПОМИРА БАКИЋА

Пуномоћници привредног друштва „Ringier Axel Springer“ doo из Београда, Жоржа Клемансоа 19 (матични број: 17134990), издавача медија „Блиц“, по уредном пуномоћју које достављају у прилогу под 1/, благовремено се изјашњавају на наводе подносиоца жалбе Лепомира Бакића као што следи:

Информације које су објављене у дневном листу „Блиц“ су објављене у складу са Кодексом новинара Србије.

Дневни лист „Блиц“ је предметне текстове објавио у складу са Кодексом новинара Републике Србије али и у складу са другим релевантним прописима који регулишу област јавног информисања, а нарочито са Законом о јавном информисању и медијима Републике Србије.

Овдашња јавност коју чине грађани Републике Србије има оправдан интерес да зна ко и на који начин угрожава безбедност у саобраћају а нарочито узевши у обзир да у овом случају саобраћајне прописе крши припадник полиције. Он је познат јавности од раније, а у овом случају он није угрозио само свој већ и живот малолетног сина и других учесника саобраћаја на тај начин што је возио без сигурносног појаса малолетно дете, уз прегласну музику и уз дизање руку са волана за управљање моторним возилом. Обзиром да је овај снимак вожње Лепомира Бакића исти поставио на свом фејсбук профилу а да се у жалби позива на велики број фанова који прате његов рад као спортисте на тој и другим друштвеним мрежама, напомињемо комисији да тим пре медији имају обавезу да извести о понашању овде подносиоца. Њега прате млади на друштвеним мрежама, и он на овај начин истима даје лош пример непоштујући саобраћајне прописе а посебно када се у обзир узме чињеница да је овде подносилац поред тога што је успешан спортиста и припадник полиције.

Објављивање информација о којима јавност има оправдан интерес да зна, али и објективно извештавање јавности је свакако право медија, али такође и њихова законска обавеза. Према томе, сваки медиј па и дневни лист „Блиц“ има право али и обавезу да објављује информације од јавног значаја.

Споран текст писан је на основу снимка који је сам подносилац поставио на фејсбук мрежи. На том снимку се јасно види да је ауто у покрету, да је малолетно дете без сигурносног појаса као и да у једном моменту подносилац као возач на том снимку диже руке од волана који служи за управљање моторним возилом иако подносилац тврди другачије у својој жалби. Са слике која је објављена уз текст у медију „Блиц“ и која је принт скрин снимка се такође види да су делови ван аута замагљени зато што је ауто у покрету, види се да подносилац вози и да гледа испред себе у правцу пута. У складу са неведеним јасно је да у овом случају није прекршена обавеза истинитог извештавања јер се информације из текста односе на снимак као и да није прекршена одговорност новинара.

Подносилац у жалби тврди да је лажна информација да је суспендован са посла због „голишавих фоографија“. У тексту се помиње да је он познат по објављивању тих фотографија а да је суспендован по неколико основа тако да није јасно како је Лепомир Бакић дошао до закључка да је та информација лажна кад она у том облику није ни објављена у спорном тексту, **а што значи да није прекршена обавеза истинитог извештавања.**

Такође, у жалби се наводи да није истина да је новинарки медија „Блиц“ подносилац жалбе рекао да није полицајац више већ да јој је рекао да је тренутно под суспензијом и да је удаљен са посла док се не реши његов статус. Новинарка медија „Блиц“ је јасно навела у тексту да је Лепомир Бакић изјавио да је суспендован и да не зна шта ће се даље дешавати, што је подносилац и навео у жалби.

У складу са наведеним јасно произилази да није прекршена обавеза новинара да истинито извештава јавност и да при томе поступа одговорно у складу са начелом дужне новинарске пажње.

Подносилац тврди да му је објављивањем овог текста и слике уз текст нарушено право на приватност и ауторско право. То није истина. Објављивање личног записа које је ауторско дело дозвољено је уколико прати текући догађај објављен у медију, а нарочито што је у овом случају реч о фотографји односно снимку који је сам подносилац учинио јавно доступним. У складу са релевантним прописима и судском праксом овакав поступак подносиоца сматра се давањем пристанка за објављивање, јер је на овакав начин чинећи тај снимак јавно доступним, подносилац уствари наменио тај снимак, односно ауторско дело општој употреби.

Из наведеног произилази да није прекршена обавеза уздржавања од злоупотребе малолетника и поштовања ауторства.

Објављивањем овог текста није прекршена обавеза новинара да води рачуна о злоупотреби малолетника. Медиј „Блиц“ је цензуришао лик малолетника у овом случају и није га учинио препознатљивим нити је овај текст подобан да злоупотреби малолетника, а нарочито јер је снимак објавио родитељ малолетника на јавном профилу на друштвеној мрежи.

Новинар, аутор текста, поступао је у складу са дужном новинарском пажњом како му Кодекс новинара и Закон о јавном информисању и медијима налажу.

Објављивање спорног садржаја је дозвољено и у складу са Законом о јавном информисању и медијима који прописује да се у медијима слободно објављују идеје, информације и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна. Слобода саопштавања информација и слобода изражавања су неопходне за свако демократско друштво и као такве морају бити загарантоване.

У складу са горе наведеним јасно је да дневни лист „Блиц“ објављивањем спорног текста није прекршио Кодекс новинара Србије, те предлажемо да Комисија за жалбе Савета за штампу уколико не одбаци жалбу због постојања формалних недостатака одбије жалбу као неосновану и тиме спречи неоправдано кршење права на слободу изражавања и несметано објављивање информација, као и право грађана Републике Србије да буду обавештени о информацијама које су од значаја за јавност.

У Београду,

14.04.2015.

лъћ/МБ

„Ringier Axel Springer“ doo

кога заступа:

