

**Advokatska kancelarija
SIMEUNOVIĆ-IKONOVIĆ**

Vladan Simeunović,advokat, Živorad Ikonović,advokat
Tanja Nikčević,advokat, Nikola Dopuđ,advokat, Biljana Matić,advokat, Filip Mihailović,advokat
Srđan Duran,advokat-pripravnik, Stefan Obradović,advokat-pripravnik, Kristina Dobrivojević, office manager
11000 Beograd, Dragoslava Jovanovića broj 7
tel: +381 11 322 1262, +381 11 334 0544, +381 11 3230398; fax: +381 11 324 3546
e-mail: advokancelarija@yahoo.com; web: www.sii.rs

SAVET ZA ŠTAMPU

Ljube Jovanovića 9c
Beograd

**Podnosioci
žalbe:**

1. **Sibila Šunjka** iz Beograda, Ulica Prote Milorada Pavlovića broj 13;
2. **Vladimir Šunjka** iz Beograda, Ulica Prote Milorada Pavlovića broj 13;

čiji su zajednički punomoćnici: Vladan Simeunović, advokat, Živorad Ikonović, advokat, Tanja Nikčević, advokat, Nikola Dopuđ, advokat, Biljana Matić, advokat, Filip Mihailović, advokat

zajednički prijem pošte: Ulica Dragoslava Jovanovića broj 7, Beograd, e- mail
adresa: advokancelarija@yahoo.com, telefon: 011/ 334-05-44;

Naslov: „TRI GODINE BEZ POSLA JER JOJ GAZDA NE DA KNJIŽICU“

Izvor: „BLIC“

Tip izvora: štampano izdanje i internet

Datum objavljivanja: 10. februar 2015. godine

ŽALBA

1. Dana 10. februara 2015. godine, u broju 6464, na 12. strani dnevnih novina „Blic“ objavljen je tekst pod naslovom „Tri godine bez posla jer joj gazda ne da knjižicu“ .

*Dokaz: - prva strana i impresum dnevnih novina „Blic“ od 10.02.2015. godine
- strana broj 12 dnevnih novina BLIC od 10. februara 2015. godine*

Identičan tekst istog dana u 06: 58 časova, objavljen je u elektronskom izdanju dnevnih novina „Blic“ – „Blic“ online, na sajtu www.blic.rs pod naslovom „Tri godine bez posla jer joj gazda ne da knjižicu“.

Dokaz: - štampana stranica sajta www.blic.rs od 10.02.2015. godine

Objavljivanjem spornog teksta povređen je KODEKS NOVINARA SRBIJE i to:

I - ISTINITOST IZVEŠTAVANJA

Sa novinarstvom nespojivi su objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta, glasina, kao i izmišljenih pisama ili pisama čiji autor nije poznat ili njegov identitet nije proverljiv.

V NOVINARSKA PAŽNJA

Novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom.

Novinar ne sme slepo da veruje izvoru informacija. Novinar mora da vodi računa o tome da izvori informacija često slede svoje interese ili interese društvenih grupa kojima pripadaju i prilagođavaju svoje iskaze tim interesima.

VII POŠTOVANJE PRIVATNOSTI

Novinar poštuje privatnost, dostojanstvo i integritet ljudi o kojima piše. Pravo na privatnost je suženo kada je reč o javnim ličnostima, a posebno nosiocima javnih funkcija.

2. U navedenom tekstu, prnete su neistine na račun podnosilaca žalbe, dok su pripisivanjem nepostojećih osobina i svojstava podnosioci žalbe stavljeni u negativan i uvredljiv kontekst, i to sledećim navodima:

- „bivši poslodavci Sibila i Vladimir Šunjka neće da mi vrate radnu knjižicu“,
- „tužila sam ih sudu, a čula sam i da nisam jedina koja je to učinila“,
- „čak su mi prebacili to što sam u četvrtom mesecu trudnoće otišla na bolovanje, iako su znali za moju bolest i da je trudnoća rizična“,
- „tek sam kasnije čula da Sibila i Vladimir Šunjka stalno otvaraju i zatvaraju firme. Navodno su podstanari i niko ne može da im uđe u trag a žive veoma bogato i luksuzno, što se može videti po njihovim slikama na društvenim mrežama“.

Identični navodi, objavljeni su i u elektronskom izdanju dnevnih novina „Blic“ – „Blic“ online, na sajtu www.blic.rs.

Dokaz: <http://www.blic.rs/Vesti/Drustvo/533471/Tri-godine-bez-posla-ier-joj-gazda-ne-da-knjizicu>

Ovakvi navodi predstavljaju grubu i štetnu neistinu, te ih davalac istih iznosi s tendencijom da uvredi i okleveta podnosiocce žalbe, čemu novinari dnevnog izdanja Blica doprinose pronoseći ih, bez ikakvog pokušaja da utvrde njihovu verodostojnost.

PODNOŠIOCI ŽALBE NIKADA NISU BILI POSLODAVCI JELENE PLAVŠIĆ.

Podnosioci žalbe napominju da je neistinitost iznetih navoda lako proverljiva prostim uvidom u podatke o istima koji su sadržani u nadležnim javnim registrima i to:

- uvidom u podatke na sajtu Registra privrednih subjekata koji se vodi u Agenciji za privredne registre za privredno društvo „Ste-Luks Company“ doo Beograd, gde se utvrđuje da je vlasnik društva fizičko lice Zoran Milojević sa 100% udela u društvu, kao i uvidom u podatke dostupne na internet stranici Agencije za privredne registre iz koje se vidi da Vladimir Šunjka nikada nije bio vlasnik privrednog društva „Ste-Luks Company“ doo Beograd, već je to bila samo Sibila Šunjka, a koja nije vlasnik još od marta 2013. godine – dakle skoro dve godine.

Predmetni podaci dostupni su svim zainteresovanim licima u arhivi Agencije za privredne registre, a prepis istog može se pribaviti u roku od jednog dana.

Podnosioci žalbe nikada nisu bili poslodavci Jelene Plavšić pa nikada nisu ni bili odgovorni za vraćanje radne knjižice, već je poslodavac „Ste-Luks Company“, prema kojem društvu Jelena Plavšić jedino može isticati bilo kakve zahteve.

Prema tome, Jelena Plavšić bila je jedino ovlašćena da od ovog privrednog društva potražuje svoju radnu knjižicu, JER SE RADNA KNJIŽICA JELENE PLAVŠIĆ NIKADA NIJE NI NALAZILA KOD PODNOSILACA ŽALBE.

PROTIV PODNOSILACA ŽALBE SE NE VODE BILO KAKVI SUDSKI POSTUPCI, NITI IM JE DOSTAVLJENA TUŽBA JELENE PLAVŠIĆ.

Naime, i ovaj podatak je lako proverljiv u nadležnim sudovima – dovoljno je prema imenu i prezimenu zatražiti podatak o postojanju sudskih sporova, koji, u konkretnom slučaju, protiv podnosilaca žalbe ne postoje, pa ovakvi navodi predstavljaju neistinu koja podnosioci žalbe prikazuje kao neodgovorne osobe koje svoje obaveze izvršavaju samo pod pritiskom suda.

PODNOŠIOCI ŽALBE NIKADA NISU OTVARALI I ZATVARALI „FIRME“, NITI SU MENJALI ADRESE PREBIVALIŠTA, NITI BROJEVE TELEFONA, DA BI TIME IZBEGLI SVOJE OBAVEZE.

Neistinite su i krajnje zlonamerne tvrdnje da su podnosioci žalbe otvarali i zatvarali „firme“, da bi time izbegli svoje obaveze, što je lako proverljivo uvidom u podatke u Registru privrednih subjekata u Agenciji za privredne registre.

Takođe, od rođenja pa do dana podnošenja ove tužbe, Sibila Šunjka je promenila ukupno dve, dok je Vladimir Šunjka promenio ukupno tri adrese prebivališta – s tim što je jedna od adresa njihova poslednja zajednička adresa prebivališta, tako da je škodljiva, lažna i krajnje zlonamerna tvrdnja Jelene Plavšić, a koju su novinari Blica, putem štampanih i elektronskih novina proneli, da su na taj način podnosioci žalbe izbegavali svoje obaveze.

Stoga ovi neistiniti navodi impliciraju da su podnosioci žalbe prevaranti koji imaju nameru da izbegnu plaćanje obaveza, što nikako ne odgovara istini i činjenicama.

Pored navedenog, u tekstu se navode i sledeće neistine:

- „neće da odustane od borbe za doprinose i zarade koje joj Sibila i Vladimir Šunjka duguju“,
- „Vladimiru Šunjski uputili smo pitanja u vezi sa slučajem Jelene Plavšić i njene radne knjižice preko društvene mreže Fejsbuk, nakon čega je njegov profil ugašen“,

Citirani navodi Jelene Plavšić, od strane novinara, predstavljaju primer elementarnog nepoznavanja prava i osnovnih činjenica u konkretnom slučaju, jer Vladimir i Sibila Šunjka kao fizička lica ne mogu biti obveznici plaćanja doprinosa i zarada Jelene Plavšić, niti su ikada takvu obavezu mogli imati.

Podnosioci žalbe naročito ističu da ime se, povodom konkretnog slučaja niko iz redakcije dnevnih novina Blic nije obratio bilo kojim putem.

Najeklatantniji primer povrede Kodeksa novinara Srbije predstavlja svakako senzacionalistički navod iznad naslova teksta u dnevnim novinama „BLIC“ - „MAJKA OBOLELA OD TUMORA NA MOZGU ISPAŠTA ZBOG BAHATOSTI BIVŠIH POSLODAVACA“, kao i drugi navodi pojačani crvenom bojom ili uvećani u odnosu na ostatak teksta, na nekoliko mesta:

- „očajna: Jelena Plavšić iz Beograda“, „Jelena Plavšić (33) iz Beograda, već tri godine ne može da se zaposli i nema zdravstveno osiguranje jer bivši poslodavac neće da joj vrati radnu knjižicu“,
- „nema osiguranje pa plaća sama skupe preglede“,
- „država ćuti“,

koji najblaže rečeno predstavljaju jeftin pokušaj izazivanja opšteg sažaljenja čitalaca i ogorčenosti usmerenog prema podnosiocima žalbe, a sve u svrhu marketinga i povećanja tiraža novina.

Svi sporni podaci bili su javno dostupni i lako proverljivi, a novinar koji je autor teksta, kao i odgovorni urednici, očigledno nisu posvetili ni minimum dužne pažnje u pokušaju da se čuje i druga strana, ili da se elementarno upoznaju sa oblasti o kojoj pišu i objavljuju tekstove, već su isključivo iz sitnog, dnevnog koristoljublja koji veći tiraž javnog glasila donosi, objavili očigledne i škodljive neistine, a da pre toga nisu proverili poreklo, istinitost i potpunost iznetih navoda Jelene Plavšić, što su pre pronošnja istih svakako bili dužni da učine.

Povreda Kodeksa novinara Srbije ogleda se u činjenici da su putem štampe i elektronskog izdanja dnevnih novina Blic pronele neistiniti navodi bez prethodne provere njihove istinitosti, kao i sadržine koja je pre svega uvredljiva.

Imajući u vidu sve navedeno punomoćnik podnosioca žalbe predlaže da Savet za štampu odnosno njegov organ Komisija za žalbe donese odluku kojom se žalba podnosioca usvaja, konstatuje da je prekršen Kodeks novinara Srbije i naloži dnevnom licu Blic da u narednom izdanju dnevnih novina BLIC kao i u elektronskom odnosno internet izdanju BLIC-a, objavi navedena odluka i uputi javno izvinjenje podnosiocima žalbe, te da naloži BLIC-u da se sa elektronskog odnosno internet BLIC izdanja ukloni sporni tekst.

U Beogradu 22. april 2015. godine

punomoćnik podnosioca žalbe

ADVOKAT
VLADAN SIMUNOVIĆ
BEOGRAD, Dragoslava Jovanovića 7
011/322 12 62