

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Љубе Јовановића 9ц

01 OCT 2015

1

Датум _____
Број _____
деловодника _____

REPUBLIKA SRBIJA

SAVET ZA ŠTAMPU

Ul. Ljube Jovanovića 9c, Beograd

87/2015

Predmet: Žalba na tekst koji je objavljen na sajtu („OK portalu“) radiodifuznog društva „OK radio“ D.O.O. Vranje potpisan od strane novinara Stojković Saše koji je istovremeno i urednik ovog medija

Dana 26.08.2015. na sajtu „OK radio“ objavljen je tekst:

„APOTEKA I PRIVATNICI: Sam svoj majstor!“ (u kome je novinar Stojković Saša prekršio Kodeks novinara a svojim tendencioznim, zlonamernim i neistinitim izveštavanjem meni povredio čast i ugled.

Dokaz: Tekst „APOTEKA I PRIVATNICI: Sam svoj majstor!“

<http://www.okradio.rs/vesti/lokalne/apoteka-i-privatnici-sam-svoj-majstor> 50492.html (prilog 1)

Stojković Saša je novinar „OK portala“ i urednik „OK radija“ D.O.O. koji je izdavač medija „OK Portal“.

Dokaz: „PrtSc“ sajta ovog medija (www.okradio.rs/kontakt/), prilog 2)

Dana 17.08.2015. novinar Stojković Saša je putem elektronske pošte poslao pitanja Z.U. „Apoteka Vranje“.

Dokaz: E-mail novinara sasa.babacko@gmail.com od 17.08.2015. od 11:27 (prilog 3)

Dana 25.08.2015. Apoteka Vranje je novinaru odgovorila na postavljena pitanja i istovremeno odgovore objavila na svom sajtu.

Dokaz: Odgovor Apoteke Vranje od 25.08.2015. (prilog 4)

Odgovor Apoteke Vranje na sajtu <http://apotekavranje.rs/Odgovor%20OK%20RADIO.pdf> (prilog 5)

U šestom pasusu spornog teksta novinar navodi: „Kada se javi problem na fiskalnoj kasi u Apoteci, Irena, doktor informatike **pokuša da je popravi**, pa kad ne uspe u tome, ona pozove firmu „Iris trejd“, to jest svog supruga Srđana – kaže poverljiv izvor OK Radija iz same Apoteke“.

Ovo predstavlja neistinito izveštavanje jer popravku fiskalne kase vrši samo ovlašćeni serviser (tj. lice koje poseduje licencu Ministarstva finansija RS)

Dokaz: Zakon o fiskalnim kasama, čl.28 st. 7 (prilog 6)

Neistinito izveštavanje se sastoji i u tome što ispred Apoteke Vranje zahtev ovlašćenom servisu podnosi tzv. „punomoćnik poreskog obveznika“ (direktor i lice koje je direktor ovlastio) koji svojim potpisom i pečatom ustanove potvrđuje na odgovarajućem zahtevu (prilog 7).

Dokaz: Zakon o fiskalnim kasama čl.28 st. 4 (prilog 6)

Zahtev za fiskalizaciju Obrazac IPU-1 od 02.07.2015 (prilog 7)

U osmom pasusu teksta novinar navodi: „*da je jedan od Tasićkinim poslova i kontrola kvaliteta izvedenih radova koje izvodi firma njenog supruga*“. Ovo takođe predstavlja tendenciozno zlonamerno i neistinito izveštavanje jer kontrolu rada ovlašćenih servisa vrši Ministarstvo trgovine RS.

Dokaz: Zakon o fiskalnim kasama čl.35 st. 1 (prilog 8)

Opis mog posla ne obuhvata servisiranje fiskalnih kasa i kontrola kvaliteta izvedenih radova na njima (kako je novinar naveo u tekstu).

Dokaz: Izmena Pravilnika o organizaciji i sistematizaciji poslova u Apoteci Vranje (prilog 9)

Novinar navodi da sam u sukobu interesa što ne odgovara istini jer ja nisam „funkcioner“ i ne obavljam „javnu funkciju“ tako da nisam u sukobu interesa. I pored navedene činjenice (kao i dobijenog odgovora od Apoteke na tu temu – prilog 4) novinar u tekstu navodi: „*Ono, možda je ovo i tačno, ali da „izgleda kao da utiče“, izgleda tu dileme nema*“

Dokaz: Zakon o agenciji za borbu protiv korupcije čl. 2 (prilog 10)

Novinar Saša Stojković suprotno dobijenom odgovoru od Apoteke Vranje (prilog 2) u tekstu koji je potpisao navodi „*...zašto baš „Iris trejd“, što je ona posebna u odnosu na ostale firme na tržištu? Ta privatna firma koja održava informacioni sistem je autor tog softvera i vlasnik izvornog koda – objašnjava direktorka Tomić*“. Dakle, supružnici Tasić, jer je potpuno neverovatno da doktorka informatike Irena ne radi u porodičnoj softverskoj firmi, osmislili su program koji sada održavaju. I to nikome ne smeta. Ovi navodi su takođe neistiniti, tendenciozni i zlonamerni jer direktor Apoteke Vranje Olivera Tomić niqde u svom odgovoru novinaru (prilog 4) ne navodi (kako joj novinar imputira u spornom tekstu „– objašnjava direktorka Tomić“) da „Iris trejd“ održava informacioni sistem i da je autor tog softvera i vlasnik izvornog koda“. Istina je da je vlasnik izvornog koda ovog aplikativnog softvera Apotekarska ustanova „Beograd“ a da je ovaj softver Apoteka Vranje preuzela 2005. godine od Apotekarske ustanove „Beograd“ i to na osnovu saglasnosti Ministarstva zdravlja RS. Ovu vrstu održavanja vrši firma „Europos“ iz Beograda.

Dokaz: Saglasnost Apotekarske ustanove „Beograd“ br.4207 od 06.12.2015. (prilog 11)

I pored ove činjenice novinar Saša Stojković u 17-om pasusu spornog teksta, između ostalog, navodi: „a da je „Iristrejd“ Apoteci ispostavio 92 (!) računa, **ispada da se program koji su sami osmislili, i sami popravljaju, kvari svaki dan!**“

Novinar Stojković Saša (autor spornog teksta, koji je istovremeno urednik „OK radija“ i član NUNS-a) je bez prethodne provere (dokumentacije koje sam navela u prilogu i uvidom u odredbe Zakona o fiskalnim kasama i Zakona o agenciji za borbu protiv korupcije) postupio suprotno članu 9 **Zakonu o javnom informisanju i medijima** i istovremeno povredio dostojanstvo moje ličnosti (čl. 79 Zakona o javnom informisanju i medijima).

Smatram da je od strane ovog medija i novinara neistinitim izveštavanjem prekršen i **Kodeks novinara** i to:

1. Nisu ispoštovani profesionalni i etički principi koji su sadržani u Kodeksu čime je narušen ugled novinarske profesije,
2. Objavljene su netačne informacije na osnovu kojih su čitaoci formirali pogrešan zaključak (zbog čega mi je povređena čast i ugled i povređeno je dostojanstvo moje ličnosti),
3. Novinar i urednik trebaju da budu profesionalno odgovorni čitaocima i ne drugim interesima (u slučaju ovog teksta privatnom interesu novinara i kako se navodi u spornom tekstu „poverljivom izvoru“),
4. Izmenjene su činjenice, kontekst u kojem su upotrebljene i njihov smisao čime su čitaoci na ovaj način dovedeni u zabludu,
5. Nije konsultovano više izvora i nije im omogućeno da iznesu svoj stav,
6. Objavljene su neosnovane optužbe, klevete i glasine,
7. Novinar nije pristupio poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom već je slepo verovao izvoru informacije (izvor koji je očigledno svoje interese prilagodio tako što je svoje „novinarske“ iskaze prilagodio tim interesima),
8. Novinar i medij nisu poštovali privatnost, dostojanstvo i integritet ljudi o kojima se piše.

Stojković



Prilozi:

- Jedanaest priloga, navedenih u tekstu

U Vranju, 28.09.2015.godine