

На основу чланова 22. и 24. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Владо Мареш, Иван Цвејић, Стојан Марковић, Златко Чобовић, Тамара Скрозза, Марија Кордић, Петар Јеремић, Владимир Радомировић, Невена Кривокапић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 29.10. 2015. године, већином гласова, изриче

ЈАВНУ ОПОМЕНУ

Текстом “Апотека и приватници: Сам свој мајстор“, објављеним 26.августа 2015. године, портал „ОК радио

1. прекршио је тачку 4. Одељка I (Истинитост извештавања) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да, када је то неопходно, консултује што више извора и омогући им да изнесу свој став,

2. прекршио је и тачку 1. Одељка V (Новинарска пажња) о обавези новинара да приступа послу са дужном професионалном пажњом.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за штампу жалбу је понела др Ирена Тасић, сматрајући да су јој „тенденциозним, злонамерним и неиситнитим извештавањем“ повређени част и углед. Она је, између осталог, навела да је новинар није уопште контактирао, а да је нетачно пренео и одговоре које је добио од директорке Апотеке Врање. Новинар је извештавао о наводном сукобу интереса који постоји због тога што је Ирена Тасић запослена као информатичар у апотекарској установи у којој фирма њеног мужа сервисира фискалне касе. При том је, како тврди, нетачно наведено да је поправка њен посао у фирми, а да она уместо тога позива мужа да то ради, као и да се касе често кваре због програма који је осмислила њихова фирма и који сада сами поправљају сваки дан.

У одговору на жалбу, одговорни уредник портала и аутор текста навели су да је новинар поступио у складу са стандардом дужне новинарске пажње и да је, пре објављивања, проверио тврдње неименованог извора - доставио је питања директорки Апотеке Врање и њене одговоре унео у текст. Они су истакли да је реч о теми од значаја за јавност будући да се поправке плаћају новем грађана, који имају право да знају да ли су лични односи утицали на избор фирме која ће обављати посао. Кад је реч о погрешној информацији да касе одржава иста фирма која је и осмислила програм и власник је изворног кода, она је проистекла из нејасног одговора директорке апотеке. Остале примедбе изнете у жалби углавном се односе на личне коментаре аутора, који су у тексту јасно одвојени од чињеница које износи.

Чланови Комисије закључили су да тема јесте важна и несумњиво постоји интерес јавности да зна да ли има злоупотреба у раду Апотеке или сукоба интереса код запослених. Тема, међутим, није добро обрађена, а новинар није са потребном пажњом проверио информације које је објавио. Новинар је, пре свега, морао да затражи изјаве од особа о којима пише, како би

разјаснио на који начин је фирма добила посао, шта је тачно фактурисано на, како тврди, чак 92 рачуна, због чега се касе стално кваре, и сличне, да би утврдио да ли постоје злоупотребе у ангажовању фирме „Иристраде“. Такође, новинар је веома лако могао да сазна да је Комисија за заштиту права у поступку јавних набавки у овом случају већ оценила да не постоји сукоб интереса. Због свега тога, Комисија је закључила да нису поштовани професионални страндарди, односно да је обављеним текстом прекршен Кодекс новинара Србије.

Београд, 29.10.2015.

Председавајући

Владо Мареш