

Курир против дневног листа “Блиц”

На основу чланова 22. и 24. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Владо Мареш, Иван Цвејић, Тамара Скрозза, Петар Јеремић, Стојан Марковић, Златко Чобовић, Владимир Радомировић, Невена Кривокапић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 29.10. 2015. године, већином гласова доноси

ОДЛУКУ

Текстовима “Ћазим Османи купује Милошевићеву вилу од 3,5 милиона евра”, “Марина Туцаковић: Секс са Оливером био је добар” и “Вулин: Николић требало да се консултује са Вучићем”, објављеним 7.марта, 24.априла и 8.јуна 2015. године у онлајн издању, дневни лист “Блиц” **прекршио је тачку 1. Одељка IX (Поштовање ауторства)** о обавези медија и новинара да примењују важеће законодавство о заштити ауторских права и да, када добију допуштење за репродукцију из другог извора, то чине уз уважавање аутора и уз навођење извора. Налаже се дневном листу „Блиц” да ову одлуку Комисије објави у свом оњалн издању најкасније седам дана од дана достављања одлуке.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Главни и одговорни уредник “Курира” Милан Лађевић поднео је жалбу због тога што је “Блиц”, како је наведено, неовлашће но преузео текст из тог листа.

“Скрећемо пажњу да су сви текстови готово од речи до речи преписани из ‘Курира, а да аутор текста нигде није цитиран. Сви текстови су преузети без овлашћења, а скрећемо вам пажњу да су у питању ауторски чланци и интервјуи, ексклузивне информације до којих је ‘Курир’ дошао, а не дневни догађај чије је праћење од општег значаја”, наведено је, између осталог, у жалби.

Адвокат Ringier Axel Springera одговорио је само да је жалба неоснована, без било каквог даљег образложења.

Комисија за жалбе је закључила да текстови нису дословно “прекопирани”, већ углавном препричани, али да није довољно то што је “Блиц” негде у средини или на крају текста навео да је саговорник изјаву дао “Куриру”, “Блиц” је морао да наведе извор, односно аутора, као и да од редакције “Курира” тражи сагласност за објављивање текста. Комисија подсећа да су медији, по Кодексу, дужни да поштују важеће законодавство о заштити ауторских права. Према Закону о ауторским и сродним правима, без дозволе аутора и без плаћања ауторске накнаде могу се користити дневне информације и вести које имају природу новинских извештаја. У овом случају, преузети текстови нису ни вести, ни извештаји, већ рубрике, одосно интервју. Због тога је Комисија одлучила да је “Блиц” прекршио одредбе Кодекса новинара Србије које се односе на поштовање ауторских права.

Београд, 29.10.2015.

Председавајући

Владо Мареш

Курир против дневног листа “Ало”

На основу чланова 22. и 24. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Владо Мареш, Иван Цвејић, Тамара Скрозза, Петар Јеремић, Стојан Марковић, Златко Чобовић, Владимир Радомировић, Невена Кривокапић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 29.10. 2015. године, већином гласова доноси

ОДЛУКУ

Текстовима “МИНИСТАРКА ПРОТИВ ДРЖАВНЕ ПОЛИТИКЕ: Кори стала уз Милановића”, “БЕЗ ДЛАКЕ НА ЈЕЗИКУ Мрка: Тома је секс машина” и “ЛИДЕР РАДИКАЛА О ПРЕДСЕДНИКУ НИКОЛИЋУ Шешељ: Каква секс машина, то је глупост”, објављеним 26, 27. и 28. септембра 2015. године, у онлајн издању, дневни лист “Ало” **прекршио је тачку 1. Одељка IX (Поштовање ауторства)** о обавези медија и новинара да примењују важеће законодавство о заштити ауторских права и да, када добију допуштење за репродукцију из другог извора, то чине уз уважавање аутора и уз навођење извора.

Налаже се дневном листу „Ало” да ову одлуку Комисије објави у свом оњалн издању најкасније седам дана од дана достављања одлуке.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Главни и одговорни уредник “Курира” Милан Лађевић поднео је жалбу због тога што је “Блиц”, како је наведено, неовлашћено преузео текст из тог листа. “Скрећемо пажњу да су сви текстови готово од речи до речи преписани из ‘Курира, а да аутор текста нигде није цитиран. Сви текстови су преузети без овлашћења, а скрећемо вам пажњу да су у питању ауторски чланци и интервјуи, ексклузивне информације до којих је ‘Курир’ дошао, а не дневни догађај чије је праћење од општег значаја”, наведено је, између осталог, у жалби.

Адвокат Ringier Axel Springera одговорио је само да је жалба неоснована, без било каквог даљег образложења.

Комисија за жалбе је закључила да текстови нису дословно “прекопирани”, већ углавном препричани, али да није довољно то што је “Ало” негде у средини или на крају текста навео да је саговорник изјаву дао “Куриру”. “Ало” је морао да наведе извор, односно аутора, као и да од

редакције “Курира” тражи сагласност за објављивање текста. Комисија подсећа да су медији, по Кодексу, дужни да поштују важеће законодавство о заштити ауторских права. Према Закону о ауторским и сродним правима, без дозволе аутора и без плаћања ауторске накнаде могу се користити дневне информације и вести које имају природу новинских извештаја. У овом случају, преузети текстови нису ни вести, ни извештаји, већ рубрике. Због тога је Комисија одлучила да је “Ало” прекршио одредбе Кодекса новинара Србије које се односе на поштовање ауторских права.

Београд, 29.10.2015.

Председавајући
Владо Мареш

Курир против дневног листа "24 сата"

На основу чланова 22. и 24. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Владо Мареш, Иван Цвејић, Тамара Скрозза, Петар Јеремић, Стојан Марковић, Златко Чобовић, Владимир Радомировић, Невена Кривокапић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 29.10. 2015. године, већином гласова доноси

ОДЛУКУ

Текстом “Никада нећете погодити шта повезује Кристијана и Бранку Катић”, објављеним 22 септембра 2015. године, у онлајн издању, дневни лист “24 сата” **прекршио је тачку 1. Одељка IX (Поштовање ауторства) Кодекса новинара Србије** о обавези медија и новинара да примењују важеће законодавство о заштити ауторских права и да, када добију допуштење за репродукцију из другог извора, то чине уз уважавање аутора и уз навођење извора. Налаже се дневном листу „24 сата” да ову одлуку Комисије објави у свом оњалн издању најкасније седам дана од дана достављања одлуке.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Главни и одговорни уредник “Курира” Милан Лађевић поднео је жалбу због тога што је лист “24 сата”, како је наведено, неовлашће но преузео текст из тог листа. “Скрећемо пажњу да је текст готово од речи до речи преписани из ‘Курира’, а да аутор текста нигде није цитиран. Текс је преузет без овлашћења, а скрећемо вам пажњу да је у питању ауторски чланак, ексклузивне информације до којих је ‘Курир’ дошао, а не дневни догађај чије је праћење од општег значаја”, наведено је, између осталог, у жалби.

Адвокат Ringier Axel Springera одговорио је само да је жалба неоснована, без било каквог даљег образложења.

Комисија за жалбе је закључила да текст није дословно “прекопиран”, већ углавном препричан, али да није довољно то што је “негде у текста наведено да је саговорник изјаву дао “Куриру”, Лист “24 сата” је морао да наведе извор, односно аутора, као и да од редакције “Курира” тражи сагласност за објављивање текста. Комисија подсећа да су медији, по Кодексу, дужни да поштују важеће законодавство о заштити ауторских права. Према Закону о ауторским и сродним правима, без дозволе аутора и без плаћања ауторске накнаде, могу се користити дневне информације и вести које имају природу новинских извештаја. У овом случају, преузети текст није ни вест, ни извештај. Због тога је Комисија одлучила да је “24 сата” прекршио одредбе Кодекса новинара Србије које се односе на поштовање ауторских права.

Београд, 29.10.2015.

Председавајући
Владо Мареш