

Савет за штампу
Љубе Јовановића 9ц
Београд

Подносилац: Един Дервишхалидовић

Извор: Независне дневне новине "Информер"

Као пуномоћници Независних дневних новина "Информер" подносимо следећи

ОДГОВОР НА ЖАЛБУ

поднету дана 09.11.2015. године, од стране Едина Дервишхалидовића из Босне и Херцеговине а поводом тесктова који су у штампаном издању Независних дневних новина "Информер" објављени у периоду од 23.10.2015. године до 30.10.2015. године са предлогом да поступајућа Комисија за жалбе исту одбаци као неуредну, а у сваком случају да донесе одлуку којом се жалба одбија као неоснована.

Образложење

Дана 09.11.2015. године Един Дервишхалидовић, држављанин Босне и Херцеговине, је насловном органу поднео жалбу поводом серије текстова кои су објављени у штампаном издању "Информера" и који су се бавили актуелним стањем поводом концерта Дина Мерлина, овде подносиоца жалбе.

Иако подносилац жалбе у свом акту није доставио ниједан доказ о неистинитости навода који су објављени у наведеним текстовима, из којих разлога је исту жалбу требало и одбацити без икаквог даљег упуштања у поступање по истој.

Пре свега, истичемо да жалилац није доставио адекватне доказе за тврдње изнете у жалби, а које је жалилац доставио као доказ за наводе да није била одлука Дина Мерлина, овде подносиоца жалбе, да се забрани уношење српске тробојке у Конбанк арену за време концерта.

Наиме, у самом допису Конбанк арене се јасно види да није било могуће уносити заставе које су биле на чврстим предметима, а који могу угрожавати сигурност пристуних што се односило и на овај концерт.

Неспорна је чињеница да на концерт није било могуће унети национално обележје у виду заставе или истаћи заставу на неки други начин и да се за време тог концерта такав чин сматрао као провокација. Независне дневне новине „Информер“ су управо и указивале у својим чланцима на чињеницу да је забрањено грађанима Србије да уносе заставу у било ком облику (дакле и заставу која није на чврстом предмету), да истичу национално обележје своје земље у својој земљи, на концерту који се дешава у њиховој држави.

Такође истичемо да деманти жалиоца који је упућен овом дневном листу није од значаја, имајући у виду да и поред тог демантија нико није унео нити је смео да унесе српску

требовало у Арени.

Управо из напред наведених разлога нетачна је тврдња да је овај јавни медиј изнео неистину и на тај начин нанео штету подносиоцу жалбе, а још мање је доказано пристутво малициозности и намере да се жалилац изложи медијском линчу.

Стога, није исправно жалилац закључио када је навео да је предметни медиј поступио противно Кодексу новинара Србије, и то Одељку 1 тачка 1 Кодекса новинара Србије, а која прописује да је обавеза новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност. Управо из тих разлога, новинар дневног листа Информер је покушао да уђе на концерт са српском тробојком и није успео. Тако да је Екипа Информера на тај начин утврдила наводе из предметних чланака и потом исте чињенице и објавила.

На исти начин жалилац погрешно наводи да је новинар прећуткивао део информација које могу бити од значаја за став јавности, јер се у чланку тог листа наводи да је Дино Мерлин рекао да нема ништа против српске заставе, што показује да Информер није имао намеру да ствара погрешну слику у јавности, него да интерпретира чињенице и укаже на нелогичност која се појавила у данима када је одржан концерт.

Сходно одељку 5 тачка 4 Кодекса новинара Србије, новинар мора бити свестан опасности од дискриминације и дужан је да учини све да избегне дискриминацију засновану на раси, полу, старости, сексуалном опредељењу....

Управо из тих разлога предметни чланци су и настали. Било је неопходно скренути пажњу јавности на околност да постоји евентуална угроженост исказивања припадности на концерту који се дешава у нашој земљи. Уколико и помињемо вид дискриминације, можемо само да схватимо да је она постојала управо према људима који осећају припадност према земљи у којој живе и који желе с истом да се идентификују исказујући то кроз национално обележје, односно српску тробојку.

Уколико истичемо интерес јавности, што жалилац наводи у жалби, предметни лист је као и свако друго гласило информисало јавност о чињеницама које су евидентне, које указују на разлику у мишљењу поводом концерта који се одржавао као и заузимање става и мишљења од стране предметног дневног листа.

Тако да су нетачни наводи из жалбе да је поступљено супротно новинарској пажњи као и да је прекршен Кодекс новинара Србије.

Из свега напред наведеног сматрамо да је предметна жалба, поред све своје елементарне чињеничне неутемељености, само неуспели покушај да се, без икаквих аргумената, оспоре тврдње изнете у дневном листу „Информер“, а из ког разлога исту треба у целости одбити као неосновану.

У Београду, 19.11.2015. године

ПУНОМОЋНИК

АДВОКАТ
БОРИС БИЛИЋ
Београд, Црвених Окоца 2
Тел: 32-34-5111 Факс: 32-38-005

**АДВОКАТСКА КАНЦЕЛАРИЈА
ВАСИЉЕВИЋ-БОГДАНОВИЋ
БЕОГРАД**

ул. Цара Душана бр. 92
тел: +381 11 32 34 318; тел/факс: +381 11 32 38 005
e-mail: boris.bogdanovic@djvb.rs

ПУНОМОЋЈЕ

Овим се овлашћује

адвокат Борис Богдановић, из Београда, ул. Цара Душана бр. 92,
као и адвокати Софија Илић, Драгослав Оташевић, Драгана Марић и
Радое Малићан, сви из Београда, ул. Цара Душана бр. 92,
и адвокатски приправници Катарина Мијић и Рада Јанковић, такође из
Београда, ул. Цара Душана бр. 92,
да пуноважно заступају Привредно друштво „Инсајдер Тим Д.О.О.“,
Београд, ул. Теразије бр. 5/7, у парничном поступку у предмету
_____ пред Савесног & Милену судом у
_____, по тужби _____
ради _____,
са свим овлашћењима предвиђеним законом о парничном поступку, до
окончања истог.

У Београду, 19.11.2015 године

За „Инсајдер Тим Д.О.О.“





директор Дамир Драгић