



Advokatska kancelarija Ristić

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

КОМИСИЈИ ЗА ЖАЛБЕ

УЛ.Љубе Јовановића бр.9ц

БЕОГРАД

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ: **ЕДИН ДЕРВИШХАЛИДОВИЋ**, држављанин Републике Босне и Херцеговине, Сарајево, чији је пуномоћник адвокат Жељко Ристић из Београда, ул.Десанке Максимовић бр.17, по пуномоћју у прилогу

МЕДИЈ КОЈИ ЈЕ ОБЈАВИО ТЕКСТОВЕ: „Независне дневне новине **ИНФОРМЕР**“, регистарски број медија NV000638, издавач ИНСАЈДЕР ТИМ д.о.о. Београд, Теразије бр.5/7, чији је законски заступник директор Дамир Драгић, а **ДРАГАН ВУЧИЋЕВИЋ**, к главни и одговорни уредник медија „Независне дневне новине **ИНФОРМЕР**“

ПРЕДМЕТ: ЖАЛБА

/ два примерка, прилога и пуномоћје/

Подносилац жалбе је музички уметник и текстописац познат под уметничким именом Дино Мерлин.

У периоду од петка 23.10.2015.године до 30.10.2015.године тужени су штампаном медију „Независне дневне новине **ИНФОРМЕР**“, објавили серијал наслова, поднаслова и текстова који су засновани на неистинитим наводима, којима се тужилац приказује јавности у негативном контексту, а увредљивост наслова и делова текстова је несумњива, чиме је тужилац је без повода грубо изложен негативној медијској кампањи.

На основу чл.5 став 1 тачка 2 Статута Савета за штампу и чл.2 став 1 Пословника о раду Комисије за жалбе, подносимо ову жалбу Комисији јер је медиј „Независне дневне новине **ИНФОРМЕР**“ својим текстовима објављеним у периоду од 23.10.2015.године до 30.10.2015.године грубо прекршио одредбе Кодекса новинара Србије.

Реч је о следећим насловима, поднасловима и текстовима.

У броју 1059 од 23.10.2015.године штампаног медија „Независне дневне новине **ИНФОРМЕР**“, регистарски број медија NV000638, на насловној страни објављена је фотографија и наслови:

- „Ово је могуће само у Србији, **ДИНО МЕРЛИН** забранио српску заставу у Арени.“,

- „Босански певач строго забранио да се на његов сутрашњи концерт уносе српске тробојке, потврдили организатори концерта“

На странама 16. и 17. истог броја штампаног медија објављена је фотографија, наслови, поднаслови, са пратећим текстом:

- „Провокација БОСАНСКИ ПЕВАЧ ВОЛИ САМО СРПСКИ НОВАЦ“,
- „Мерлин забранио српске заставе усред Београда“
- „Србомрзац Дино Мерлин“
- „Дино Мерлин забранио да се наша тробојка уноси на његове концерте у Комбанк арени“
- „Веровали или не, Дино Мерлин је забранио српску заставу усред Београда!“

У двоброју 1060 од 24. и 25.10.2015.године штампаног медија „Независне дневне новине ИНФОРМЕР“, регистарски број медија NV000638, на насловној страни објављена је фотографија са насловима и поднасловима:

- „СМРАДИНО ПЉУЈЕШ ПО СРБИМА А ОВОГ ВИКЕНДА ОДНЕЋЕШ ИЗ СРБИЈЕ 600.000€“
- „ОВАЈ ЧОВЕК ЈЕ ЗАБРАНИО НАШУ ТРОБОЈКУ“
- „АКЦИЈА ИНФОРМЕРА: На последњој страни застава Србије, поздравите њом Мерлина“
- „ДИНО, НА НЕШТО СИ ЗИНО“

На странама 16. и 17. истог броја штампаног медија објављена је фотографија, наслови, поднаслови, антрфилеи са пратећим текстом :

- „СМРАДИНО!“
- „Народе, ко је овде луд? Босански певач вређа целу Србију“
- „Един Дервишхалидовић Дино Мерлин забранио српску заставу у Арени, а за викенд ће у Београду зарадити више од 600.000€“
- „Воли српски кеш“

У броју 1061 од 26.10.2015.године штампаног медија „Независне дневне новине ИНФОРМЕР“, регистарски број медија NV000638 на насловној страни објављена је фотографија са пратећим насловима и поднасловима:

- „ДИНО пљунуо Србију.“
- „ПЕВАЧ СРБОМРЗАЦ ЈАЧИ ОД ДРЖАВЕ“

На странама 16 и 17 истог броја штампаног медија објављена је фотографија, наслови, поднаслови, антрфилеи са пратећим текстом:

- „Дино пљунуо Србију“
- „Срамота Босански певач нас невиђено понизио усред Београда.“
- „Един Дервишхалидовић познатији као Дино Мерлин, испео је у центру Београда да пљуне Србију!Босански певач изјавио да нема ништа против наше заставе, али је ипак остао доследан одлуци да не жели да се оне вијоре на његовом концерту...Публика која је

дошла да га слуша није могла легално да унесе српску тробојку на Мерлинов концерт. Чак им је било забрањено да са собом понесу информер зато што је последња страна наших новина била обојена у црвено-плаво-белу боју... Екипа Информера је ипак покушала легално, поносно да је унесе. Хтели смо да одговоримо на питање: да ли је заиста могуће да неко усред Београда забрани заставу Србије? Одговор нас је поразио: Могуће је!"

У броју 1062 од 27.10.2015.године штампаног медија „Независне дневне новине ИНФОРМЕР“, регистарски број медија NV000638, на странама 16 и 17 објављена је фотографија тужиоца са насловима, поднасловима, антрфилеом и пратећим текстом:

- „СмраДино, овако то раде праве звезде“
- „Нико сем Дина није забранио заставу“
- „Дино Мерлин нас је забраном српске тробојке у Арени подсетио на две ствари: колико је мали човек и велики србомрзац...“
- „И сви су они, на крају крајева, велики људи. Сви, осим Дина.“

У броју 1065 од 30.10.2015.године штампаног медија „Независне дневне новине ИНФОРМЕР“, регистарски број медија NV000638, на насловној страни објављена је фотографија тужиоца и наслов:

- „ЛУДИ ДИНО“

На странама 18 и 19 истог броја штампаног медија објављена је фотографија, наслови, поднаслови, антрфилеи са пратећим текстом:

- „ПОКРИ СЕ УШИМА СРАМОТО Дино Мерлин“
- „Босански музичар хоће да наплати што смо га раскринкали“
- „Дино Мерлин бесан што је наш лист писао и доказао да је певач забранио српску заставу у Арени.“

Доказ: - Копије ожалбених текстова из дневних издања медија „Независне дневне новине ИНФОРМЕР“ број 1059 од 23.10.2015.године до 30.10.2015.године, у прилогу

У напред наведеним новинским чланцима јавни медиј је изнео апсолутну неистину да је жалилац Дино Мерлин забранио да се српска тробојка уноси на његове концерте који су организовани у Београду у Комбанк арени. Очигледна је малициозност у насловима и текстовима тужених, а апсолутна је неистина да је тужилац забранио српску заставу на својим концертима у Београду. Намера медија да нашкоде части и угледу тужиоца је јасна и неспорна при чињеници да је и поред демантија жалиоца и његових ПР служби, да то није истина, медиј и даље наставља да износи неистине у наредним дневним издањима, излажући тиме свесно жалиоца медијском „линчу“.

Доказ: -Јавно саопштење Комбанк арене и организатора концерта у прилогу

-Демант жалиоца у прилогу

- E-mail преписка — питање новинара Информера Наташе Шашић и одговор жалиоца

Поступајући на описани начин јавни медиј, односно његов издавач и главни и одговорни уредик поступили су противно одредбама Кодекса новинарске етике и то:

Противно правилу истинитости извештавања које прописује да је обавеза новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије, које је прописано Одељком I тачка 1 Кодекса новинара Србије. Из објављених текстова и наслова, као и из приложених доказа јасно је да је Информер свесно пренео неистиниту информацију која је била штетна то како у односу на јавни интерес, тако и у односу на права и интересе жалиоца.

Противно правилу да је новинар дужан, када је то неопходно, да консултује што више извора и да им омогући да изнесу свој став, које је прописано Одељком I тачка 4 Кодекса новинара Србије. Из приложених доказа јасно је да је Информер имао доступне информације од самог извора информације (саопштење „Штаба“ поводом концерта, као и одговор жалиоца на питање новинарке Информера да је реч о неистинитој информацији да су забрањене српске заставе на концерту), али је и поред тога у свом медију суштинску онемогућио да жалилац изнесе истину .

Противно правилу да су са новинарством неспојиви објављивање неоснованих оптужби, клевета, гласина које је предвиђено Одељком I тачка 5 Кодекса новинара Србије. Из приложених доказа јасно је да је Информер изнео неистиниту информацију, те да је због тога жалиоца јавно изложио поруци називајући га „србомрзцем“, приказујући га националисту, као човека који омаловажава народ и националне симболе Србије, човек који нема довољно моралних вредности па пљује по Србима, а од њих зарађује велике износе новца.

Противно правилу да је новинар дужан да негује културу и етику јавне речи, предвиђено Одељком IV тачка 6 Кодекса новинара Србије. „Примитивна националистичка реторика заснована на неистинама“ како је НУНС у свом саопштењу од 26.10.2015.године окарактерисао хајку Информера против жалиоца, као и изрази „Смрадино“, „СмраДино“, „Србомрзац“, „Луди Дино“, „мали човек“, пример су директне повреде ових одредаба Кодекса.

Противно правилу да је новинар обавезан да приступа послу са дужном професионалном пажњом, које је предвиђено Одељком V тачка 1 Кодекса новинара Србије. Информер није посветио ни најмањи степен пажње провери навода пре њиховог објављивања, односно медиј је свесно прегазисао преко овог правила, јер је и поред демантовања навода од стране жалиоца наставио да објављује неистиниту информацију у наредним бројевима.

Противно правилу да је прећуткивање чињеница које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају једнако њиховом намерном искривљивању или изношењу лажи, предвиђено Одељком V тачка 3 Кодекса новинара Србије. Прећуткивањем деманта жалиоца, као и деманта Комбанк

Арене, Информер је директно утицао на јавно мњење стварањем, без основа, негативног става јавности и српске публике према жалиоцу.

Противно правилу да новинар мора бити свестан опасности од дискриминације коју могу да шире медији и да је дужан да учини све да избегне дискриминацију засновану, између осталог, на раси, полу, старости, сексуалном опредељењу, језику, вери, политичком и другом мишљењу, националном или друштвеном пореклу, предвиђено Одељком V тачка 4 Кодекса новинара Србије. Непотребно је објашњавати какве консеквенце по међунационалне односе може да изазове ноторна неистина да је држављанин Босне и Херцеговине у Београду забранио српску заставу.

Противно правилу да је новинар дужан да поштује приватност, достојанство и интегритет људи о којима пише, предвиђено Одељком VII тачка 1 Кодекса новинара Србије. Напред наведене текстове и наслове објављене у медију, жалилац је доживео као директан напад на његов интегритет, личну сигурност и безбедност, као и на част и лични и професионални углед који има на овим просторима.

Посебно је битно подвући да је у уводним одредбама Кодекса новинарске етике прокламовано начело да су медији дужни да интерес јавности за потпуним, благовременим и истинитим информисањем ставе изнад свих других интереса. У контексту овог Кодекса, интерес јавности подразумева објављивање свих важних информација које су читаоцу од помоћи при формирању властитог суда/мишљења о појавама и догађајима. Дужност је новинара да следе професионалне и етичке принципе садржане у Кодексу.

Међутим, јавни медиј Независне дневне новине ИНФОРМЕР јер на најгрубљи могући начин серијалом текстова против жалиоца прегазео ове постулате професионалног новинарства, озбљно угрозио углед новинарске професије у Србији, слободу медија злоупотребио, а основна права појединца (жалиоца) - право на достојанство личности - грубо погазио.

У горе наведеним текстовима главни уредник и екипа новинара Информера, покрећу до сада једну од најнепрофесионалнијих медијских кампања, са поводом који је апсолутно измишљен, а прича режирана тако да нанесе директну штету тужиочевом угледу, да негативно утиче на однос српске публике према њему и његовом раду, а у крајњој линији и да осујети концерт чије је одржавање предстојало у Београду.

Објављивањем напред наведених текстова и наслова јавни медиј је прекршио Кодекс новинара и у делу који се односи на забрану дискриминације и говора мржње. Преношењем неистините тврдње о жалиоцу –да је забранио српске заставе на својим концертима у Београду, па увредљивим говором- СРБОМРЗАЦ, медиј дискриминише жалиоца због његове националне припадности. Медији би, по Кодексу, морали бити свесни како и колико овакви екстремни ставови могу утицати на ставове јавности према припадницима народа који живе у бившим Југословенским републикама, што је у жалиочевом случају Босна и Херцеговина.

Дакле, из свега напред наведеног жалилац предлаже да Комисија за жалбе Савета за штампу уважи жалбу и да јавном медију „Независне дневне новине ИНФОРМЕР“ изрекне јавну опомену због кршења одредаба Кодекса новинара Србије, да наложи главном и одговорном уреднику да одлуку објави најкасније у трећем издању штампаног медија од дана пријема одлуке, као и да уклони предметне текстове, наслове и поднасловe са интернет странице Информера (www.informer.rs).

Београд,
09.11.2015.године

ADVOKAT
ŽELJKO Đ. RISTIĆ
BEOGRAD, Desanke Maksimović 17
Tel: 7289 088