

На основу чланова 22. и 24. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Владо Мареш, Иван Цвејић, Тамара Скрозза, Петар Јеремић, Стојан Марковић, Златко Чобовић, Владимир Радомировић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 28.1.2016. године, **није успела да усагласи одлуку** о томе да ли је „Курир“ објављивањем текста „Вучићев кум дао ‘Јужној Бачкој’ посао од 24,7 милиона евра“, 10. јануара 2016. године и необјављивањем целог демантија на тај текст, прекршио одредбе Кодекса новинара Србије. „За“ одлуку да је Кодекс прекршен гласало је пет чланова Комисије, три су била „против“, а један „уздржан“, тако да за одлуку није било потребне двотрећинске већине.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Јавно предузеће Електромрежа Србије поднело је жалбу Савету за штампу јер је, по њиховом мишљењу, Кодекс новинара Србије прекршен објављивањем неистинитих и непроверених навода, као и тиме што деманти који су упутили на спорни текст није објављен на одговарајући начин. У жалби је наведено и да су питања у вези са темом коју је „Курир“ обрађивао послата у суботу у 15.30 на мејл адресу коју је немогуће проверити ван предузећа, а потребна документација је била у предузећу, па на питања није било могуће одговорити пре обављивања текста у недељу. Уз жалбу је достављен и деманти из којег је, приликом објављивања, по мишљењу подносиоца жалбе, изостављено неколико битних информација. „Указујемо на чињеницу да је тендерска документација била доступна јавности, да је током ове јавне набавке ЈП ЕМС имао независног посматрача из организације ‘Транспарентност Србија’ и да је потписивање уговора пропраћено у свим медијима још у новембру“, истиче се, између осталог, у жалби.

У одговору на жалбу, редакција „Курира“ је навела да су објављени искључиво истинити и проверени подаци – истина је да је „Јужна Бачка“ добила посао од ЕМС-а, да је укупна вредност посла конзорцијума у оквиру којег је „Јужна Бачка“ 24,7 милиона, да је Никола Петровић, директор ЕМС-а кум премијера Вучића, власник „Јужне Бачке“ је оптужен за утају пореза од 69 милиона динара и под истрагом је по сличном основу и у Новом Саду. У „Куриру“ су навели и да је ЕМС доставио деманти на три куцане стране, па је логично да није могао бити објављен у целини, али ништа битно из њега није изостављено. Такође истичу и да би ПР ЕМС-а требало да зна да за њу, као ни за новинаре, не постоји радно време, па то што су питања послата у суботу после подне није никакав разлог да на њих не одговори.

Чланови Комисије били су подељени како у оцени тога да ли је самим текстом прекршен Кодекс новинара, тако и у оцени да ли је Кодекс прекршен неодговарајућим објављивањем одговора. Комисија је оценила да је у тексту било грешака, те да је ЕМС имао право на одговор, али се нису сагласили у оцени да ли је објављено све што је у одговору било важно. Одговор који је ПР служба ЕМС-а доставила био је, по мишљењу чланова Комисије, предуг и „Курир“ је имао

право да га скрати. Већи део чланова Комисије сматрао је, међутим, да то није урађено на најбољи начин, односно да је из одговора изостављен битан детаљ, који није поменут ни у тексту, у вези са посматрачем из организације Транспарентност Србија, док је други део чланова Комисије оценио да је из одговора пренета суштина, односно најбитнији делови.

Већина чланова Комисије закључила је и да је рок који је Јавном предузећу Електромрежа Србије остављен за одговор био веома кратак, те да није било оправданог разлога за хитно објављивање текста, што указује на то да „Курир“ није озбиљно приступио обради важне теме која јесте од јавног интереса. Остали чланови Комисије сматрали су, међутим, да је, без обзира на то, ЕМС-у пружена прилика да саопшти своју верзију приче.

Како је, према правилима рада Савета за штампу, потребно да „за“ сваку одлуку гласа две трећине чланова Комисије, али и бар по један представник сваког оснивача, одлука није могла бити донета, јер није испуњен ни један од ова два услова.

Београд, 28.1.2016.

Председавајући
Стојан Марковић