

**SAVET ZA ŠTAMPU
-KOMISIJI ZA ŽALBE-**

Podnosilac žalbe:

Aleksandar Rodić iz Beograda, , čiji su punomoćnici Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac, advokati iz OAD „Petrović & Glogonjac“, iz Beograda, ul. Sarajevska 2a, po punomoćju u prilogu.

Medij u kojem su objavljeni tekstovi protiv kojih se ulaže žalba:

Dnevne novine „Politika“, registarski broj: NV000002, odgovorni urednik: Ljiljana Smajlović, čiji je izdavač Politika novine i magazini društvo za izdavanje novina i magazina d.o.o., MB: 17372424, ul. Makedonska br. 29, Beograd.

Ožalbeni tekst:

„Zašto AIK banka sopstveni ugovor naziya spekulacijom“, autora Dušana Teleskovića, objavljen u izdanju „Politike“ od 24.01.2016. godine.

ŽALBA

Primeraka: 2
Priloga: 1
+Punomoćje

Na osnovu člana 5. stav 1. tačka 2. Statuta Saveta za štampu i člana 2. stav 1. Poslovnika o radu komisije za žalbe ulažemo ovu Žalbu Komisiji za žalbe Saveta za štampu protiv medija „Politika“ jer su tekstom: „Zašto AIK banka sopstveni ugovor naziva spekulacijom“ od dana 23.01.2016. godine, grubo prekršene odredbe Kodeksa novinara Srbije.

Prilog:

Fotokopija ožalbenog teksta.

I

U ožalbenom tekstu novinar i urednici „Politike“ objavili su Ugovor o zalozi vlasničkog udela zaključen između AIK banke i podnosioca ove žalbe, u kome je objavljena adresa stanovanja podnosioca žalbe, na koji način je grubo prekršen član IV Kodeksa novinara Srbije, koji propisuje novinarsku odgovornost, a u kojem se između ostalog i navod:

„Zaštita privatnosti i identiteta podrazumeva ne samo zaštitu imena, već i zaštitu drugih podataka koji bi mogli da upute na njegov identitet: fotografija, adresa, opis izgleda, bračno stanje, socijalni status, pripadnost nekoj grupi, imena suseda, rođaka i prijatelja“

Glavna urednica, Ljiljana Smajlović se u narednom izdanju „Politike“ javno izvinila podnosiocu žalbe, tvrdeći da je u pitanju nenamerna, tehnička greška. Uprkos tome, ovakvo postupanje novinara i urednika „Politike“ mora biti osuđeno od strane Saveta za štampu, s obzirom da se propust za koji se tvrdi da je nenameran dogodio u trenutku kada se sprovodi medijski linč podnosioca ove žalbe, zbog čega je život podnosioca žalbe ugrožen, čemu svedoče i pretnje smrću koje je podnosilac žalbe dobijao, a koje su prijavljene nadležnim organima MUP-a.

Na ovaj način dnevne novine „Politika“ su se uključile u brutalnu medijsku kampanju koja se protiv podnosioca žalbe vođi od strane pojedinih televizija i štampanih medija.

Zbog navedenog smatramo da nije dovoljno da se „Politika“ samo izvini podnosiocu žalbe, već i da ovakav postupak naiđe na formalnu osudu od strane tela koje je nadležno da se stara da se Kodeks novinara Srbije primenjuje i ne zloupotrebljava.

Osim toga ovakvo izvinjenje glavne urednice „Politike“ treba primiti s rezervom, a imajući u vidu ostale povrede Kodeksa iz ožalbenog teksta na koje će podnosilac žalbe ukazati u nastavku i za koje nije usledilo nikakvo izvinjenje, čak ni posle demantija koji je upućen „Politici“.

II

Iz ožalbenog teksta se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da autor želi da prikaže kako je poslovanje Aleksandra Rodića sumnjivo i nezakonito.

U tom cilju se u spornom tekstu, između ostalog navodi:

- *„Dokumentacija u koju imamo uvid pokazuje da je 28. decembra 2015. godine banka, čiji je većinski vlasnik biznismen Miodrag Kostić Kole, odobrila Rodiću dugoročni namenski kredit od 1,9 miliona evra. Ništa u tome ne bi bilo neobično da kao sredstvo obezbeđenja nije stavljeno 100 odsto udela u*

Rodićevoj firmi „Fatman“ koja nema zaposlenih i koja je 2014. godine imala dobit od 112.000 dinara“;

- „Kakve je sve beneficije dobio Aleksandar Rodić od banke koja je u većinskom vlasništvu Miodraga Kostića Koleta“, itd.

Na ovaj način „Politika“ pokušava da predstavi javnosti kako su Miodrag Kostić i Aleksandar Rodić u sumnjivim poslovnim odnosima, iako tako nešto nije tačno.

Pre svega, „Politika“ je u objavila informaciju da je podnosiocu žalbe odobren kredit i takva informacija se provlači kroz ceo sporni tekst, iako to nije istina i novinar, autor teksta je to naravno znao, jer to piše u Ugovoru koji je u ožalbenom tekstu objavljen! Sporni kredit je odobren privrednom društvu Fatman d.o.o. Beograd, a ne Aleksandru Rodiću, kako to „Politika“ netačno navodi.

U ožalbenom tekstu se insinuiira da je Aleksandru Rodiću iznos od 1,9 miliona gotovo poklonjen, jer za obezbeđenje kredita nisu data odgovarajuća sredstva obezbeđenja, iako, naravno, ni to nije tačno. (Kao što nije tačna ni činjenica kome je kredit odobren).

Autor ožalbenog teksta navodi kako „dokumentacija u koju imamo uvid pokazuje...“ Ono što autor teksta nije želeo da iznese jeste podatak koja su to sve sredstva obezbeđenja data za u svrhu obezbeđenja spornog kredita.

Radi obezbeđenja kredita, privredno društvo Fatman doo je AIK banci dalo sledeća sredstva obezbeđenja:

- Izvršnu vansudsku hipoteku I reda, upisanu na zgradi u ulici Vlajkovićeve br. 8, čija je vrednost procenjena na 599.670.108,10 dinara, što je tri puta veća vrednost od iznosa dobijenog kredita;
- Solidarno jemstvo Adria Media Group doo Beograd, Novinskog izdavačko gdruštvo Kurir info doo Beograd, koji su u 2013. i 2014. godini ostvarili ukupne poslovne prihode od 4.000.846.000,00 dinara i Aleksandra Rodića lično, koji su svi garantovali svojom celokupnom imovinom za obaveze po predmetnom kreditu;
- Zalogu na 100% udela solidarnog dužnika Aleksandra Rodića koje ima u privrednom društvu Fatman d.o.o.;
- Zalogu na potraživanjima privrednog društva Fatman d.o.o. po osnovu zakupa predmetne zgrade u Vlajkovićevoj br. 8;
- 25 blanko potpisanih solo menica koje je potpisao korisnik kredita;
- 25 blanko potpisanih menica solidarnih dužnika Adria Media Group doo i NID Kurir info doo Beograd;
- dve blanko potpisane solo menice Aleksandra Rodića, kojim se ovlašćuje AIK banka da se u cilju naplate svojih potraživanja namiri iz celokupne imovine Aleksandra Rodića.

Dakle, pomenuti kredit je obezbeđen imovinom većom od desetostruke vrednosti datog kredita, i isti je odobren u skladu sa svim bankarskim pravilima koja se odnose na smanjenje rizika prilikom davanja kredita i očuvanja kapitala banke, što novinari „Politike“ naravno nisu hteli da objave, jer bi onda javnosti bilo jasno da poslovna je podnosioca žalbe, nije ni nezakonito ni sumnjivo.

Ovakvim selektivnim i neistinitim izveštavanjem javnosti prekršen je Kodeks u članu I, koji se odnosi na istinitost izveštavanja, a u kome se navodi:

„Obaveza je novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije“

Navedenim izveštavanjem prekršen je Kodeks i u članu V, koji se odnosi na novinarsku pažnju a koji u tački 1. i 3. predviđa:

„Novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom“

„Prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav javnosti o nekom događaju jednako je njihovom namernom iskrivljenju ili iznošenju laži“.

III

Pomenutim tekstom novinari i uredništvo „Politke“ su prekršili i Kodeks novinara Srbije u članu III, koji se odnosi na sprečavanje korupcije i sukoba interesa, a koji u stavu 4. predviđa:

„Novinar ne izveštava o temama u kojima ima privatni (lični ili grupni) interes.“

Novinari i urednici „Politke“ izveštavaju na ovaj način upravo zato da bi diskreditovali i omalovažili podnosioca žalbe, a da imaju lični interes svedoči i zadnji pasus spornog teksta u kome se čitaoci podsećaju da je podnosilac žalbe hteo da kupi prava i potraživanja nemačkog „Vaca“ prema „Politici“ iza čega „se krila njegova namera da preuzme vlasništvo nad najstarijim listom na Balkanu“.

Dakle novinari i uredništvo „Politke“ objavljivanjem, sada već, serije tekstova, pokušavaju da diskredituju podnosioca žalbe i prikažu ga kao nepoštenog poslovnog čoveka, te da je od nacionalnog značaja da „Politika“ ne dođe u ruke takvog čoveka i da bi tako nešto bilo pogubno za građane ove zemlje.

U preambuli Kodeksa novinara Srbije definisana je „profesionalna odgovornost novinara i urednika prema javnosti (čitaocima/gledaocima/slušaoциma), a ne (prema) izdavaču/vlasniku (državi i interesnim grupama) i njihovim privatnim, ekonomskim, političkim i drugim interesima.“ Na ovaj način, novinarska profesija

odvojena je od vlasništva nad kapitalom u medijima, u cilju sprečavanja uticaja vlasništva/kapitala na novinare/medije.

Ipak, i pored toga, uredništvo „Politike“ nastavlja sa napadom na podnosioca žalbe, očigledno vođeno ekonomskim i lukrativnim, a ne profesionalnim ciljevima, čime staje uz „Televiziju Pink“ i „Nezavisne dnevne novine Informer“, koje već mesecima vode istrajnu negativnu medijsku kampanju protiv podnosioca ove žalbe i kompanije Adria Media Group d.o.o., sve u cilju potpunog ukidanja prava na slobodu govora i izražavanja.

* * * * *

IMAJUĆI U VIDU NAPRED NAVEDENO, PREDLAŽEMO KOMISIJI ZA ŽALBE SAVETA ZA ŠTAMPU DA USVOJI OVU ŽALBU I UTVRDI DA JE „POLITIKA“ PREKRŠILA ODREDBE KODEKSA NOVINARA SRBIJE I NALOŽI GLAVNOM I ODOVORNOM UREDNIKU LJILJANI SMAJLOVIĆ DA TEKST „ZAŠTO AIK BANKA SOPSTVENI UGOVOR NAZIVA SPEKULACIJOM“ UKLONI SA SVOJE INTERNET STRANICE, TE DA ODLUKU KOMISIJE OBJAVI U ŠTAMPANOM I INTERNET IZDANJU NAJKASNIJE TREĆEG NAREDNOG DANA OD DANA DOSTAVLJANJA ODLUKE.

U Beogradu, 03.02.2016. godine.

S poštovanjem,
Punomoćnici podnosioca žalbe:

Aleksandar B. Petrović
ADVOKAT / ATTORNEY-AT-LAW
Sarajevska 2a Beograd - Srbija

Branislav D. Glogonjac
ADVOKAT / ATTORNEY-AT-LAW
Sarajevska 2a Beograd - Srbija

PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujem advokate Petrović B. Aleksandra i Branislava D. Glogonjca iz Ortačkog advokatskog društva Petrović & Glogonjac, Beograd, ul. Sarajevska br. 2a, da me zastupaju pred svim sudovima, državnim organima, ustanovama i organizacijama, kao i u odnosima sa svim drugim pravnim i fizičkim licima, u svojstvu punomoćnika ili branioca.

Na osnovu ovog punomoćja, advokati Petrović i Glogonjac su posebno ovlašćeni da podnose tužbe, ulažu žalbe, izjavljuju podneske bilo koje vrste, podnose tužbu u upravnom sporu, zaključuju poravnanja, odriču se od tužbenog zahteva, naplaćuju sudske troškove, preuzimaju pokretne i nepokretne stvari u postupku sudskog ili bilo kog drugog izvršenja, brane u krivičnom postupku ili prekršajnom postupku ili postupku povodom privrednog prestupa, podnose krivične prijave, podnose zahteve i druge podneske u vezi registracije podataka koje vodi Agencija za privredne registre, kao i da preduzimaju sve druge pravne radnje za koje nađu da su u mom interesu, a potrebne su za uspešno okončanje pravnih poslova koji su mu povereni.

Po ovom punomoćju advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca može zamenjivati advokatski pripravnik Mladen Domazet, broj legitimacije 2858/2014, izdate od Advokatske komore Beograda, kao i drugi pripravnik zaposlen u kancelariji.

Ovo punomoćje advokati Petrović i Glogonjac mogu preneti i na advokata:

Beograd, 02.02.2016. godine

Vlastodavac:



Aleksandar Rodić