

ODGOVOR NA ŽALBU

Gospodin Aleksandar Rodić i njegovi advokati na više mesta svesno manipulišu činjenicama u žalbi koju smatram neosnovanom.

1) Rodić i njegovi advokati tvrde da je (slučajnim) objavljivanjem adrese gospodina Rodića „grubo prekršen član IV Kodeksa novinara Srbije koji propisuje novinarsku odgovornost“. Međutim, gospodin Rodić i njegovi zastupnici prelaze preko činjenice da se član Kodeksa na koji se pozivaju odnosi na pravilo pretpostavke nevinosti, po kojem se niko ne sme proglasiti krivim do izricanja sudske presude. U smernicama koje se odnose na poštovanje nevinosti precizno se navodi drugačije od onog kako interpretiraju podnosioci žalbe:

„Zaštita privatnosti i identiteta podrazumeva ne samo zaštitu imena (označavanje osumnjičenog inicijalima), već i zaštitu drugih podataka koji bi mogli da upute na njegov identitet: fotografija, adresa, opis izgleda, bračno stanje, socijalni status, pripadnost nekoj grupi, imena suseda, rođaka i prijatelja.“.

Gospodin Rodić se nigde ne navodi kao izvršilac krivičnog dela ili kao osumnjičeni u tekstu na koji se žalio, te se na njega u ovom slučaju član IV Kodeksa novinara ne odnosi. Jednostavno, da je gospodin Rodić proglašen krivim za neko krivično delo pre sudske presude u tekstu „Zašto ALK banka sopstveni ugovor smatra spekulacijom“, osnov za njegovu žalbu bi možda i postojao. Osim, ako gospodin Rodić ne smatra krivičnim delom ugovor koji je potpisao sa bankom.

Ali, mimo toga, „Politika“ jeste mojom slučajnom greškom objavila jedan Rodićev lični podatak, tu grešku smo odmah priznali i zbog toga se javno izvinili. Međutim, namera u ovom slučaju nije postojala, jer se iz objavljenog dokumenta vidi da su isti ti podaci na sedam drugih mesta izbrisani.

Međutim, Rodić i njegovi advokati i ovde svesno manipulišu činjenicama. Oni navode da se taj propust dogodio „u trenutku kada se sprovodi medijski linč podnosioca žalbe, zbog čega mu je život ugrožen, čemu svedoče pretnje smrću koje je podnosilac žalbe dobijao, a koje su prijavljene državnim organima MUP-a “

Podsećam članove Komisije za žalbe Saveta da je Rodić pretnje prijavio dva meseca pre objavljivanja teksta u „Politici“, zatim da je zbog upućenih pretnji preko sajta Kurira uhapšen D.Z.(1975) iz Surdulice (saopštenje MUP od 29.11.2015.) i da je MUP kasnije procenio da Rodiću nije ugrožena bezbednost.

Osim toga, adresa stanovanja Rodića je javni podatak, jer je sam Rodić tu informaciju, kao i privatnu mejl adresu, ali i broj fiksnog i mobilnog telefona postavio na internet 12. aprila 2012. godine, prilikom registracije tri svoja veb sajta. Print skrin tog podatka Vam dostavljam u prilogu, uz molbu da zaštitite Rodićeve lične podatke kada ovaj odgovor budete objavljivali na sajtu Saveta za štampu.

2) Gospodin Rodić i njegovi advokati i u tački 2. žalbe nastavljaju sa manipulacijama. Oni navode da sporni kredit nije odobren gospodinu Rodiću, već firmi Fatman. Međutim, oni nigde ne navode da je

upravo gospodin Rodić vlasnik 100 odsto kapitala firme Fatman što se može proveriti u Agenciji za privredne registre (APR).

Druga bitna stvar je to što se u žalbi navode sredstva obezbeđenja kredita potpuno suprotna od onog koji su Rodić i predstavnik AIK banke overili kod javnog beležnika i podneli jednom državnom organu. U prilogu Vam dostavljam Ugovor o zalozi vlasničkog udela iz kojeg se vidi da je Rodić potpisao ugovor (ne firma Fatman), kao i da je predmet obezbeđenja kredita 100 odsto uloga u firmi Fatman (član 2. ugovora), što je potpuno suprotno onome što sada tvrde podnosioci žalbe. Dostavljam Vam i javno-beležničku overu koju je potvrdio javni beležnik Đorđe Sibinović, a što ima snagu sudske overe.

Podsetiću Vas da je sporni ugovor objavljen u „Politici“ nakon što je AIK banka takav ugovor proglasila „spekulacijom“. Prvo se dakle tvrdilo da je ugovor „spekulacija“, a sada se u žalbi navode potpuno drugačiji podaci.

O postojanju javnog interesa koji je postojao u objavljivanju ugovora izlišno je trošiti reči.

Žalbu gospodina Rodića i njegovih advokata smatram još jednim pokušajem zastrašivanja od strane nekog ko je lažno tvrdio da je otkupio potraživanja „Politike“ i predstavljao se kao novi vlasnik lista.

Dušan Telesković,

List Politika