

На основу чланова 19. и 21. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Стојан Марковић, Владо Мареш, Иван Цвејић, Марија Кордић, Петар Јеремић, Златко Чобовић, Владимир Радомировић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 31.3.2016. године, једногласно доноси

ОДЛУКУ

Текстом “Опасне и злонамерне манипулације дневног листа ‘Политика’”, објављеним 15. јануара 2016. године, портал “Цензоловка” **није прекршио одредбе Кодекса новинара Србије.**

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Жалбу Савету за штампу поднела је Јелена Попадић, новинарка «Политике», сматрајући да су текстом прекршене, пре свега, одредбе Кодекса које се односе на новинарску пажњу, јер нема «друге стране», тачније није позвана као ауторка текста којим се «Цензоловка» бави. Такође, прећутане су значајне чињенице које могу да утичу на став јавности, што Кодекс изричито забрањује. У жалби се истиче и да је ауторка текста Тамара Скрозза «манипулисала истином», односно да је цитирала само оне делове текста Јелене Попадић који подстичу њену тезу – да «Политика» породиле представља страним плаћеницима, чиме су повређене и одредбе Кодекса о истинитости извештавања.

У одговору на жалбу, Перица Гуњић, главни и одговорни уредник портала „Цензоловка“, навео је да је спрони текст објављен са јасном назнаком „мишљења“, што значи да је у питању анализа, односно коментар, а не истраживачки текст. У анализи се новинар бави већ објављеним материјалом, који интерпретира из свог угла, без потребе да узима изјаву особе која је тај текст писала. „У том случају није позвана не само ‘друга страна’ - ‘Политика’, већ ни ‘прва страна’, то јест цивилни сектор о којем је писала“, иситче се у одговору, уз објашњење да у тексту постоје линкови ка тексту у којем је у анализи било речи, као и ка одговору Јелене Попадић, на који она указује у жалби, тако да је свако ко је хтео могао да се додатно информисе о свему што је објављено у вези са темом која је анализирана.

Чланови Комисије за жалбе оценили су да је ауторка текста који је објавила „Цензоловка“ изнела мишљење, на које сваки аутор има право, све док изнети ставови не угрожавају права неког другог. По мишљењу Комисије, будући да је реч о коментару, није било неопходно да се додатно прикупљају информације, нити позива било која страна у спору, јер је анализа писана на основу онога што је већ објављено. Читаоцима су понуђени линкови ка свим текстовима који се у анализи помињу, због чега се не може говорити ни о томе да је Кодекс прекршен прећуткивањем битних информација.

Део чланова Комисије указао је и на то да је подносилац жалбе могао да се, пре подношења жалбе Савету за штампу, обрати порталу «Цензоловка» са захтевом да објави реаговање на спорни текст, односно да отвори полемику.

Због свега изнетог, Комисија је једногласно одлучила да портал „Цензоловка“ није прекршио одредбе Кодекса новинара Србије.

Нови Сад, 31.3.2016.

Председавајући
Стојан Марковић