

На основу чланова 19. и 21. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Стојан Марковић, Владо Мареш, Иван Цвејић, Тамара Скрозза, Петар Јеремић, Златко Чобовић, Ивана Стјеља и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 31.3.2016. године, **није успела да усагласи одлуку** о томе да ли је „Куир” прекршио Кодекс новинара Србије објављивањем текстова “Вучићев шофер за шест месеци постао милионер”, “Истрага о богатству Вучићевог шофера” и “Вучићев шофер поднео оставку у Земуну”, 21 и 22. јануара и 6. фебруара 2016. године „За“ одлуку да је Кодекс није прекршен гласало је шест чланова Комисије, док су два члана била “против”, тако да за одлуку није било потребне већине од осам гласова.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Жалбу Савету за штампу поднео је главни и одговорни уредник портала “Пиштаљка” Владимир Радомировић, сматрајући да је објављивањем спорних текстова “Куир” прекршио неколико одредби Кодекса новинара Србије, јер нису тачно и благовремено известили о догађајима од интереса за јавност, одложили су објављивање битних информација, плагирали су туђе информације и нису навели извор информација. Он је навео да је текст о председнику општине Земун, чија се имовина драстично увећала за шест месеци, објавио 30. марта прошле године, да би “Куир” исти текст, “преписан чланак ‘Пиштаљке’ објавио девет месеци касније, не наводећи извор.

У одговору на жалбу, одговорна уредница “Курира” Марија Кордић навела је, између осталог, да је одлука о томе када ће се нешто објавити ствар уређивачке политике, те да такво питање уредника једног портала сматра врхунским безобразлуком и дрским мешањем у пословање листа” који уређује. Она је објаснила да је новинарка “Курира” причу о председнику општине Земун пронашла у “Земунским новинама”, а текст написала на основу информација о имовинском стању доступних на сајту Агенције за борбу против корупције, анализирали их и направила свој ауторски текст. Одговорна уредница је признала да је примедба да нису навели извор из којег су преузели основну информацију тачна, али да се и лично због тога извинила уреднику “Пиштаљке”, као и да је наредног дана “Куир” навео да је “Пиштаљка” већ писала о овом случају.

Већина чланова Комисије оценила је да прекршаја Кодекса није било, јер је “Куир”, одмах након реаговања “Пиштаљке”, објавио да је тај портал раније истраживао исту тему, а уредници су се извинили уреднику портала. По њиховом мишљењу, у овом случају није реч ни о дословном преписивању текста, већ је преузета тема којом се “Пиштаљка” бавила. Иста тема обрађена је на нешто другачији начин, тачније употребљени су и подаци до којих је дошла “Пиштаљка”, али су позвани и други саговорници.

Два члана Комисије сматрала су да је Кодекс новинара прекршен, јер је “Куир” једноставно ископирао податке до којих је “Пиштаљка” дошла новинарским истраживањем, а да није ни поменут извор из којег су подаци преузети. Каснија комуникација међу уредницима није ни од каквог значаја за утврђивање повреде Кодекса, тим пре што портал “Пиштаљка” није први пут у ситуацији да му други медији неовлашћено преузимају чланке.

Како је, према Статуту Савета за штампу и Пословнику о раду Комисије за жалбе потребно да се „за“ сваку одлуку изјасни осам чланова Комисије, одлука у овом случају није донета, јер је шест чланова Комисије гласало за то да „Куир“ није прекршио Кодекс новинара Србије, а два члана да јесте.

Нови Сад, 31.3.2016.

Председавајући
Стојан Марковић