

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Nevena Krivokapić, Stojan Marković, Vlado Mareš, Ivan Cvejić, Tamara Skrozza, Petar Jeremić, Zlatko Čobović, Vladimir Radomirović, Ivana Stjelja i Dragan Đorđević, na sednici održanoj 26.5.2016. godine, **nije uspjela da usaglasi odluku** o tome da li je „Kurir“ objavljivanjem teksta „Nova saznanja – Istraga ubistva pevačice: Jelenino telo bilo u vodi samo četiri sata“, 27. aprila 2016. godine prekršio odredbe Kodeksa novinara Srbije. Za odluku da Kodeks nije prekršen glasalo je šest članova Komisije, dok su četiri bila uzdržana, tako da nije bilo potrebne većine od osam glasova.

OBRAZLOŽENJE

Čitalac G.A. koji je insistirao da mu se ne objavljuje ime, podneo je žalbu Savetu za štampu, tvrdeći da je 26. aprila, pod pseudonimom Trnko, poslao komentar na tekst koji se odnosio na ubistvo Jelene Marjanović. Komentar nije objavljen, a narednog dana je, i u štampanom i u onlajn izdanju lista objavljen kao „novo saznanje“ i sa potpisom novinarki lista. „Moj komentar u vidu spekulacije na datu temu uzet je kao verodostojna i istinita informacija od ‘pouzdanog izvora’, pa je laž, tj. neistina plasirana u javnost“, navodi se, između ostalog u žalbi. Podnosilac žalbe je naveo da su, sem Kodeksa, povređena i njegova ljudska prava jer mu je, neobjavljivanjem komentara, uskraćena sloboda govora.

U odgovoru na žalbu urednice „Kurira“ Marija Kordić i Sonja Lakić istakle su da u komentare koji nisu objavljeni uvid ima samo administrator sajta, te da sadržaj komentara novinarki koja je pisala tekst nije mogao biti poznat. Navele su i da u tekstu, za koji podnosilac žalbe tvrdi da je njegov neobjavljeni komentar, nema nijednog detalja koji „Kurir“ već nije ranije objavio, sem podatka da je telo bilo u vodi više od četiri sata, kojeg u komentaru nema. U odgovoru se ukazuje i na to da je G.A. poslao dva printscreena svog komentara u kojima se vidi samo poslednja rečenica. „Deo komentara koji ‘Kurir’ nije objavio, a koji je on nama navodno poslao, nije poslat kao printscreen, već je gospodin Trnko to jednostavno napisao u posebnom fajlu i ostavio članovima Komisije da mu veruju na reč da je takav tekst doista poslat“, naglašavaju urednice „Kurira“.

Članovi Komisije za žalbe nisu se bavili primedbama podnosioca žalbe da mu je neobjavljivanjem komentara ugrožena sloboda govora, jer to nije u nadležnosti Saveta za štampu. Komisija smatra da je stvar uređivačke politike svake redakcije šta će i da li će nešto objaviti i da u tome mora imati potpunu slobodu. Kad je reč o tome da je list „prepisao“ komentar čitalaca i objavio ga kao saznanja iz istrage, članovi Komisije su ocenili da je, na osnovu onoga što je čitalac poslao, teško utvrditi i tačan sadržaj komentara koji je poslao, a posebno da li ga je redakcija zloupotrebila na način na koji on tvrdi da se to dogodilo. Po oceni članova Komisije, sporan tekst zaista ne sadrži nove detalje u odnosu na nešto što je ranije objavljeno, ali, to ipak nije ni potvrda da za taj tekst nije upotrebljen komentar čitaoca. Deo članova Komisije istakao je da je izveštavanje o ovom slučaju, inače, bilo u suprotnosti sa Kodeksom, da su, ne samo u „Kuriru“, objavljivane sve moguće verzije ubistva i najneverovatniji, ne retko, izmišljeni detalji, pa je teško i očekivati da je čitalac poslao nešto što je

potpuno novo. Deo članova Komisije ocenio je da nema dovoljno pouzdanih informacija, na osnovu kojih bi mogao da se opredeli. Kako je za odluku da Kodeks nije prekršen glasalo šest članova Komisije, a četiri su bila uzdržana, odluka nije mogla biti doneta, jer nije bilo potrebne većine od osam glasova.

Novi Pazar, 26.5.2016.

Predsedavajuća

Nevena Krivokapić