

Komisiji za žalbe Saveta za štampu

Beograd, ul. Francuska 5/7

Podnosilac žalbe: Prof dr Zoran Ivošević, Beograd, ul. Prote Mateje br. 11

Medij: List „Informer“, Beograd, Terazije 5/7

ŽALBA

radi povrede Kodeksa novinarske etike

Obraćam se Komisiji na osnovu člana 3. Stav 1. Tačka 6. Poslovnika o radu, kao lice iz informacije objavljene 18 maja 2016 godine u listu „Informer“ pod naslovom: „Drži lekcije iz poštenja a sinu sradio blažu kaznu“.

1. U iritirajućoj informaciji kaže se: 1) da sam na konferenciji za novinare 16 maja 2016 godine, povodom Izveštaja o stanju u pravosuđu Saveta za borbu protiv korupcije napao urednika Informera; 2) da sam zloupotrebio svoj položaj da bi svom sinu, advokatu Milanu Ivoševiću, izdejstvovao blagu zatvorsku kaznu za „finansijsku prevaru“ tešku više od 7 miliona evra, u odnosu na saizvršioce; 3) da sam preko tadašnjeg rukovodstva BIA izvršio pritisak na bivšeg specijalnog tužioca Miljka Radisavljevića da pristane na minimalnu kaznu; 4) da sam strahovito pritiskao Specijalno tužilaštvo da napravi nagodbu i tako sin izbegne sud; 5) da su se tužioci isprava opirali ali da su na kraju ipak popustili, a da nisu – sin bi sigurno dobio dveipo do tri godine zatvora i to pravog a ne kućnog;

Dokaz: Informacija objavljena u Informeru 18 maja 2016 godine

2. Povodom ovih iskaza *reagovao sam odgovorom* glavnom uredniku Draganu J. Vučićeviću, upućenim preporučenom pošiljkom 19 maja 2016 godine, u kojem sam naveo: 1) da na konferenciji za novinare nisam napao Vučićevića, već se branio od njegovih napada u pitanjima koja nisu imala nikakve veze sa temom; 2) da u vreme vođenja postupka protiv mog sina nisam bio ni na kakvom položaju (odavno sam u penziji) da bi ga mogao zloupotребiti; 3) da nisam ni na koji način, ni direktno ni preko „tadašnjeg rukovodstva BIA“, uticao na Miljka Radisavljevića da se sa mojim sinom napravi nagodba; 4) da informacija prikriva ključnu činjenicu da su svi učesnici navedene „finansijske prevare“ koji su sa mojim sinom bili obuhvaćeni optužnicom do nagodbe, oslobođeni odgovornosti presudom prvostepenog suda, što je objavljeno na sajtu RTS-a 07.04.2016 godine;

Dokaz: Odgovor na informaciju upućen 19 maja 2016 godine

3. Da je nagodba, kako tvrdi Informer, bila u korist moga sina, ne bi se desilo da jedino on bude kažnjen a da svi ostali sa kojima je bio optužen da je učestvovao u „finansijskoj prevari“ – budu oslobođeni. Ako su nevini oni koji su „bankarskim kreditima kupovali akcije firme u privatizaciji da bi preko povezanih preduzeća međusobno trgovali akcijama i obarali im cene“, kako bi mogao biti kriv onaj koji je samo obavio advokatsku uslugu osnivanja novog privrednog društva u koje je ušao izvestan broj akcija dok je on, po njihovoj molbi, privremeno (do izbora novog direktora) obavljao

poslove zastupnika tek osnovanog privrednog društva. Zato neće biti da je ovde „tata (...) spasavao sina“; pre će biti da je sin stradao zbog tate koji govori ono što misli.

Umesto da objavi odgovor, glavni urednik „Informer“ je ponovio predhodnu informaciju u dvobroju za 21 i 22 maj 2016 godine.

Dokaz: Informer od 21 i 22 maja 2016 godine

4. Na osnovu izloženog, očekujem da Komisija, u smislu člana 15. stav 3. tačka 2. Poslovnika o radu, donese sledeću

ODLUKU

1. Usvaja se žalba i utvrđuje da je Kodeks novinara Srbije prekršen u delu koji se odnosi na: 1) poštovanje prava na odgovor (odeljak IV, tačka 6); 2) pristupanje poslu s dužnom profesionalnom pažnjom i bez prećutkivanja činjenica koje bitno utiču na stav javnosti o nekom događaju (odeljak V, tačka 3); 3) tačno, objektivno i potpuno izveštavanje u skladu sa standardima novinarske profesije i bez neosnovanih optužbi, kleveta i glasina (odeljak I, tač. 1 i 5); 4) korišćenje časnih sredstava u prikupljanju informacija (odeljak VIII, tačka 1).

2. Nalaže se listu Informer da ovu odluku objavi najkasnije u trećem broju javnog glasila, od dana prijema odluke.

22 maj 2016 godine

Prof dr Zoran Ivošević