

САВЕТ ЗА ШТАМПУ
улица Француска 5/7
11 000 Београд

ПРЕДМЕТ : ОДГОВОР НА ЖАЛБУ Иване Петровић сувласнице РАДИЈА CITY OD Niš

ПОДНОСИЛАЦ : Никола Панић, власник Градског Портала 018 из Ниша

Поводом жалбе Иване Петровић Иване Петровић сувласнице РАДИЈА CITY OD Niš истичемо следећи одговор.

Мишљења смо да је наведена жалба препуна правних и чињеничних недостатака, како формалних тако и материјалних.

Пре свега истичемо да је предметна жалба неблаговремена и да је као таква морала бити одбачена. Предметни текст је објављен на „ГРАДСКОМ ПОРТАЛУ 018“ дана 27.07.2016. године, али је исти 03.08.2016. године уклоњен. Члан 3. став 1. тачка 5. подтачка 2. Пословника о раду комисије за жалбе Савета за штампу изричито прописује да је жалба благовремена ако је поднета до тренутка уклањања предметне вести.

Чланом 5. прописано је да жалба која има неки од формалних недостатака, између осталог и ако је неблаговремена, мора бити одбачена.

Како је предметна жалба поднета десетак дана након уклањања предметне вести, мишљења смо да је исту требало одбацили као неблаговремену.

Доказ: <http://gradskiportal018.rs/2016/07/27/nisko-kulturocityvanje/>

Што се тиче материјалних недостатака, жалба обилује непотпуним, погрешно утврђеним и неистинитим чињеничним наводима, те неоснованим правним наводима.

Расподела буџетских средстава за пројектно суфинасирање пројеката у области информисања за грађане Града Ниша представља јавни интерес и тему која заслужује јавну медијску расправу и медијски простор. У тој ситуацији сасвим је могуће и реално да једно исто конкурсно решење изазове различите реакције код различитих људи, сукобе мишљења, што је у крајњем и сврха јавног информисања, а о томе да ли ће неко корситити сатиричне и ироничне формулације попут „букације“ „галамције“ итд, или некакве друге формулације, искључиво је питање власник медија, уредника медија, а о квалитету преноса информација, о квалитету садржаја медија, крајњи суд ипак дају грађани као конзументи истог, а не Савет за штампу.

Што се тиче жалбеног навода да је лаж и неистина да портал КликНи не постоји, Никола Панић никада није рекао да предметни портал правно не постоји, него да на предметној адреси <https://who.is/whois/klikni.rs> садржај портала није технички доступан, а подношењем решења из регистра медија, подносилац жалбе је доказао да његов портал правно постоји, међутим није доказао да је исти технички постојао у тренутку

када је Никола Панић то проверавао, а понајмање је решењем из регистра медија жалилац доказао да Никола Панић лаже.

Што се тиче чланова Кодекса на који се подносилац жалбе позива, мишења смо да исти нису прекршени, нарочито нема говора о дискриминацији, већ да је своје мишљење, те остале информације Никола Панић на предметном порталу изнео држећи се стандарда новиранске професије, са дужном новиарском пажњом, са провереним информацијама, уз апсолутну заштиту извора информација, све у складу са Кодексом професионалне етике новинара. Иза објављених информација Никола Панић је стао својим професионалним ауторитетом и кредибилитетом, а о његовом професионалном кредибилитету и ауторитету ипак крајњи суд дају грађани Града Ниша.

Подношење оваквих беспредметних, бесмислених и несонованих жалби, у ситуацији када неко објави проверене информације и различита мишљења, управ је у супротности са Кодексом професионалне етике новинара, те представља притисак на независност и слободу медија.

Како не постоје докази за низ неоснованих тврдњи подносиоца жалбе, те како сматрамо да Савет за штампу делује у духу слободе јавног информисања и независности новинара, предлажемо да исти донесе следећу:

ОДЛУКУ

Одбацује се жалба као неблаговремена.

Уколико Комисија за жалбе Савета сматра да нису испуњени услови за одбачај жалбе предлажемо да донесе:

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ жалба као НЕОСНОВАНА.

У Нишу, дана 18.08.2016. године

Никола Панић