

СТОЈКОВИЋ / STOJKOVIĆ

ORTAČKO ADVOKATSKO DRUŠTVO

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Комисија за жалбе Савета за штампу

ОДГОВОР НА ЖАЛБУ

Пуномоћник издавачког друштва „Ringier Axel Springer“ доо, из Београда, ул. Жоржа Клемансоа бр. 19, по уредном пуномоћју које доставља у прилогу /1, благовремено се изјашњава на наводе подносиоца жалбе г-ђе Маје Стојановић, поводом текста објављеног у дневном листу „Блиц“, дана 18.07.2016. године, под насловом „Мегафон их разоткрио“ као што следи:

I Подносилац жалбе није активно легитимисано лице за подношење ове жалбе.

Г-ђа Маја Стојановић је испред невладине организације „Кућа људских права и демократије“, поднела овој Комисији жалбу у име Симона Симоновића.

Међутим, Симон Симоновић није активно легитимисано лице за подношење жалбе у складу са Правилником о раду Комисије за жалбе Савета за штампу.

Молимо да приметите да је чланом 3. Пословника о раду Комисије за жалбе јасно прописано које услове мора да испуњава жалба да би се по њој могло поступати и између осталог таксативно је наведено која лица су овлашћена да поднесу жалбу:

„Да је жалба поднета од стране лица оштећеног објављеним садржајем, и то непосредно, односно преко заступника или преко пуномоћника тог лица, или да је жалба поднета од стране било ког члана Комисије, у ком случају се члан Комисије које је поднео жалбу изузима из поступка одлучивања по тој жалби. Ако се жалба односи на одређену групу лица или објављени садржај повређује права одређене групе лица, жалбу може поднети и организација која се бави заштитом људских права. Ако се објављени садржај односи на малолетну особу, да је жалбу поднео родитељ или други старалац као законски заступник малолетника, или да су родитељи дали писану сагласност трећем лицу да поднесе жалбу у име малолетника.“

У складу са наведеним, да би неко лице поднело жалбу мора да буде оштећено објављеним садржајем. Напомињемо да се простим увидом у текст може закључити да се Симон Симоновић нигде у тексту не помиње нити се на било који начин може утврдити да се текст односи на њега. Чак и да лице на снимку јесте подносилац ове жалбе то није доказао Комисији, а самим тим ни издавачу медија „Блиц“ те самим тим ова жалба није основана.

Опреза ради, напомињемо да ни „Кућа људских права“ ни на који начин није учињена препознатљивом у тексту, јер је у истом наведено „група демонстраната“ без прецизирања о чијим се активистима ради, или којој невладиној организацији припадају. У складу са тим јасно је да ни „Кућа људских права“ нема права на подношење ове жалбе.

Због тога, сматрамо да се по овој жалби не може поступати и предлажемо Комисији да ову жалбу одбаци у складу са чланом 15. Пословника о раду комисије за жалбе Савета за штампу.

Опреза ради, пуномоћник подносиоца одговора на жалбу, привредног друштва „Ringier Axel Springer“ доо, се изјашњава на наводе из жалбе са аспекта Кодекса новинара и других релевантних прописа као што следи:

II Информације објављене у дневном листу „Блиц“ су објављене у складу са Кодексом новинара Србије.

Информације које су објављене у спорном тексту у дневном листу „Блиц“ су објављене у складу са ставом V Кодекса новинара Србије, који прописује обавезу поступања у складу са начелом дужне новинарске пажње.

Није тачно да су прекршене одредбе Кодекса новинара Србије, као што то подносилац жалбе тврди, већ су све информације пренете тачно, објективно и непристрасно. У спорном тексту су верно пренете информације и видео запис најцитираније новинске агенције „Танјуг“, која је и назначена као извор информација, у спорном тексту, јавног гласила „Блиц“ чиме је поступљено у складу са Кодексом.

Такође, у прилог истинитости наведених информација сведочи и видео запис који је дневни лист „Блиц“ верно пренео од агенције „Танјуг“. На поменутом видео запису је забележен тренутак када један од демонстраната саопштава присутном народу испред скупштине града Београда, да је једном од припадника Министарства унутрашњих послова нанета телесна повреда од стране одређене групе демонстраната.

Дакле, новинари медија „Блиц“ су пренели наведене информације веродостојно и потпуно, у складу са дужном новинарском пажњом, уз назначење извора истих и не могу сносити никакву одговорност у конкретном случају.

Молимо Комисију да примети да подносилац сматра да је објављивањем овог текста прекршено поглавље два у ставу 2 који се односи на независност од притисака. Није јасно на који начин је овај став другог поглавља прекршен с обзиром да подносилац није образложио на које притиске мисли. Без обзира на то, истичемо да новинари независно раде свој посао и да у том смислу Кодекс није прекршен, нарочито када се узме у обзир да је овај текст у целости преузет.

Подносилац тврди такође да је прекршен став 4 поглавља два међутим Кодекс новинара у поглављу два има само три става.

III Споран текст објављен у дневном листу „Блиц“ садржи информације о којима јавност има оправдани интерес да буде обавештена.

Спорне информације, објављене у дневном листу „Блиц“ у тексту од дана 18.07.2016. године, представљају информације о којима јавност има оправдан интерес да зна у складу са Кодексом новинара Србије.

С обзиром да је реч о недавно одржаном протесту испред скупштине града Београда, поводом актуелне теме „Не даймо Београд“, јавност је имала оправдан интерес да зна о постојању овог догађаја. Нарочито због чињенице што се на поменутом протесту догодио инцидент у виду наношења телесних повреда и то једном од припадника полиције.

Поред тога, протести многобројних невладиних организација, поводом ове теме се веома често одржавају у граду Београду и медији су дужни да о одигравању истих правовремено обавесте јавност, јер јавност има право да о њима зна.

Такође, Кодексом новинара Србије у ставу I прописана је дужност новинара да јавност обавештавају о информацијама и догађајима за које јавност има оправдан интерес да зна :

„Обавеза је новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије.“

Новинари не само да имају право на објављивање информација о којима јавност има дужност да буде обавештена, у складу са националним и међународним законским стандардима, већ подносилац жалбе нема законско право, нити то право има било ко други, да једном медију забрани објављивање информација од јавног значаја.

IV Информације су објављене у складу са Законом о јавном информисању и медијима.

Напомињемо да о спорним информација јавност има дужност да зна и у складу са Законом о јавном информисању и медијима.

Наиме, чланом 5. Закона о јавном информисању и медијима је прописано :

„Путем медија објављују се информације, идеје и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна, без обзира на начин на који су прибављене информације, у складу са одредбама овог закона.

Свако има право да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја и средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују.“

Имајући у виду да је реч о информацијама за које постоји оправдан интерес јавности да за њих зна, као и постојање чињенице да је објављивање таквих информација не само право, већ и дужност новинара, сматрамо да је жалба подносиоца неоснована, те да је као такву треба и одбити.

У складу са напред наведеним, јасно је да објављеним текстом у дневном листу “Блиц” није прекршен Кодекс новинара Србије, нити Закон о јавном информисању и медијима.

Сходно томе, предлажемо да Комисија за жалбе Савета за штампу одбије жалбу предлагача као неосновану и тиме спречи неоправдано кршење права на слободу изражавања новинара и вршење недозвољеног притиска на исте у складу са ставом II Кодекса новинара Србије.

Такође одбијањем ове жалбе као неосноване, Комисија за жалбе Савета за штампу спречиће и неоправдано ускраћивање права грађана Републике Србије да буду обавештени о информацијама од значаја за јавност о којима имају оправдан интерес да знају.

У Београду,
08.08.2016.

„Ringier Axel Springer“ доо
кога заступа:

Стојковић АДВОКАТ
ОА Душан М. Стојковић
Стојковић ОАД
Беошова 28 А, Београд