

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Stojan Marković, Nevena Krivokapić, Petar Jeremić, Vlado Mareš, Ivan Cvejić, Tamara Skrozza, Jelena Spasić, Vladimir Radomirović, Ivana Stjelja, Zlatko Čobović i Dragan Đorđević, na sednici održanoj 31.8. 2016. godine, većinom glasova, donosi

ODLUKU

Tekstom "Megafon ih razotkrio: 'Razbili smo mu nos, ko mu j..e mater'", objavljenim 18. jula 2016. godine u onlajn izdanju, dnevni list "Blic"

1. **prekršio je tačku 2 Odeljka I (Istinitost izveštavanja)** Kodeksa novinara Srbije, o obavezi novinara i urednika da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja,
2. **prekršio je tačku 1 Odeljka II (Nezavisnost od pritiska)**, po kojoj naslov priloga ne sme da bude u suprotnosti sa njegovom suštinom,
3. **prekršio je i tačku 6 Odeljka IV (Odgovornost novinara)**, po kojoj je novinar dužan da neguje etiku i kulturu javne reči.

Nalaže se listu "Blic" da odluku objavi u onlajn izdanju najkasnije pet dana od dana prijema odluke.

OBRAZLOŽENJE

Kuća ljudskih prava i demokratije podnela je, uz saglasnost Simona Simonovića, žalbu Savetu zbog dva teksta čija suština je prilog koji je Tanjug emitovao, a koji su preuzeli drugi mediji, među kojima i "Blic". Reč je snimku zabeleženom na protestu 18. jula, ispred gradske skupštine u Beogradu, na kojem je došlo do incidenta između okupljenih građana, policije i pripadnika obezbeđenja gradonačelnika. Podnosilac žalbe je naveo da je Simonović preko megafona preneo okupljenima reči odbornika Nebojše Bakareca da su demonstranti "razbili nos policajcu", ali da je to pogrešno preneto kao da je Simonović sam objavio da su okupljeni povredili policajca. U žalbi se ističe da su prekršene odredbe Kodeksa koje se odnose na istinitost izveštavanja, kao i da list, "pogrešno i tendenciozno" prenevši Simonovićeve reči, prekršio i obavezu da naslov mora da odgovara suštini teksta ili priloga.

U odgovoru na žalbu, advokat "Blica" Dušan Stojković naveo je da su sve informacije objavljene u skladu sa Kodeksom i Zakonom o javnom informisanju i medijima, kao i da je reč o informacijama o kojima javnost ima opravdan interes da bude obavestena. Advokat je istakao da su verno prenete informacije i video zapis novinske agencije "Tanjug" koja je označena kao izvor informacija. U prilog istinitosti navedenih informacija svedoči i video snimak na kojem je "zabeležen trenutak kada jedan od demonstranata saopštava prisutnom narodu ispred Skupštine grada Beograda da je jednom od pripadnika Ministarstva unutrašnjih poslova naneta telesna povreda od strane određene grupe demonstranata", navedeno je u žalbi. Kako su novinari "Blica" te informacije preneli verodostojno i

potpuno, u skladu sa dužnom novinarskom pažnjom, naznačivši i njihov izvor, ne mogu snositi nikakvu odgovornost, ocenjuje advokat.

Komisija za žalbe ove argumente nije prihvatila, ocenjujući da informacije nisu verodostojno prenete, kako se tvrdi u odgovoru na žalbu, već da su interpretirane tendenciozno. Na Tanjugovom snimku, na koji se "Blic" poziva, ne čuje se jasno šta je tačno demonstrant rekao, tačnije ne čuje se psovka koju list stavlja u naslov, dodatno tumačeći i da je "megafon razotkrio demonstrante", zbog čega Komisija smatra da naslov nije u skladu sa sadržajem snimka. Takođe i u samom tekstu se dodatno "pojašnjava" da je ovo izrečeno "verovatno nemarno". Članovi Komisije zato ocenjuju da "Blic" nije samo preneo ono što je emitovala agencija "Tanjug", već je i dodatno komentarisao snimak, iako se iz teksta ne može zaključiti da je novinar "Blica" prisustvovao ovom događaju, niti da je naknadno bilo šta provereno.

Osim toga, list je stavljajući u naslov psovku prekršio i odredbu Kodeksa novinara o obavezi poštovanje kulture i etike javne reči.

Komisija je odluku donela sa deset glasova "za" i jednim "uzdržanim".

Beograd, 31.8.2016.

Predsedavajući
Stojan Marković