

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Stojan Marković, Vladimir Radomirović, Nevena Krivokapić, Vlado Mareš, Ivan Cvejić, Tamara Skrozza, Petar Jeremić, Zlatko Čobović, Jelena Spasić, Ivana Stjelja i Dragan Đorđević, na sednici održanoj 29.9.2016. godine, **nije uspjela da usaglasi odluku** o tome da li je "Glas zapadne Srbije", tekstom "Službeni automobil nestao sa parkinga – niko ne zna gde je već deset dana", objavljenim 1. jula 2016. godine, prekršio odredbe Kodeksa novinara Srbije. "Za" odluku da je Kodeks prekršen glasalo je sedam članova Komisije, "protiv" je bio jedan, dok su tri člana bila "uzdržana", tako da nije bilo potrebne većine od osam glasova.

OBRAZLOŽENJE

Dragoljub Zindović, predsednik Skupštine opštine Prijepolje, podneo je žalbu Savetu za štampu zbog teksta u kojem se spekulira da je slupao službeni automobil, dok je, bez vozača, bio privatno u Beogradu. Priča je objavljena, kako tvrdi, samo na osnovu anonimnog izvora, bez ikakve provere, čak i kod vozača. Tekst je objavljen uprkos tome što je "Kurir", koji je nešto ranije objavio sličnu vest, na svom portalu to demantovao. On je priznao da je odbio da razgovara sa novinarima "Glasa zapadne Srbije", koji su ga pozvali nakon objavljivanja teksta, ali dodaje da je vet svakako mogla da se proveriti u opštini ili saobraćajnoj policiji. Zindović je u žalbi ukazao da su prekršene odredbe Kodeksa koje se odnose na istinitost izveštavanja, novinarsku pažnju, kao i na poštovanje privatnosti, dodajući da je njegova porodica bila ozbiljno zabrinuta zbog onoga što je objavljeno, te da su ga prijatelji i rođaci danima zvali da pitaju koliko je povređen.

U odgovoru na žalbu, redakcija "Glasa zapadne Srbije" navela je da su im vozač i sekretarica predsednika opštine posvedočili da on često svojevoljno koristi službeni automobil, pa je tako bilo i ovoga puta. Kako je navedeno, GZS nigde, pa ni u naslovu, nije tvrdio da je Zindović razbio automobil, kao i da je netačno da su ga pozvali tek po objavljivanju teksta. Vest je, navodi se, prvo objavio "Sandžak Haber", pa je preuzeo "Kurir", a novinari GZS su od 11 do 15 sati pokušavali da od Zindovića dobiju izjavu, a kada im se konačno javio, uz psovke je prekinuo vezu. Kada je "Kurir" posle podne povukao vest i objavio demanti, GZS ga je preuzeo i objavio u okviru teksta.

Članovi Komisije nisu imali jedinstven stav o tome treba li dve žalbe koje su podnete na "Glas zapadne Srbije", kao i druge dve koje je podneo taj portal uopšte razmatrati, s obzirom na to da je deo njih ocenio da je reč o pokušaju zloupotrebe Komisije za žalbe u lokalnom medijskom sukobu. Pojedini članovi Komisije zaključili su da nikako ne može biti slučajno da su se sve te žalbe našle pred njima na istoj sednici, te da se ne može zanemariti kontekst i odlučivati o prekršajima Kodeksa novinara u konkretnim tekstovima kada je očigledno da je pozadina sasvim drugačija i da, zbog toga, ne žele da učestvuju u glasanju. Ostali članovi Komisije ocenili su da se, bez obzira na motive podnosilaca, moraju razmatrati sve žalbe koje dođu pred Komisiju.

Većina članova Komisije smatrala je da ovim tekstom jeste prekršen Kodeks novinara Srbije, jer je ceo zasnovan na spekulacijama i nagađanjima i isključivo na anonimnim izvorima, koji uopšte nisu

provereni. Već sam naslov teksta je problematičan, pošto se tvrdi da niko ne zna gde je automobil, iako je u okviru teksta objavljen demanti iz "Kurira" sa slikom automobila. Takođe, kada je već demantovana vest da je automobil razbijen, GZS je mogao da povuče tekst, a ne da demanti objavi u antrfileu kao "drugu stranu".

Komisija, međutim, i ponašanje predsednika SO Zindovića smatra neprihvatljivim, jer kao opštinski functioner ima obavezu da komunicira sa novinarima, a naročito nema prava da ih kasnije optužuje da su mu uznemirili članove porodice, kada je imao priliku da demantuje sve spekulacije o sudaru.

Međutim, kako je za odluku da je Kodeks prekršen glasalo sedam članova Komisije, jedan da nije, a tri člana su ostala uzdržana, Komisija nije mogla da donese odluku jer nije bilo potrebne većine od osam glasova.

Beograd, 29.9.2016.

Predsedavajući
Stojan Marković