

SAVET ZA ŠTAMPU

ŽALBA

Poštovani, poštovane,

Dnevni listovi **Kurir** i **Informer** grubo su prekršili Kodeks novinara Srbije izveštavajući **25. i 26. oktobra 2016. godine** u svojim štampanim i onlajn izdanjima o presudi za dešavanja 2012. godine ispred restorana „Tako je suđeno“.

Uvereni smo da su Kodeks prekršili svesno, sa namerom da se Nenadu Čanku nanese politička, ali i lična šteta. U vezi sa tim dostavljamo posebnu dokumentaciju o izveštavanju dnevnih listova Kurir i Informer neposredno nakon incidenta, pre četiri godine, u trenutku kada Nenad Čanak još nije bio ni saslušan, a kada su ti „tabloidi“ zahtevali njegovo hapšenje i objavljivali rekonstrukcije događaja. Takođe, dostavljamo i dokumentaciju sa primerima izveštavanja tih medija tokom suđenja.

Pored žalbi na izveštavanje **Kurira i Informera 25. i 26. oktobra 2016**, žalbu podnosimo i na tekst objavljen u dnevnom listu **Alo, 25. oktobra 2016**.

ŽALBA NA TEKSTOVE OBJAVLJENE U DNEVNOM LISTU KURIR

Dnevni list **Kurir** je 25. oktobra 2016. godine na strani 14, u rubrici *hronika*, objavio tekst koji je potpisala novinarka Slađana Stojanović, pod naslovom:

„FARSA, OSLOBOĐEN ZA BATINE!“

i podnaslovom „**Bruka** Nenad Čanak nije kriv za brutalno prebijanje Pavla Lešanovića i ugrožavanje sigurnosti Bojana Karišika, odlučio juče u novoj presudi Viši sud u Novom Sadu“

Tekst je ilustrovan fotografijom na kojoj se Nenad Čanak smeje, a Lešanović ima podlive na licu. Kod lica Pavla Lešanovića postoji oblačić u kojem piše: „Lešanović: Ovde političar može da ubije nesmetano, bez trunke odgovornosti“, dok kod lica Nenada Čanka piše: „Ovako se bije... Nenad Čanak“

Na prvi pogled, tekst ima grešaka. Nenad Čanak nije oslobođen u Višem sudu nego Osnovnom sudu, incident se nije dogodio pre tri nego četiri godine itd. Ali, kada sve to ostavimo po strani, jasno je da je članak daleko od objektivnog.

Pored opreme teksta, fotografija i teksta koji fotografije upotpunjuje, tu su i međunaslovi: **Čanak nedodirljiv, Bahati političar**, izvod iz teksta tzv. antrfile koji naslovom doprinosi tom maniru „**I Dejan Anđus imao bliski susret sa političarem: Izgleda da Čanak dobro 'stoji'**“.

U pasusu ispod međunaslova **Čanak nedodirljiv** se navodi da se Nenad Čanak nije pojavio na izricanju presude kao ni kada je prvi put oslobođen. Ono što, međutim, tu ne piše jeste da Čanak nije ni obavezan po zakonu da prisustvuje izricanju presude, već to mogu biti njegovi branioci. Na stranu čak i to što je Čanak, po okončanju pretresa 21. oktobra kojem je prisustvovala ista novinarka, tri dana ranije, pri odlasku, a još u sudnici, sam rekao da u ponedjeljak, 24. oktobra neće doći. Mnogo je bitnije to što se u tekstu ne navodi činjenica da izricanju presude u ponedjeljak, 24. oktobra nije prisustvovao ni Pavle Lešanović. Izostavljanjem tih detalja, stvara se utisak da je Nenad Čanak nekakav bahati političar koji ponižava sud. A to je neistina.

Nakon toga se citiraju reči advokata Gorana Petronijevića koji, između ostalog, konstatuje da „sudija ne bi trebalo ni minut da bude sudija“, te da je ona „**očigledan oblik političke korupcije**“. Prenošanjem tog dela izjave zainteresovane strane, pravnog zastupnika Pavla Lešanovića, čitaocu se stvara utisak da je sutkinja bila politički korumpirana, ma šta to značilo, a da je Nenad Čanak taj koji je korumpirao. Iza toga sledi izjava Pavla Lešanovića koji između ostalog kaže:

Ovde političar može da ubije nesmetano, bez trunke odgovornosti. Strašno! ***On je privatizovao pravosudni sistem u Vojvodini, on ionako pokušava da sve to odvoji iz Srbije. Taj čovek je faktor nestabilnosti i siledžija.***

Sasvim je jasno, da se prenošenjem ovog dela izjave čitaocu sugerise da je Nenad Čanak nekakav „zli separatista koji hoće da odvoji Vojvodinu od Srbije“, da je faktor nestabilnosti i siledžija, te bi mu trebalo onemogućiti politički rad i uopšte, postojanje.

Ispod međunaslova **Bahati političar**, sledi pasus:

Incident se dogodio pre tri godine, na parkingu ispred kafane "Tako je suđeno" u Novom Sadu. Čanak se na zadnjem ročištu ponašao kao da je u kafani, urlajući na sav glas na Lešanovića, udarajući štapom po stolu gde je sedeo Lešanovićev i Bojanov punomoćnik, kao i tužilac. Ali ni za takvo ponašanje sudija ga nije ni opomenula, a kamoli kaznila.

Novinarka Kurira Slađana Stojanović je bila prisutna u trenutku suočavanja Nenada Čanka sa Pavlom Lešanovićem, pa je čudno da tvrdi da je Čanak **udarao** (dakle u množini) štapom po stolu, kada je u sto udario jednom, zakačivši sto od dole.

Podsetimo, on je, pritom, pokazivao da ne može sa te blizine da zamahne na oštećenog, pa samim tim ni da ga udari štapom, na šta su ukazali i njegovi branioci. Nije tačno da se ponašao kao u kafani.

Jedino što je tačno jeste da je prilikom suočavanja glasno govorio Lešanoviću da laže.

Izvod iz teksta/ antrfile svojom opremom služi jedino huškačkoj atmosferi u tekstu jer je sama izjava izvesnog Dejana Anđusa apsolutno besmislena a, pritom, kao što se vidi, nema nikakve veze ni sa Čankom niti čitavim slučajem

I Dejan Anđus imao bliski susret sa političarem Izgleda da Čanak dobro „stoji“

Ako je Lešanović ovako prošao na sudu sa političarem Čankom, šta onda tek treba da očekuje novinar Dejan Anđus nakon incidenta sa Nebojšom Čovićem, kad je pre dve godine takođe brutalno prebijen?! Izgleda da Čanak dobro „stoji“ tamo gde stoji. To je za mene izazov već sad. Da proverim kako ja „stojim“ gde stojim – rekao je Anđus.

Skrećemo pažnju na to da je ovaj tekst 25. oktobra u Kuriru najavljen i na naslovnoj strani uz naslov „**Stigla presuda za batine Bruka: Čanak za ovo nije kriv!**“ Naslov je ilustrovan sa dve fotografije. Na jednoj se Nenad Čanak smeje, a na drugoj je Pavle Lešanović sa podlivima na licu.

Ukratko: Tekst je neobjektivan, huškački i smatramo da je prekršen Kodeks novinara u barem nekoliko poglavlja:

Poglavlje I, čl.1 i 2

Poglavlje IV, čl. 3 smernica 6, čl. 6

Poglavlje V, čl. 1, 2 i 4.

Isti tekst je objavljen i u onlajn izdanju lista Kurir dan kasnije 26. oktobra 2016. godine.

Link: <http://www.kurir.rs/crna-hronika/farsa-nenad-canak-osloboden-za-batine-clanak-2508007>

U **sredu, 26. 10. 2016.** godine, Kurir u svom štampanom izdanju na naslovnoj strani objavljuje:

Dača za Kurir: Kretena Čanka bi oslobodili i da je ubio čoveka!

Sam tekst je objavljen na strani 13, uz naslov

**„Bruka: Danilo Ikodinović ogorčen zbog presude Čanku
Kretena bi oslobodili i da je ubio čoveka!“**

i podnaslov „Šok. Hajde da vidimo, ako nije kreten (Čanak), neka se otkrije ko je onda. I ko je stavljao pištolj na glavu onom čoveku koji je vozio prebijenog?“.

Tekst je objavljen u rubrici *hronika*, a autorka je novinarka Slađana Stojanović.

Najpre, ne postoji razlog zbog kojeg bi u novinarskom tekstu trebalo ostaviti kvalifikaciju da je neko kreten, a kamoli da se to nalazi u opremi teksta. To je nepotrebno i grubo vređanje, koje je samo sebi cilj.

Međutim, ovde postoji još nešto, na samom kraju teksta, što je naročito nedopustivo:

„Ma, po meni on nije ni čovek. Jer onako kada uradiš i onda izbegavaš da si ti to uradio, ti nisi muško, ti si žensko. Uz sve poštovanje prema ženama, uporedio sam žene kao slabiji pol, nikako da ih omalovažavam, daleko bilo – zaključio je Danilo Ikodinović.“

Sve i da zanemarimo zakonsko pravo nekoga na to da se brani od dela koje mu se stavlja na teret pred sudom, ono što je u ovom delu mnogo opasnije jeste diskriminacija žena. Uprkos Ikodinovićevom ograđivanju, ovo jeste diskriminacija žena i Kurir to nije smeo da dozvoli. Na kraju krajeva, i samo navođenje primera, žena kao slabijeg pola spada među seksističke fraze koje treba izbegavati, a što je navedeno u Novinarskom kodeksu, (V Novinarska pažnja, čl.4, smernica 2)

Ukratko: Tekst je neobjektivan i huškački, te krši Kodeks novinara u barem nekoliko poglavlja

Poglavlju I, član 1. i 2.

Poglavlju IV, čl.3, smernica 6; čl. 6

Poglavlju V čl 1, 2 i 4

Poglavlju VII, čl. 1 smernica 4

Kršenje novinarskog kodeksa, te jednostrani, huškački odnos dnevnog lista Kurir prema Nenadu Čanku u vezi sa ovim slučajem traje godinama o čemu dostavljamo posebnu dokumentaciju. Posebno skrećemo pažnju na komentar „Svinja je napala“ a čiji je autor u to vreme pomoćnik glavnog urednika novina, zatim na rekonstrukcije događaja i sugestivne ankete.

U Novom Sadu, 27. oktobar 2016. godine

**Biro za informisanje
Lige socijaldemokrata Vojvodine**