

ŽALBA NA TEKSTOVE OBJAVLJENE U DNEVNOM LISTU INFORMER

Dnevni list **Informer** je dana 25. oktobra 2016. godine na stranama 10 i 11 u rubrici *vesti*, objavio tekst koji potpisuju M.D. i N. Š. uz naslov:

„Lider LSV opet se izvukao u Osnovnom sudu u Novom Sadu Čanka ponovo oslobodili za prebijanje Lešanovića“

i podnaslov „Nenad Čanak je na ponovljenom suđenju oslobođen optužbi da je 2012. godine pretukao Pavla Lešanovića u kafani „Tako je suđeno“. Lešanović: Prebio me kao mačku. Sramota!“

Tekst je ilustrovan fotografijom na kojoj je Pavle Lešanović sa podlivima na licu, uz potpis: Ogorčen Pavle Lešanović. Tu je i kratak antrfile uz naslov „Petronijević: Skandalozna presuda“.

Tekst se sastoji iz tri segmenta:

1. Izjave Pavla Lešanovića
2. Podsećanja šta su o tome pisali mediji pre četiri godine, i na kraju
3. Pasusa posvećenog drugoj strani, odnosno Nenadu Čanku.

1. Prilikom citiranja izjave Pavla Lešanovića između ostalog se navodi:

.... Pa **Čanak je prilikom jednog našeg suđenja lomio sve po sudnici, udarao štapom, psovao, drao se... Unosio mi se u lice, kinjio me,** vikao kako ja hoću da uzmem njegove pare. I posle svega toga, on bude oslobođen. Tada je čak i moj advokat reagovao da se prekine suđenje - priča Lešanović....

Najpre, nije istina da je Nenad Čanak **lomio sve po sudnici**.

Zatim, nije istina da je **udarao** (u množini) štapom.

Takođe, nije istina ni da je psovao u sudnici i unosio mu se u lice.

Jedino što se od toga zaista dogodilo, a što se da proveriti iz sudskog zapisnika ali i izveštaja drugih medija jeste da je prilikom sučeljavanja Nenada Čanka i Pavla Lešanovića u petak, 21. oktobra Čanak štapom zakačio sto sa donje strane, pokazujući da ne bi mogao sa te blizine ni da zamahne štapom niti bi mogao da stoji s obzirom da se tim štapom oslanja.

Ali, upravo ti neistiniti detalji, poslužili su u opremi teksta, pa je međunaslov „**Haos u sudnici**“, a zatim i glosa: **HAOS: Čanak je prilikom jednog našeg suđenja lomio sve po sudnici, udarao štapom, psovao, drao se...Pavle Lešanović**

2. Podsećanje šta su o tome „preneli mediji“ pre četiri godine.

Podsetimo, Čanak i Lešanović su 12. septembra 2012. sedeli za istim stolom sa Danilom Dačom Ikodinovićem, koji je i vlasnik kafane "Tako je suđeno". Tada su izbile varnice između Lešanovića i Čanka, ali se u početku činilo da to nije ništa ozbiljno.

*Međutim, Čanak se, kako su tada preneli mediji, pred fajront sa svima pozdravio i izašao iz kafane, ali je na parkingu sačekao Lešanovića. Čim se ovaj pojavio, na njega su nasrnuli Čanak i dvojica telohranitelja. Lešanovića su, prema njegovim tvrdnjama, oborili na pod, krvnički ga šutirali i gazili, a lider LSV ga je psovao i udario štapom po glavi. Pavle je rekao da je Čanak vrištao iz sveg glasa: "Ubij pi*ku beogradsku". Osnovni sud u Novom Sadu prvi put je oslobodio Čanka u martu, ali je tu presudu ukinuo Apelacioni sud i naložio ponavljanje suđenja.*

Ovde treba znati da je upravo Informer 24. septembra 2012., dan posle incidenta, objavio tekst pod naslovom „**Čanak bije i psuje „stoku beogradsku”**“.

Uopšte, pored Kurira, list Informer je pre četiri godine u trenutku kada Nenad Čanak nije ni saslušan, prednjačio u zahtevima da Čanak bude uhapšen, da jeste kriv i da mu je mesto u zatvoru, te da je Čanak pretukao Lešanovića i vikao „Ubij pi*ku beogradsku“. Dakle, ovo pozivanje na „medije koji su objavili“ može samo da predstavlja pokušaj da se opet prenese neistina kojom je pre četiri godine narušavana pretpostavka nevinosti i nanošena politička šteta Nenadu Čanku, a zabašuri odgovornost Informera za to.

3. Pasus posvećen drugoj strani, odnosno Nenadu Čanku.

Ispod međunaslova „**Bez komentara**“

Čanak je na sudu priznao da je dva ili tri puta udario Lešanovića, ali da je Pavle pao zato što je bio "pijan, a ne od udaraca, dok su njegova dva prijatelja ostala u kolima i nisu se mešala". Nakon prve oslobađajuće presude Čanak je izjavio da je zadovoljan presudom i da je tako nešto i očekivao. On juče nije odgovarao na pozive i poruke našeg novinara.

Budući da je Informer prednjačio u kampanji protiv Nenada Čanka pre četiri godine, te da je u momentu kada je izjava tražena na sajtu Informera već objavljena vest sastavljena od vesti na portalu Blica i Tanjuga, s tom razlikom što je u naslovu dodata reč bruka (link: <http://informer.rs/vesti/hronika/98971/BRUKA-Nenad-Canak-oslobodjen-optuzbi-tucu-ispred-kafane-Tako-sudjeno>), teško da bi bilo ko takvom listu dao izjavu, jer ne postoji ni najmanje poverenje u to da će ona biti objektivno i nepristrasno preneti.

Dakle, zašto bi i da li bi bilo ko komunicirao sa novinarom novina koje su gazile pretpostavku nevinosti i vodile kampanju protiv njega, a kada optužbe nisu dokazane na sudu, u naslovu prvih vesti isticale da je u pitanju bruka? Ima li smisla postojanje pravila objavljivanja druge strane, ako to služi samo za to da se stavi u polurečenicu na kraju teksta da bi se izbegla zakonska odgovornost?

Ukratko: Tekst je netačan, neobjektivan, pristrasan i huškački te krši Kodeks novinara u barem nekoliko poglavlja:

Poglavlje I, čl. 1, 2 i 5.

Poglavlje IV, čl. 3 smernica 6, čl. 6

Poglavlje V, čl. 1, 2 i 4

Razlikama u izveštavanju u vesti objavljenoj na sajtovima Blica, Tanjuga i Informera nalazi se u posebnom dodatku.

Rečju, izveštavanje Kurira i Informera u tekstovima objavljenim 25. i 26. oktobra ove godine nisu izolovani slučaj i greška, nego pravilo, sa očitim i jasnim ciljem da se Nenadu Čanku nanese najpre politička, a zatim i lična šteta kao čoveku. To dokazuju i tekstovi objavljivani kako neposredno nakon icedenta, tako i tokom suđenja u prethodne četiri godine u Kuriru i Informeru, koje dostavljamo.

U Novom Sadu, 27. oktobar 2016. godine

**Biro za informisanje
Lige socijaldemokrata Vojvodine**