

На основу чланова 19. и 21. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Златко Чобовић, Стојан Марковић, Љиљана Смајловић, Невена Кривокапић, Тамара Скрозза, Владо Мареш, Вера Баришић – Поповић, Петар Јеремић, Ивана Стјеља, Вера Дидановић и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 31.8. 2017. године, **није успела да усагласи одлуку** да ли је дневни лист “Данас” прекршио одредбе Кодекса новинара Србије тиме што није објавио одговор на текст “Обратила ми се Република Српска”, објављен 13. јула 2017. године. “За” одлуку да је Кодекс прекршен гласало је пет чланова Комисије, “против” су била три члана, док су три остала “уздржана”, па није било потребне већине од осам гласова.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Перо Симић, саветник председника Републике Српске, поднео је жалбу Савету за штампу јер лист није објавио његово реаговање. Како је објаснио у жалби, он је најпре реаговао на колумну Снежане Чонградин “Хало Сребреница” и “Данас” је коректно објавио његов текст. Након тога је, међутим, објављен нови текст исте ауторке у којем њега и председника РС Милорада Додика назива, између осталог, “продуженом руком геноцида”, “пропагаторима зла и мржње”, “травачима сопствених грађана”, “људима наопаких и болесних намера”...Редакцији је упутио одговор и на овај текст, који није објављен. Главни и одговорни уредник обавестио га је да је реаговање пуно личног анимозитета према новинарки, као и да у њему има инсинуација и увреда које су у супротности са Кодексом новинара, због чега га не може објавити, али да ће радо објавити другачије срочено реаговање, без увреда.

Симић није посало нови текст, а на необјављивање његовог одговора реаговао је Милорад Додик, чије писмо је “Данас” објавио.

Редакција листа „Данас“ није одговорила на жалбу.

Чланови Комисије нису били сагласни у оцени да ли је „Данас“ био у обавези да објави реаговање на колумну своје новинарке, односно да ли је главни уредник листа био у праву када је навео да је текст увредљив и да није у складу са Кодексом. Такође сагласности није било ни у вези са тим да ли због свог одбијања да уреди реаговање у складу са упутствима уредника, Симић може да тврди да му је ускраћено право на одговор, као ни да ли је накнадним објављивањем Додиковог писма редакција заправо признала грешку.

Део чланова Комисије сматрао је да је право на одговор принцип који редакције увек морају да поштују, а да се, посебно у овом случају, то мора дозволити човеку против којег је новинарка листа изнела веома озбиљне оптужбе. Сама ауторка текста употребила је низ веома оштрих квалификација и тиме практично иницирала и оштрији тон у одговору, због чега је образложење уредника да је Симићево реаговање уведљиво неприхватљиво.

Поједини чланови Комисије сматрали су, међутим, да уредник нема обавезу да објави сваки одговор, уколико је, као у овом случају, увредљив за ауторку текста, због чега је исправно упутио Симића да своје реаговање уреди. Тиме му није ускраћено право на одговор, већ му само није дозвољено да на личној основи „прозива“ новинарку која је њега критиковала због политике коју води.

Такође, неки од чланова Комисије су сматрали и да је евентуалан пропуст редакције практично исправљен објављивањем Додиковог писма у којем се наводи и да је редакција одбила да објави Симићев одговор.

Због свега тога, није било потребних осам гласова за одлуку да је лист прекршио Кодекс новинара Србије.

Београд, 31.8.2017.

Председавајући
Златко Чобовић