

Žalba Savetu za štampu

Podnosim žalbu Savetu za štampu smatrajući da su u tekstu pod naslovom "NIZ CRNICU POSLE "PLJACKE VEKA" OTIŠLO PREKO STO MILIONA! U Paraćinu volšebno zataškana najveća novčana pljačka i afera u Pomoravlju na internet portalu "Informer" na adresi

<http://www.informer.rs/vesti/srbija/152181/NIZ-CRNICU-POSLE-PLJACKE-VEKA-OTISLO-PREKO-STO-MILIONA-Paracinu-volsebn-zataskana-najveca-novcana-pljacka-afere-Pomoravlju>

Prekršeni sledeći članovi Kodeksa novinara Srbije:

I Deo Istinitost izveštavanja – član 1.

Iznete su neistinite informacije. (Ne)Istinitost informacija bilo je moguće veoma lako proveriti kontaktiranjem nadležnih državnih i opštinskih službi, uvidom u javno dostupne dokumente (zvanični izveštaji Apoteke, sednice skupštine opštine, opštinskog veća, ugovori o poravnanju Apoteke sa dobavljačima itd.)

U nastavku teksta (i u dopuni žalbe po pribavljanju i zvaničnih dokumenata ukoliko je to potrebno) detaljnije ću obrazložiti neistinite tvrdnje autora.

I Deo Istinitost izveštavanja – član 3

Nije naznačen izvor informisanja, a temi nije pristupljeno sa dužnom novinarskom pažnjom i nije se vodilo računa o tačnosti informisanja. Informisano je netačno.

I Deo Istinitosti izveštavanja – član 4

Iako je to bilo neophodno nisu konsultovani drugi izvori informisanja, zapravo nije konsultovan kako se čini niko osim autora ovog teksta koji po svojoj sadržini nije ništa više od pamfleta punog neistina sa određenim političkim ciljevima.

I Deo Istinitosti izveštavanja – član 5

Tekst po svojoj sadržini predstavlja isključivo objavljivanje optužbi, kleveta, glasina.

IV Odgovornost novinara – član 3

Lica u tekstu proglašena su krivim iako je istraga okončana na takav način da ni protiv kog lica koje radi u Apoteci ni protiv drugih lica nisu podnete krivične prijave. Apsolutno je i nemoguće na način opisan u tekstu da postoji bilo kakva odgovornost bilo kog lica van Apoteke za dešavanja u trgovini lekovima, zbog prirode ove delatnosti koja nikakve veze nema sa budžetskim sistemom.

V Novinarska pažnja – član 1

Novinar nije pristupio poslu sa dužnom novinarskom pažnjom.

V Novinarska pažnja – član 2

Novinar nije proverio izvor informisanja, već je sledio interes društvene grupe, političke stranke koja vodi kampanju korišćenjem pamfleta i kleveta putem lokalnih neregistrovanih "internet

portala” i na druge načine.

V Novinarska pažnja – član 3

Može se sumnjati da je novinar prećutao činjenice koje su važne za stav javnosti, jer nije izvestio javnost o tome da “slučaj Apoteka” nije zataškan, već da je vođena istraga i da nije ustanovljena krivična odgovornost bilo kog navedenog (ili drugog) lica.

““NIZ CRNICU POSLE "PLJAČKE VEKA" OTIŠLO PREKO STO MILIONA! U Paraćinu volšebno zataškana najveća novčana pljačka i afera u Pomoravlju

Javnoj ustanovi Gradska apoteka u Paraćinu dug i manjak od kojeg su se obogatili predsednik opštine Saša Paunović i ljudi u okruženju, otpisan bez ičijeg znanja””

1. Nikakvog zataškavanja “pljačke veke” nije bilo. O nasleđenim dugovima Apoteke (Apotekarske ustanove u Srbiji su po izjavi tada ministrke g-đe Ane Brnabić tokom 2016.god. iznosili preko 11 milijardi dinara) govorilo se na više sednica skupštine opštine i opštinskog veća.

Nadležni državni organi (policija i tužilaštvo), republička poreska inspekcija sproveli su istragu (dokaz da nije bilo zataškavanja) i po okončanju istrage nisu podnete nikakve krivične prijave.

Dugovi Apoteke u Paraćinu kao i drugih apoteka u Srbiji nastali su “nasleđivanjem” iz vremena kada su ove ustanove bile deo zdravstvenih centara, često uz neurednu evidenciju o međusobnim obavezama različitih organizacioni oblika u ovim ustanovama i pretežno – zbog gubitka monopola na lekove na recept, dramatičnog smanjenja prometa iz tog razloga, uz zadržavanje velikog broja radnika sa zakonski utvrđenim relativno velikim zaradama (isplatom zakonom propisanih plata uz manji promet nastajali su dugovi prema dobavljačima). Praktično sve apoteke u Srbiji u sličnom su problemom o čemu je raspravljano i na državnom nivou.

2. Izneti tvrdnja da su se “predsednik opštine i ljudi u okruženju obogatili”

Tvrdnja ne predstavlja ništa drugo do klevetu.

Veoma je lako za nadležne državne organe da ustanove da li se neko obogatio, a javni funkcioneri imaju obavezu prijavljivanja imovine i prihoda Agenciji za borbu protiv korupcije. Neprijavljena imovina i prihodi osnov su za krivični postupak bez svake sumnje, ali nikakvog “bogaćenja” nema.

3. Dug Apoteke nije otpisan, niti je mogao biti otpisan. Sa preduzećima koja isporučuju lekove a prema kojima Apoteka ima dug potpisani su sporazumi o sudskom poravnanju i ove obaveze se plaćaju.

Paraćinska Apoteka je zarpavo jedna od retkih u Srbiji koja posle reorganizacije (smanjenja broja radnika kroz socijalni program), otvaranja novih prodajnih mesta i poravnanja sa poveriocima uspešno funkcioniše.

“Nedomaćinskim poslovanjem, javašlukom u radu i brojnim zloupotrebama u distribuciji farmaceutskih proizvoda, prodaji i raspolaganju lekovima i drugim preparatima u poslednjih nekoliko godina Javna ustanova Gradska apoteka u Paraćinu napravila je manjak, dugove i obaveze

od preko 100.000.000, oo dinara. “

4. Dugovi Apoteke u Paraćinu nikad nisu iznosili 100 miliona dinara. Lako je ustanoviti da je npr. dug apoteke Pančevo oko 840 miliona dinara, da su sve apoteke u Srbiji u dugovima, te da čak i dug od 100 miliona dinara za apoteku u Paraćinu ne bi bio nikakav izuzetak od pravila koje važi za sve ostale apoteke u Srbiji, sve su u istim problemima, a time se bavila i država:

Ili na primer:

<http://www.021.rs/story/Info/Srbija/152341/Brnabic-Dugove-apoteka-morace-da-plate-opštine.html>

“Brnabić: Dugove apoteka moraće da plate opštine

Kako će biti izmireni dugovi državnih apoteka koji su premašili 11 milijardi dinara i da li će te ustanove biti privatizovane, još uvek se ne zna iako je na ministarskom nivou još pre dva meseca formirana radna grupa koja se bavi tim pitanjem.”

“Iako neprestano govori i busa se u grudi kako vodi najtransparentiju opštinu u Srbiji, predsednik opštine Paraćin, koji je više od 15 godina na istoj funkciji, Saša Paunović na volšeban i najkriminalniji način uspeo je uz pomoć rukovodstva ustanove i svojih saradnika, da sakrije ovaj enorman manjak. “

5. Predsednik opštine i njegovi saradnici nisu ni krili ovaj manjak, već se o problemima Apoteke više puta razgovaralo javno na sednicama skupštine opštine i opštinskog veća uz redovne i vanredne izveštaje i izmene programa rada Apoteke, uključujući i program reorganizacije kojim je poslovanje stabilizovano. Donošenje odluka kao što su programi poravnanja sa dobavljačima, socijalni program i odobravanje sredstava za socijalni program bili su (i moraju da budu) deo rada na sednicama opštinskog veća i skupštine opštine koje su javne, dok se sednice skupštine opštine prenose i putem radija.

“Ali, samo za kratko. Iz okruženja samog Saše Paunovića i od ono malo poštenih oko njega najpre je stidljivo procurila informacija o prikrivanju malverzacija u Gradsko apoteci, a brzo potom i veoma otvoreno u javnosti je počelo da se argumentovano priča o neverovatnoj pljački ustanove i opštinskog budžeta. I pored toga, nažalost, do sada niti je ko odgovarao za kriminal i pljačku, niti je bilo ko pozvan na odgovornost. “

6. Kao što je već rečeno, o problemima Apoteke se razgovaralo javno, uz radio prenos na većem broju sednica skupštine opštine i opštinskog veća.

Takođe, kao što je već rečeno, sprovedena je i istraga državnih organa (tužilaštvo, policija, poreska inspekcija) i nikakve krivične prijave protiv bilo kog lica iz apoteke nisu podnete prema onom što je poznato opštinskim službama. Direktorka Apoteke u vreme ovih dešavanja g-da Dragica Stanković se i javno oglasila demantujući slične optužbe pre nekoliko godina iznete od strane predstavnika jedne političke stranke. Odgovornost bilo kog lica van Apoteke ni u teoriji ne može da postoji, zbog načina rada ove ustanove koja nije u budžetskom sistemu u delu rada sa lekovima.

“Za sve to vreme predsednik Paunović mudro ćuti, iako je, što nije nikakva tajna glavni krivac za

sva dešavanja u Gradskoj apoteci i bez ikakve sumnje najvažniji "šraf" u uigranom timu prevejenih kriminalaca koji deceniju i više pljačkaju novac iz opštinskog budžeta. “

7. Predsednik opštine je govorio javno o ovom problemu na mnogo sednica opštinskog veća i skupštine opštine kada je na dnevnom redu bila Apoteka, te svakako nije “mudro ćutao”. Sednice skupštine prenose se putem radija, a takođe o njima izveštavaju i lokalni mediji, otvorene su za javnost.

Predsednik opštine se ovim tekstom označava kao “prevejani kriminalac” koji “pljačka budžet”, tj. označava se krivim za krivična dela bez ikakvog osnova.

“Okolnosti pod kojima je sto miliona dinara nestalo nikada nisu rasvetljene, niti je bilo ko od nadležnih organa mogao da izvrši kontrolu poslovanja.”

8. Okolnosti su u potpunosti razjašnjene i o tome je već pisano i ovde u tekstu žalbe.

Najjednostavnije rečeno: Apoteka je trošila novac od prihoda od prodaje lekova za isplatu plata zaposlenih zadužujući se kod dobavljača preuzimanjem novih lekova. Tj. novac su “uzeli” zaposleni kroz redovne plate, a svakako bi ga dobili i da im plate nisu isplaćene redovnim putem – preko suda. Poslovanje bez reorganizacije, tj. otpuštanja polovine radnika, nije ni moglo biti stabilizovano. Reorganizacija je sprovedena.

“Protok novca i nestanak bezmalo milion evra, što je za paraćinsku opštinu basnoslovno bogatstvo, prikriven je po nalogu lokalne opštinske vlasti i direktno predsednika Paunovića. “

9. Nije “nestalo” nikakvih miliona EUR, niti je išta prikriveno posebno ne po nalogu predsednika opštine, budući da je kako je već rečeno o svim ovim temama govoreno javno mnogo puta na zvaničnim javnim sednicama skupštine opštine uz radio prenos i opštinskog veća, kao i u drugim prilikama. Takođe vođena je zvanična istraga nadležnih organa, kako je već rečeno.

Iznete tvrdnje su netačne, lako proverljive, besmislene.

“Zato se i ne zna ko je ojađen od dobavljača iz reda farmaceutskih kompanija i veledrogerija, jer im dugovi nisu isplaćeni, a još manje gde su lekovi i farmaceutski preparati iz Gradske apoteke u Paraćinu odlazili i završavali? Da li su ilegalno lekovi prebacivani u privatne apoteke u gradu i okolini, što nameće pitanje gde je novac od prodaje. Ili su, što je takođe velika dilema medikamenti završavali u zdravstvenim i medicinskim ustanovama koje su ugovarale nabavku sa JU Gradska apoteka. “

10. Tačno se zna ko su dobavljači prema kojima Apoteka ima obaveze.

Niko od dobavljača iz redova farmaceutskih kompanija i veledrogerija nije ojađen. Naprotiv sa svima su uredno sklopljeni sporazumi o poravnanju i izmirivanju ovih nasleđenih dugova na rate, posle sprovođenja reorganizacije apoteke. Sporazumi o poravnanju takođe su deo izveštaja Apoteke i programa rada Apoteke, javno se razmatraju na sednicama skupštine opštine i opštinskog veća uz radio prenos sednica skupštine i prisustvo javnosti.

Tvrdnje potpuno neistinite, lako proverljive. Ugovori o poravnanju javno su dostupni.

“Najzanimljivije je da je lično Saša Paunović dekretom i nalogom smenio Dragicu Stojanović sa

mesta direktorke Gradske apoteke i to istiga dana kada je u javnosti počelo da se "šuška" o neverovatnom manjku."

11. Predsednik opštine i kad bi to hteo ne može "dekretom" niti bilo kakvim aktom da smeni bilo kog direktora. Dakle, predsednik opštine nije nikakvim "dekretom" bilo koga smenjivao, to je prosto besmisleno. Takav "dekret" ne postoji niti može da postoji.

"Da ne bi izbila afera oko smene direktorice napravljen je "džentlmenski sporazum" sa njom - Dragicu Stojanović su organi upravljanja ustanove po naredbi diktatora na funkciji predsednika opštine Saše Paunovića proglasili tehnološkim viškom, iako je i ona zajedno sa Paunovićem napunila džepove i direktno učestvovala u stvaranju manjka i dugova."

12. U Apoteci je sprovedeno smanjivanje broja radnika (zbog pomenutih nasleđenih problema, veliki broj radnika sa propisanim relativno velikim platama uz smanjen promet zbog gubitka monopola državnih apoteka na recepte, što je problem svih apoteka u Srbiji) kroz socijalni program propisan Zakonom o radu.

Radnici su imali mogućnost dobrovoljnog prijavljivanja za socijalni program zbog proglašenja tehnološkog viška u skladu sa zakonom, što je iskoristila i bivša direktorka apoteke.

13. Tvrdnja da je "bivša direktorka zajedno sa Paunovićem napunila džepove" najobičnija je kleveta.

"Kao radniku koji je "tehnološki višak" Dragici Stojanović isplaćena je otpremnina od 1.000.000 dinara. I to opet po naredbi Paunovića, koji ima i drži "kapu" nad Gradskom apotekom i diktira šta će se raditi. "

14. Izračunavanje otpremnine po socijalnom programu zbog proglašenja za tehnološki višak stvar je odredbi zakona o radu i odgovarajućih podzakonskih akata i ni na koji način predsednik opštine nije mogao "narediti" isplaćivanje otpremnine, niti sprečiti isplaćivanje zakonom i ostalim propisima određene otpremnine radnicima koji su se prijavili za socijalni program (za sve su naravno važili isti uslovi). Na ovaj način polovina zaposlenih napustila je Apoteku.

"Samo desetak dana kasnije, i opet uz direktno umešane prste Saše Paunovića, ta ista Dragica Stojanović, taj "tehnološki višak" koji je od Gradske apoteke naplatio milion dinara, bira se za profesora u Srednjoj tehničko-tehnološkoj školi!?! "

15. Predsednik opštine nije direktor škole, radnici škole su radnici Ministarstva prosvete a ne opštine, pa je i ova tvrdnja direktno neistinita. Pravo je bivše direktorke koja je diplomirani farmaceut sa velikim iskustvom da odlučuje o svom životu i radu, posebno zato što se protiv nje, kako je sama izjavila u saopštenju nakon prozivki jedne političke stranke, ne vodi nikakav krivični postupak niti je za bilo šta okrivljena.

"Paraćinci se pitaju kakav se to primer daje mladima, kada se učesnici lopovluka i pljačke postavljaju na odgovorna mesta predavača i vaspitača generacija koje dolaze, i, posebno, na kom će predmetu Dragica Stojanović raditi? Da li će možda predavati nauku "korupcija i bogaćenje u javnom sektoru", ili "slizavanjem sa političarima do bogaćenja"? "

16. Nikakvog lopovluka i pljačke nije bilo pa je i ovaj deo teksta samo spisak uvreda, kleveta.

Ima Paraćinaca koji se pitaju kakav primer daje mladima kada neko ko ima za cilj da upravlja društvom kroz lokalnu politiku kroz niz pamfleta punih laži i kleveta plasiranih kroz različite internet portale i druge medije pokušava da ostvari svoj cilj. Kakav primer daje proganjanje ljudi pamfletima, klevetama i lažima?

Napominjem da sam u mogućnosti da dostavim i precizne podatke iz kojih se može videti da su navodi koje sam izneo tačni. Od izvoda sa sednica opštinskog veća i skupštine, do opštinskih odluka i zaključaka opštinskog veća i drugih javno dostupnih dokumenata, kao što su poravananja sa dobavljačima, tekst socijalnog programa za proglašenje tehnološkog viška u Apoteci Paraćin itd.