

**SAVET ZA ŠTAMPU
UL. FRANCUSKA 5/7
BEOGRAD**

Podnosilac: „Adria Media Group“ d.o.o. Beograd, ul. Vlajkovićeve broj 8, čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Sarajevska 2a, po punomoćju u prilogu

Predmet: **Odgovor na žalbu Ivice Smolića**

Primeraka: 2

Priloga: 1

Podnosiocu zahteva je dana 28.11.2017. godine dostavljena žalba podnosioca Ivice Smolića uložena povodom tekstova objavljenih u dnevnom listu „Kurir“ dana 11.11.2017. godine pod naslovom: Dinkićeve bankar uzeo mito od 700.000,00 EUR“ i „Dinkićeve direktor banke uzeo mito od 700.000 EUR“ kao i tekstova objavljenih dana 12.11.2017. godine pod naslovom: „Direktor skrivao minus od 1.6 milijardi“ i „Dinkićeve direktor sakrio gubitak od 1.6 milijardi“ (u daljem tekstu: **Žalba**), na koju ulažemo ovaj odgovor na žalbu i na navode iste se izjašnjavamo u svemu kako sledi.

Svi navodi **Žalbe** žalioce neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornih tekstova podnosioci su u svemu postupili u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: **Kodeks**) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: **ZJIM**).

I Istinitost izveštavanja

Neosnovano u žalbi žalilac ističe da je dnevni list „Kurir“ objavljivanjem spornih tekstova prekršio tačke 1, 2, 3, 4 i 5. Odeljka 1 Kodeksa novinara Srbije. Štaviše, žalilac ističe da su učinjene navedene povrede Kodeksa ali to čini *pauhalno*, ne navodeći objavljivanjem kojih informacija su naveden povrede učinjene.

Upravo suprotno. Iz objavljenih tekstova jasno se može videti da objavljivanjem informacija u dnevnom listu „Kurir“ nije povredena niti jedna odredba navedeno Odeljka Kodeksa, a u prilog čemu podnosilac Savetu za štampu pruža iscrpno obrazloženje u nastavku.

Naime, tačkom 1. Odeljka 1 Kodeksa predviđeno je sledeće:

„Obaveza je novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije.“

Informacije objavljene u dnevnom listu „Kurir“ u spornim tekstovima nesumnjivo su informacije od interesa za javnost i informacije o kojima javnost *ima pravo* da bude obaveštena.

Navedeni tekst se ne odnosi na žalioca lično već predstavlja kritički osvrt na funkcionisanje unutar jedne od najvećih banaka na teritoriji Republike Srbije, kojoj su građani Srbije poklonili poverenje, te su samim tim zainteresovani da potpuno budu obavešteni o postojanju **sumnje** da postoje bilo kakve malverzacije unutar banke čiji su klijenti.

Tačkom 2. Odeljka 1 Kodeksa predviđeno je:

„Pravo je medija da imaju različite uređivačke koncepte, ali je obaveza novinara i urednika da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja.“

Sporni tekstovi sačinjeni su i objavljeni sa dužnom novinarskom pažnjom. Iz toga sledi da ne može biti reč o objavljivanju pretpostavki ili nagađanja. Budući da su objavljene informacije višestruko proverene i dobijene od strane pouzdanih izora. Neki od njih su navedeni, te su njihove izjave citirane, dok su drugi izvori bliski dnevnom listu „Kurir“ čiji identitet nije u obavezi da objavi, dok god je isti poznat redakciji. Navedeno je u skladu sa odredbama Kodeksa i ZJIM-a.

U vezi sa prethodnim su i sledeće tačke (broj 3 i 4) Odeljka 1 Kodeksa:

„Novinar je dužan da naznači izvor informacije koju prenosi. Ukoliko izvor ne želi da bude otkriven, novinari i urednici postupaju sa dužnom profesionalnom pažnjom i svojim profesionalnim autoritetom staju iza informacije i odgovaraju za njenu tačnost.“

„Novinar je dužan, kada je to neophodno, da konsultuje što više izvora i da im omogući da iznesu svoj stav.“

Iz navedene tačke Kodeksa sledi da objavljivanje izvora informacija nije nužan element za ispunjenost standarda postupanja sa dužnom novinarskom pažnjom. Informacije objavljene u tekstu dobijene su od pouzdanog izvora kome redakcija dnevnog lista „Kurir“ nema razloga da ne veruje.

Dakle, i Kodeks kao i ZJIM propisuju načelo novinarske tajne, odnosno pravo novinara da ne otkrivaju identitet svojih izvora, zbog čega verodostojnost informacija pribavljenih od „tajnih izvora“ nije manja od verodostojnosti informacija dobijenih

od imenovanih izvora. **Upravo suprotno, tajnost izvora pruža mogućnost javnosti da sazna informacije, koje inače ne bi mogla, zbog straha izvora od odmazde subjekta informacije.**

Iz navedenog teksta jasno se može videti čije su izjave prenete i predstavljaju integrali deo teksta. Žalilac pokušava da prikaže da je tekst sačinjen na osnovu izjava anonimnog izvora te da je kao takav na nivou glasine iliti nagađanja.

Naprotiv, u tekstu objavljenom dana 11.11.2017. godine pod naslovom: „Dinkićev direktor banke uzeo mito od 700.000 eur?“ istaknute su i verno prenete izjave Ljubomira Mihajlovića, bivšeg direktora Komercijalne banke, zatim Marka Nicovića, bivšeg direktora beogradske policije, Mladena Kovačevića, kao i izjava Guvernerke Narodne Banke Srbije, Jorgovanke Tabaković.

Sve navedeno potvrđuje i da su novinari postupili i u skladu sa tačkom 4 Odeljka 1 Kodeksa, prenoseći izjave većeg broja izvora informacija.

Redakcija dnevnog lista „Kurir“ nije povredila ni odredbu tačke 5 Odeljka 1 Kodeksa novinara Srbije kojom je predviđeno da su „*sa novinarstvom nespojivi objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta, glasina, kao i izmišljenih pisama ili pisama čiji je autor nije poznat ili njegov identitet nije proverljiv*“.

Niti u jednom od delova ožalbenih testova nisu objavljene optužbe na račun podnosioca žalbe, niti klevete, glasine. Nesumnjivo, ne može biti ni govora o objavljivanju bilo kakvih pisama.

II Novinarska pažnja

Redakcija dnevnog lista „Kurir“ je prilikom objavljivanja i sačinjavanja ožalbenih tekstova u svemu postupili u skladu sa dužnom novinarskom pažnjom, te su u celosti ispoštovali kako odredbe Odeljka 5 Kodeksa, tako i odredbe ZJIM kojima je predviđena obaveza novinara da postupi sa dužnom novinarskom pažnjom.

Tačkom 1 Odeljka 5 Kodeksa predviđeno je:

Novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom.

Tačkom 2 Odeljka 5 Kodeksa predviđeno je:

Novinar ne sme slepo da veruje izvoru informacija. Novinar mora da vodi računa o tome da izvori informacija često slede svoje interese ili interese društvenih grupa kojima pripadaju i prilagođavaju svoje iskaze tim interesima.

Članom 9 ZJIM predviđeno je da su urednik i novinar dužni da s pažnjom primerenom okolnostima, pre objavljivanja informacije koja sadrži podatke o određenoj pojavi, događaju ili ličnosti provere njeno poreklo, istinitost i potpunost.

Novinari dnevnog lista „Kurir“ su prilikom kreiranja ožalbenih tekstova u svemu postupili u skladu sa citiranim članovima. Izvori od kojih su objavljene informacije dobijene su pouzdani izvori, bliski i poznati redakciji, od kojih su i ranije dobijane informacije i kojima novinari nemaju razloga da veruju.

Osim toga, kako je već i istaknuto, informacije su dobijene od više izvora, višestruko su proverene i tek onda objavljene.

Prilikom pisanja ožalbenih tekstova novinari su pažljivo birali izraze, te se tako u više navrata kaže „**sumnja se**“, „**zbog sumnje da je**“ i slično. Pored toga, naslov teksta „Dinkićev direktor banke uzeo mito od 700.000 eur?“ završava se interpunkcijskim **znakom pitanja**, koji pokazuje nameru novinara da ne iznese tvrdnju već pitanje. Na navedeni način objavljene informacija su stavljene pod upit.

Dokaz:

1. Rešenje Višeg suda u Beogradu P3-393/2017

Ističemo i to da je standard u postupcima koji se vode u vezi sa objavljivanjem informacije da novinari nisu dužni da utvrđuju apsolutnu, sudsku istinu, već su dužni da istinitost informacije provere sa pažnjom primerenom okolnostima.

III Poštovanje privatnosti

Potpuno nejasno, žalilac navodi da je objavljenim tekstovima novinari dnevnog lista „Kurir“ postupili suprotno Odeljku 7 Kodeksa koji propisuje poštovanje privatnosti.

U ožalbenim tekstovima nisu objavljene informacije koje su uopšte podobne da povrede privatnost, dostojanstvo niti integritet žalioca.

Naprotiv, sve informacije objavljene u navedenim tekstovima objavljene su sa rezervom i zadržkom redakcije. Namera teksta je bila da javnost bude potpuno obaveštena o postojanju sumnje o određenim protivzakonitim radnjama unutar jedne od najvećih banka u Republici Srbiji.

* * * * *

IMAJUĆI U VIDU SVE NAPRED NAVEDENO, ADRIA MEDIA GROUPA, IZDAVAČ DNEVNIH NOVINA „KURIR“ U KOJIM SU OŽALBENI TEKSTOVI OBJAVLJENI, ISTIČU DA JE ŽALBA ŽALIOCA IVICE SMOLIČA NEOSNOVANA U CELOSTI, DA SU SVI NAVODI ŽALBE POSTAVLJENI PAUŠALNO, BEZ UBEDLJIVOG OBRAZLOŽENJA I BEZ ADEKVATNIH DOKAZA NA NAVEDENE TVRDNJE ŽALIOCA. STOGA, ADRIA MEDIA GROUP D.O.O. BEOGRAD PREDLAŽE SAVETU ZA ŠTAMPU DA ŽALBU ŽALIOCA U CELOSTI ODBIJE KAO NEOSNOVANU.

U Beogradu, 05.12.2017. godine

Punomoćnik,

Branislav D. Glogonjac
ADVOKAT / ATTORNEY-AT-LAW
Sarajevska 2a, Beograd, Srbija



PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujemo advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Sarajevska 2a da u ime i za račun Adria Media Group d.o.o. Beograd, ul. Vojkovićeve broj 8 ulože odgovor na žalbu Ivice Smolića izjavljenu Savetu za štampu povodom tekstova objavljenih dana 11.11.2017. godine u dnevnom listu „Kuri“ pod naslovom: „Dinkićeve banke uzeo mito od 700.000,00 EUR“ i „Dinkićev direktor banke uzeo mito od 700.000 EUR“ i tekstova objavljenih dana 12.11.2017. godine pod naslovom: „Direktor skrivao minus od 1.6 milijardi“ i „Dinkićev direktor sakrio gubitak od 1.6 milijardi“ kao i da nas zastupaju pred Savetom za štampu u postupku po navedenoj žalbi.

Imenovani advokati su ovlašćeni da preuzimaju sve pravne radnje za koje nađu da su u našem interesu a potrebne su za uspešno okončanje poslova koji su im ovim punomoćjem povereni.

Po ovom punomoćju imenovane advokate može zamenjivati advokatski pripravnik Vladana Spasojević, broj legitimacije 2349/16 izdate od strane Advokatske komore Beograda i advokatski pripravnik Tatjana Cuković, broj legitimacije 5193, izdate od strane advokatske komore Beograda, kao i drugi pripravnici zaposleni u kancelariji.

Ovo punomoćje imenovani advokati mogu preneti i na advokata:

U Beogradu, 30.11.2017. godine


Adria Media Group d.o.o. Beograd
Direktor Aleksandar Rodić

adria media group doo

tel: 011/357 100; 011/357 103
RAČUN: Raiffeisenbank A.D. Beograd
265-110310004042-48
AIK banka AD
105-1138-80

1000 Beograd, Vojkovićeve 8 • PIB: 103548103 • Šifra delatnosti: 5813 • Matični br: 17572423 • Datum osnivanja: 26.07.2004. • Ukupan osnivački kapital: 1.520.576,741,47 RSD
KORPORATIVNE KOMUNIKACIJE mail: corporate@adriamedia.rs, tel: 011 6357 077
NEWS GROUP mail: news.group@adriamedia.rs, tel: 011 6357 165
DIGITAL GROUP mail: digital.group@adriamedia.rs, tel: 011 6357 165
PEOPLE & LIVING GROUP mail: pl.group@adriamedia.rs, tel: 011 6357 201
FASHION GROUP mail: fashion.group@adriamedia.rs, tel: 011 6357 202
ADVERTISING mail: advertising@adriamedia.rs, tel: 011 6357 071
DISTRIBUCIJA mail: distribucija@adriamedia.rs, tel: 011 6357 020
ADMINISTRACIJA mail: administracija@adriamedia.rs, tel: 011 6357 025



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ

З. ПЗ број 393/17

Дана 15.09.2017. године

Тимочка број 15

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Јелена Богдановић, у парничном поступку тужиоца Славише Кокезе из Београда, ул. Др Ивана Рибара бр. 148/5, кога заступа Горан Ј. Делић, адвокат из Београда, ул. Матице српске бр. 63/56, против тужених "Adria Media Group" d.o.o. из Београда, ул. Влајковићева бр. 8 и Немање Пајића, главног одговорног уредника дневних новина "Курир", Београд, ул. Влајковићева бр. 8, ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о предлогу тужиоца за одређивање привремене мере, ван рочишта за главну расправу, дана 15.09.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ предлог тужиоца Славише Кокезе за одређивање привремене мере којом би се забранило туженом, главном и одговорном уреднику дневних новина "Курир", Немању Пајићу, да поново објављује информације о тужиоцу Славиши Кокези којима се у односу на њега повређује претпоставка невиности, право на достојанство личности, право на аутентичност и право на приватност, и то следећих информација:

- "Кокеза од државе згрнуо милијарде?",

- "Фирма "Проинтер ИТ солушнс енд сервисис", чији је власник Слободан Кертић, али која се повезује са Славишом Кокезом, чланом СНС од доласка те партије на власт повећала је приходе 157 пута – са 15,9 милиона динара у 2011. години, на чак 2,5 милијарди у 2015.",

као НЕОСНОВАН.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је у тужби навео да су првотужени као оснивач и друготужени као главни и одговорни уредник дневних новина "Курир", дана 09.06.2017. године у дневним новинама "Курир" објавили чланак о њему под насловом : "Кокеза од државе згрнуо милијарде?". Тужилац у тужби цитира делове наведеног чланка, па затим наводи да је наслов чланка неистинит, увредљив, нарушава његов углед и угрожава право на претпоставку невиности као основно људско право које је загарантовано чланом 73 Закона о јавном информисању и медијима. Насловом "Кокеза од државе згрнуо милијарде?" он се компромитује, обележава као криминалац, лопов, нарушава му се пословни углед и говори неосновано у контексту у коме он не жели да се говори о њему. У вези са садржајем објављеног текста, тужилац наводи да није истина да је био

власник фирме под називом "Еуросалон". Такође потпуно је неосновано и неистинито повезивање њега са пословима било којих фирми у којима није власник нити запослен, нити повезано лице у било којем контексту. Тужилац истиче да није јасно шта је забрањено у томе ако је чак и купио и продао удео у неком привредном руштуру. Истиче и да му није јасно шта значе наводи "Тада само члану СНС, а данас председник ФСС" и "Ни то им није било довољно", нити јасно на који начин се фирма "Проинтер Ит солушн енд сервисис" повезује са њим. Наводима који стављају његово име у негативан контекст, инсинуира се да је његов пословни успех повезан са чланством у СНС и фирмама Слободана Квргића и наводним незаконитим радњама и пословима, нарушава се његова част, углед и права личности.

Такође, тужилац истиче да му је неовлашћеним објављивањем фотографије, без његовог пристанка, повређено право на приватност. Спорну фотографију у конкретном случају није доставио новинама ради објављивања, она се не односи на појаву или догађај од интереса за јавност, живот, постојања јавне и политичке функције, објављивање није у интересу јавне безбедности, сигурности, економске добробити земље, спречавања нереда, злочина, заштите здравља или морала, права или слобода других, нити је он својим понашањем у породичном, приватном или професионалном животу привукао пажњу јавности и на тај начин дао повода за објављивање слике и информације. Стога је ово објављивање противно чл. 80 Закона о јавном информисању и медијима.

Тужилац истиче да уважава слободу медија, слободу информисања, али понашање тужених који неистинама константно, у дужем временском периоду нарушавају његову част и углед, превасилази степен толеранције коју је као лице изложено јавности дужан да има. Иако је свестан да је под лупом јавности и да се свака његова реч преиспитује, свакако није дужан да трпи да се објављују догађаји који се нису догодили, да се барата цифрама које нису тачне, као и да се информације које су лако проверљиве и јавно доступне на порталима и интернет странама, преносе погрешно и под претпоставкама. Он би био дужан да трпи критике које се односе на део његовог рада као функционера и јавне личности, али не и наводе којим се означава као лице које учествује у корупцији или склоно вршењу кривичног дела. Тужилац истиче да су му објављивањем фотографије са његовим ликом са компромитујућим насловом и измишљеним садржајем повређени част и углед и право на претпоставку невиности а да му је објављивањем фотографије без пристанка повређено право на приватност, због чега трпи вишеструку штету, јер обавља високу функцију у Фудбалском Савезу Србије због чега мора да се правда и објашњава, како у земљи тако и у иностранству.

Тужилац предложи да суд усвоји тужбени захтев и утврди да је друготужени повредно право на претпоставку невиности, право на достојанство личности, право на аутентичност и право на приватност објављивањем информација у наведеном издању дневних новина "Курир", да обавезе друготуженог на објављивање пресуде, да обавезе првотуженог и друготуженог да му на име накнаде нематеријалне штете за душевне болове због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 150.000,00 динара са припадајућом законском затезном каматом, да се обавезу првотужени и друготужени да му на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на приватност солидарно исплате износ од 150.000,00 динара са законском затезном каматом.

Тужилац предлаже и одређивање привремене мере, ближе наведене у изреци овог решења, наводећи да напади на њега јаког интензитета непрекидно трају већ месецима. Наиме, дневни лист "Курир" у својим штампаним и својим интернет издањима у више наврата, од јуна месеца па до данас не престаје да објављује чланке о њему, у којима говори о његовој повезаности са Слободаном Квргићем, са СНС, са функционерима власти, о некаким "мржњама", "згртању пара", "дрпању пара", "ојађивању", баратају са некаким милионима итд. Ради се о свакодневном, чак и више пута дневно, објављивању информација о њему у негативном контексту, па сматра да је учинио вероватним да постоји конкретна опасност да ће информација, односно запис бити поново објављен, као и да би поновним објављивањем информације, односно записа било повређено његово право и интерес из члана 101 овог закона.

Одлучујући о предлогу тужиоца за одређивање привремене мере, суд је оценио да је предлог неоснован.

Из до сада приложених доказа произлази да је у дневном листу "Курир" од 9.6.2017. године објављен текст под насловом "Кокеза од државе згрнуо милијарде?" са наднасловом "Сумњиво пословање челника Фудбалског савеза" уз фотографију тужиоца. У прилогу тужбе, достављен је примерак овог дневног листа из кога се утврђује цео садржај текста.

Према одредби чл.104 Закона о јавном информисању и медијима, лице чије би право било повређено објављивањем информације, односно записа из чл. 101 Закона о јавном информисању и медијима, може захтевати да суд привременом мером, најдуже до правноснажног окончања поступка, забрани одговорном уреднику да поново објави исту информацију, односно запис с тим што мора учинити вероватним да постоји конкретна опасност да ће информација, односно запис бити поново објављен, као и да би се поновним објављивањем информације, односно записа повредило његово право или интерес из члана 101. овог закона.

Одредба члана 101. Закона о јавном информисању и медијима прописује да ако се објављивањем информације, односно записа повређује претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереси малолетника, забрана јавног излагања порнографског садржаја, право на достојанство личности, право на аутентичност, односно право на приватност, у складу са одредбама овог закона, тужбом се може захтевати: 1) утврђивање да је објављивањем информације, односно записа повређено право, односно интерес; 2) пропуштање објављивања, као и забрана поновног објављивања информације, односно записа; 3) предаја записа, уклањање или уништење објављеног записа (брисање видео записа, брисање аудио записа, уништење негатива, одстрањење из публикација и слично).

Из цитираних законских одредби произлази да је подношење ове врсте тужбе, какву је поднео тужилац, претходни услов за одређивање предложене привремене мере. Међутим, тужилац у овој фази поступка није учинио вероватним други од два кумулативно постављена услова за одређивање привремене мере из одредбе чл.104 Закона о јавном информисању и медијима.

Наиме, кључно је за оцену утврђења постојања повреде права на достојанство личности и аутентичност, претпоставку невиности, а због којих повреда уз повреду права и на приватност тужилац поред накнаде штете тражи и забрану поновног објављивања

информације, утврдити да ли су наведене информације неистините и непотпуне, да ли представљају чињеничну тврдњу или изражавање сумње и отварање питања о појавама, личностима и догађајима од значаја за оправдан интерес јавности у чијем циљу је прописано информисање путем медија. Само објављивање неистинитих информација је недопуштено и уз испуњење и других услова њима се могу повредити права личности.

У конкретном случају, информација "Кокеза од државе згрнуо милијарде?" чију забрану објављивања тужилац тражи, стављена је под упитник. Тиме се не изражава тврдња да је тужилац учинилац кривичног дела. Осим тога, у конкретном случају објављивањем ове информације, па ни других наведених у тексту, није повређена претпоставка невиности тужиоца. Наиме, гаранцијом те претпоставке штити се положај осумњиченог, или окривљеног лица у кривичном поступку и спречава утицај и притисак на суд. У спорном тексту тужилац се не означава као лице против кога је поднета кривична пријава. Дакле, како је претпоставка невиности једна од основних гаранатија положаја окривљеног (осумњиченог) у кривичном поступку и саставни елеменат права на правично суђење, у ситуацији када кривични поступак није ни покренут, не може се приступити ни утврђивању постојања повреде овог права.

Информација "Фирма "Проинтер ИТ солушнс енд сервисис", чији је власник Слободан Кертић, али која се повезује са Славишом Кокезом, чланом СНС од доласка те партије на власт повећала је приходе 157 пута – са 15,9 милиона динара у 2011. години, на чак 2,5 милијарди у 2015." тек мора подлећи испитивању тачности, потпуности и значења у односу на тужиоца да би се могло говорити о повреди неког од наведених права.

Мере којима се спречава објављивање информација изискују највећу могућу пажњу и приликом одлучивања да ли да се примене мора се испитати да ли су неопходне, односно да ли за њима постоји „неодложна друштвена потреба“. У супротном, радило би се о прекомерном ограничењу слободе медија.

Из изложених разлога, суд је оценио да у конкретном случају таква мера није неопходна а коначним исходом спора, након спроведеног доказног поступка, утврдиће се да ли спорне информације представљају слободу јавног информисања или је објављивање наведених информација недопуштено због повреде неког правно заштићеног добра тужиоца.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема, Апелационом суду у Београду, а преко овога суда.



Судија

Слободан Болдвански

ТАЧНОСТ ПРЕПИСА ПОТВРЂУЈЕ:

Управатељ одсека
судске писарнице,