

From: **Andrijana Nesic** <andrijana.nesic@srbijadanas.com>
Sent: **22 June 2018 11:13**
To: **office.kzk@kzk.gov.rs**
Subject: **Pitanja portala SrbijaDanas - Imlek, Frikom, SBB**

Poštovani,

Šaljem vam pitanja vezana za postupke u slučaju kompanija Imlek, Frikom i SBB i molim za odgovore.

1. Pokrenuli ste 2017. godine postupak protiv Privrednog društva industrija mleka i mlečnih proizvoda Imlek. Kako napreduje postupak? Kada se može očekivati rešenje ovog slučaja?
2. U prethodnom postupku kaznili ste Imlek zbog dominantnog položaja na tržištu sa 254 miliona dinara, a Ustavni sud je odbio njihovu žalbu. Da li ovaj put Imlek može biti kažnjen ovakom visokom kaznom?
3. Da li Imlek na kraju ovog postupka može da dobije veću kaznu od prethodne?
4. Frikom ste kaznili ranije sa 302 miliona dinara zbog dominantnosti na tržištu. Postupak protiv Frikoma opet je pokrenut u maju 2017. godine. Kada se očekuje završetak ovog procesa i da li će i ovaj put frikom biti kažnjen?
5. Doneli ste odluku da je SBB dominantan na tržištu, ali tu kompaniju niste mogli da kaznite zbog zastarelosti slučaja. Protiv SBB opet ste pokrenuli isti postupak 2018. godine. Kada će biti doneto rešenje u ovom slučaju i koliko visoka može da bude kazna? Šta ćete uraditi da se ovaj put ne ponovi zastarelost kao u prethodnom slučaju?
6. Koliko traje postupak protiv neke kompanije koju sprovodi Komisija za zaštitu konkurencije?

Srdačno.

Andrijana Nešić | Zamenik glavnog i odgovornog urednika

"Komisija za zaštitu konkurencije" <office.kzk@kzk.gov.rs>
To: "Andrijana Nesic" <andrijana.nesic@srbijadanas.com>
Sent: Fri, 22 Jun 2018 12:18:08 +0200
Subject: RE: Pitanja portala SrbijaDanas - Imlek, Frikom, SBB

Poštovana,

Hvala Vam na interesovanju za aktivnosti Komisije za zaštitu konkurencije. Nažalost, pitanja koja ste postavili uglavnom se odnose na aktivne predmete koji se vode u Komisiji za zaštitu konkurencije. U tom smislu, razumećete da nismo u mogućnosti da ih komentarišemo.

S druge strane, želimo da Vam skrenemo pažnju da zakonodavni okvir kojim se reguliše politika zaštite konkurencije nigde u svetu, pa ni u Srbiji ne predviđa ograničenje u dužini postupka utvrđivanja povrede konkurencije. U tom smislu, nezahvalno je govoriti o dužini bilo kog postupka, obzirom da ista zavisi od brojnih faktora (saradnja stranaka u postupku, složenost samog postupka, broj stranaka u postupku, neophodnost izrade ekonomske analize određenog tržišta ili saradnja sa drugim državnim organima i slično).

Zakon o zaštiti konkurencije predviđa mogućnost da Komisija izrekne meru zaštite konkurencije u visini do deset odsto prometa (u godini koja prethodi rešenju) učesnika na tržištu za koga je dokazana povreda konkurencije.

Kriterijumi za određivanje visine iznosa koji se plaća na osnovu mere zaštite konkurencije su:

1) namera učesnika na tržištu da izvrši povredu konkurencije, s tim što se kao olakšavajuća okolnost za učesnika na tržištu uzima činjenica da je učesnik na tržištu

radnju kojom je povredio konkurenciju preduzeo svestan da tom radnjom može povrediti konkurenciju, ali je olako držao da do toga neće doći ili kada učesnik na tržištu nije bio svestan da svojom radnjom može povrediti konkurenciju, ali je prema okolnostima pod kojima je radnju preduzeo i s obzirom na svoja svojstva, bio dužan i mogao biti svestan te mogućnosti;

2) težina, posledica i trajanje povrede konkurencije, s tim što se kao olakšavajuća okolnost za učesnika na tržištu uzima činjenica da je radnjom koju je preduzeo nastala izrazito kratkotrajna ili sasvim neznatna povreda konkurencije ili da su izostale štetne posledice povrede konkurencije ili da povreda konkurencije nije većeg obima;

3) povrat učesnika na tržištu;

4) podstrekavanje drugih učesnika na tržištu na vršenje radnji koje za cilj ili posledicu imaju ili mogu da imaju značajno ograničavanje, narušavanje ili sprečavanje konkurencije;

5) vreme obustavljanja radnji koje predstavljaju povredu konkurencije, s tim što se kao olakšavajuća okolnost za učesnika na tržištu uzima činjenica da je radnje koje predstavljaju povredu konkurencije obustavio pre nego što je saznao da je povreda konkurencije koju je učinio otkrivena ili pre nego što se preduzmu procesne radnje u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita konkurencije;

6) preduzimanje mera za otklanjanje nastalih posledica učinjene povrede konkurencije, s tim što se kao olakšavajuća okolnost za učesnika na tržištu uzima činjenica da je učesnik na tržištu svojim radnjama u bitnoj meri otklonio nastale posledice povrede konkurencije i to pre nego što se preduzmu procesne radnje u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita konkurencije;

7) saradnja učesnika na tržištu u postupku utvrđivanja povrede konkurencije ili sprečavanje, odnosno ometanje sprovođenja procesnih radnji koje se sprovode u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita konkurencije.

Budite slobodni da nas, u slučaju potrebe za dodatnim informacijama, kontaktirate.

Srdačno,

KOMISIJA ZA ZASTITU KONKURENCIJE

From: Andrijana Nesic [<mailto:andrijana.nesic@srbijadanas.com>]
Sent: 22 June 2018 12:39
To: Komisija_za_zastitu_konkurencije
Subject: RE: Pitanja portala SrbijaDanas - Imlek, Frikom, SBB

Poštovani,

Hvala na brzom odgovoru, ali imam dodatna pitanja:

1. Razumeli smo da dužina postupka zavisi od mnogo faktora, ali nas interesuje koliko dugo proces obično traje?
2. Srbiji se zamera da procesi predugo traju. Koliko vaši procesi traju u poređenju sa evropskim normama?

Srdačno.

Andrijana Nešić | Zamenik glavnog i odgovornog urednika

From: Komisija za zaštitu konkurencije [<mailto:office.kzk@kzk.gov.rs>]

Sent: 22 June 2018 13:45

To: 'Andrijana Nesic'

Subject: RE: Pitanja portala SrbijaDanas - Imlek, Frikom, SBB

Postovana,

Prosek trajanja postupaka utvrdjivanja povreda konkurencije u Srbiji ne odudara od evropskog proseka. Kada kažete da nam se zamera da procesi predugo traju, verovatno mislite na postupke pred pravosudnim organima. Kada je u pitanju politika zaštite konkurencije, a o čijem napretku se pregovara u okviru PG 8, Evropska komisija nema nikakve zamerke. Molimo Vas da, u tom smislu, pogledate deo Izveštaja o napretku koji se odnosi na politiku zaštite konkurencije.

Slobodni smo da **Vam citiramo deo Izveštaja o napretku za 2017. godinu koji se odnosi na aktivnosti Komisije za zaštitu konkurencije**, a koji je objavljen u aprilu 2018. godine.

"Po pitanju implementacije politike zaštite konkurencije, broj predmeta iz oblasti zaštite konkurencije, kao i relativna veličina i značaj kompanija koje se istražuju su povećani. KZK je u 2016 i 2017. godini usvojila po pet odluka u predmetima koji su se odnosili na restriktivne sporazume. Takođe, usvojene su po tri odluke u predmetima o zloupotrebama dominantnog položaja tokom 2016. i 2017. godine. Nivo izrečenih novčanih kazni tokom protekle dve godine je udvostručen u odnosu na prethodni trogodišnji period (2013-2015), na preko 3,5 miliona evra u 2016. i 2017. godini. Tokom protekle dve godine, KZK je u dva slučaja koncentracija izrekla korektivne mere (strukturnalne i mere ponašanja) i do sada nikada nije zabranila koncentraciju. Ispitivanje velikih privatnih kompanija i državnih preduzeća koje je KZK sprovodila su u velikoj meri doprineli unapređenju kredibiliteta i imidža u javnosti. Aktivnosti zastupanja politike konkurencije su povećane. Odluke KZK su u sve većoj meri podržane od strane žalbenih sudova, međutim, kapacitet sudstva za bavljenje složenim predmetima iz oblasti zaštite konkurencije treba da bude značajno osnažen".

Nadamo se da su Vam ova, dodatna pojašnjenja od koristi. Ujedno Vas molimo da imate u vidu da smo u prethodnom mejlu tehničkom greškom naveli da Zakon u članu 68 predviđa meru zaštite konkurencije u obliku plaćanje novčanog iznosa u visini najviše 10% od ukupnog godisnjeg prometa, a u pitanju je PRIHOD. Izvinite zbog ove nepreciznosti.

Srdačno,

KZK

From: Andrijana Nesic [mailto:andrijana.nesic@srbijadanas.com]

Sent: 25 June 2018 10:44

To: office.kzk@kzk.gov.rs

Subject: Pitanja vezana za EPS Distribuciju

Poštovani,

Šaljem vam pitanja vezana za to što ste kaznili EPS Distribuciju:

1. Zašto ste odlučili da kaznite EPS Distribuciju najvećom kaznom u vašoj istoriji?
2. Kako su oni iskorišćavali dominantan položaj na tržištu?
3. Kako su povređena prava potrošača ako plaćamo najmanju cenu struje u Evropi?
4. Da li su novčano ili na neki drugi način kupci električne energije oštećeni od strane EPS Distribucije?
5. Na koji način i kojim radnjama je EPS Distribucija zloupotrebila tzv. dominantan položaj u odnosu prema drugim snabdevačima, a na koji prema kupcima?

Srdačno.

Andrijana Nešić | Zamenik glavnog i odgovornog urednika

From: Komisija za zaštitu konkurencije [mailto:office.kzk@kzk.gov.rs]
Sent: 25 June 2018 12:52
To: 'Andrijana Nesic'
Subject: RE: Pitanja vezana za EPS Distribuciju

Поштована Андријана,

Решење којим је утврђено да учесник на тржишту, Оператор дистрибутивног система ЕПС Дистрибуција д.о.о. Београд, има доминантан положај на релевантном тржишту дистрибуције електричне енергије на територији Републике Србије без Аутономне покрајине Косово и Метохија објављено је на сајту Комисије за заштиту конкуренције.

<http://www.kzk.gov.rs/kzk/wp-content/uploads/2018/06/5-0-02-336-2018-30-EPS.pdf>

Све одговоре на постављена питања можете наћи у тексту образложења тог решења.

Напомињемо да је Решење коначно али још увек није правоснажно.

From: Andrijana Nesic [mailto:andrijana.nesic@srbijadanas.com]
Sent: 26 June 2018 09:55
To: office.kzk@kzk.gov.rs
Subject: Nova pitanja vezana za EPS Distribuciju

Poštovani,

Pogledali smo dokument koji ste mi juče poslali pa vas molim da dobijem odgovore na sledeća pitanja:

1. Prilikom vašeg razmatranja slučaja vezanog za EPS Distribuciju za relevantno geografsko područje ste uzeli Srbiju bez Autonomne pokrajine Kosova i Metohije. Otkad je Kosovo i Metohija postala nezavisna država? Da li je vaš stav da je Kosovo i Metohija nezavisna država? Zbog čega KiM za Komisiju nije deo teritorije Republike Srbije s obzirom na to da ste vi državno telo, a naša država nije priznala Kosovo i Metohiju kao nezavisnu teritoriju? Koji član Saveta Komisije je odgovoran za ovakav propust?
2. Da li ste imali nekih zamerki na koncentraciju tj. spajanje privrednih društava u Operator distributivnog sistema EPS Distribucija? Zašto to niste sprečili ukoliko ste smatrali da je to novo preduzeće dominantno na tržištu?
3. Zašto niste uvažili odluku Vrhovnog kasacionog suda, a kasnije i Upravnog suda kojim su poništili Vaše rešenje? Da li ste novu rešenje o kazni doneli na bazi revanšizma?
4. Da li je istina da ne postoji ni jedan slučaj gde je Evropska komisija za zaštitu konkurencije kaznila nacionalnog distributera električne energije od kako postoji, proteklih 60 godina?
5. U rešenju je obrazloženo da EPS Distribucija ima dominantan položaj na tržištu distiribucije električne energije. Kako je moguće da se neko ko je jedini distributer u Srbiji optuži za tako nešto, a njegov rad je regulisan pravilima AERS-a? Šta želite da postignete time? Da li je cilj da se u Srbiji osnuje još neki distributer?
6. Prema prvoj odluci EPS Distribuciji naložili ste da plati kaznu u visini 0,6 odsto od ukupnog godišnjeg prihoda, a u drugoj odluci iz 2018. od 0,75 odsto. Zbog čega?
7. Da li ćete ukoliko se EPS Distribucija žali, a sud poništi vašu odluku kazniti EPS opet ali ovaj put još većom kaznom?

8. Koja je poenta ovako velike kazne kad je plaća preduzeće čiji je vlasnik država Srbija i zar ne mislite da bi AERS sankcionisano to preduzeće da ono krši propise?
9. U rešenju iz 2018. godine piše da je Komisija dana 11.04.2016. godine primila inicijativu za pokretanje postupka ispitivanja povrede konkurencije protiv EPS Distribucije. Od koga ste primili inicijativu? Kako je moguće da jedno nezavisno državno telo radi pod nečijom inicijativom? Šta podrazumeva inicijativa, ko može da je predloži i šta smatrate merodavnom inicijativom?
10. Zbog čega je Komisija određivala male rokove EPS Distribuciji za primenu rešenja ili dostavljanja dokumentacije, odgovora i žalbe. Šta ste želeli time da postignete? Da li su svi rokovi koje Komisija daje drugim preduzećima čiji rad kontroliše tako kratki (Npr. EPS Distribucija je imala samo pet dana da uplati novac, dva dana da pregleda i odgovori na obaveštenja od strane Komisije). Zbog čega niste odobrili EPS Distribuciji zahtev za produženje tih rokova?
11. Kako je moguće da predsednik Komisije za zaštitu konkurencije Miloje Obradović izađe javno i u programu uživo govori o kazni EPS Distribucije dok je postupak još u toku? Kako neko može Komisiju da shvati kao ozbiljno i telo od integriteta kada predsednik Komisije iznosi ovakve podatke u javnost pre nego što je postupak završen?
12. Zbog čega iz Saveta Komisije nije izuzet Miloje Obradović na zahtev EPS Distribucije prilikom ponovljenog postupka? Zar ne mislite da bi vaša odluka tada bila kredibilnija ukoliko bi i tada bila ista kazna kao i sad?
13. Imamo informaciju da u ponovnom postupku Komisija nije preuzela bilo koju procesnu radnju koja je karakteristična za opšti upravni postupak (veštačenje, usmena rasprava) na koje je sugerisano u sudskoj proceduri. Zbog čega?
14. Ko je nadležan da prati distribuciju električne energije na tržištu u Srbiji i da reguliše tu oblast?
15. Zbog čega niste utvrdili, iako vam je sud naložio, koja je bila krajnja šteta koju je EPS Distribucija nanela krajnjim potrošačima?

Srdačno.

Andrijana Nešić | Zamenik glavnog i odgovornog urednika

From: Komisija za zaštitu konkurencije [mailto:office.kzk@kzk.gov.rs]
Sent: 26 June 2018 15:25
To: 'Andrijana Nesic'
Subject: RE: Nova pitanja vezana za EPS Distribuciju

Poštovana,

Još jednom Vam se zahvaljujemo na iskazanom interesovanju za aktivnosti Komisije za zaštitu konkurencije. Nažalost, kako smo Vas već obavestili, nismo u prilici da komentarišemo Rešenje do njegove pravosnažnosti. Ujedno Vas molimo da, zarad objektivnog informisanja javnosti, pažljivo pročitate Rešenje objavljeno na sajtu KZK jer su u obrazloženju dati odgovori na većinu postavljenih pitanja.

Posebno napominjemo da definicija relevantnog geografskog tržišta nije povezana sa pitanjem statusa AP KiM niti teritorijalnim uređenjem Republike Srbije. Ona zavisi od niza okolnosti, mahom ekonomskih, te se često dešava da definisano relevantno tržište bude šire ili uže od teritorije Republike Srbije (kao npr. teritorija Grada Beograda, Zapadna Srbija, aerodromski par Beograd-Rim dr.).

S poštovanjem,

KZK