

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Комисија за жалбе Савета за штампу
ул. Француска бр. 5/7
11000 Београд

Посл. бр. 69/2018

ОДГОВОР НА ЖАЛБУ

у једном примерку са два прилога

Пуномоћник Издавачког друштва „Ringier Axel Springer“ доо Београд, са седиштем у Београду, у ул. Жоржа Клемансоа бр. 19, 11000 Београд, матични број: 17134990, ПИБ: 100000889, адвокат Сања Ђалић, из Београда, ул. Булевар Михаила Пупина бр. 93/5, чија је e-mail адреса: sanja.djalic@djp.rs (по пуномоћју у прилогу), благовремено доставља одговор на жалбу подносиоца Луке Лазукића (у даљем тексту: **подносилац**) од дана 03.07.2018. године, а у вези са текстовима објављеним у медију „www.blic.rs“ дана 14.04.2018. године, као и у дневним новинама „Блиц“ од дана 16.04.2018. године (у даљем тексту: **жалба**), оспоравајућући је у целости из разлога како следи.

I ПОДНОСИЛАЦ НИЈЕ АКТИВНО ЛЕГИТИМИСАН ЗА ПОДНОШЕЊЕ ЖАЛБЕ У ПОГЛЕДУ ДЕЛА ТЕКСТОВА НАВЕДЕНИХ У ЖАЛБИ

Подносилац није активно легитимисан у погледу одређених навода јер се исти не односе на њега, ни непосредно нити посредно, нити је тим наводима учињен препознатљивим.

Нејасно је зашто тужилац тврди да му је објављивање навода чији он није субјект, могло повредити права, па он као спорне наводе набраја и следеће наводе:

„ПОВРАЋАЛА ЈЕ ИМА ТЕЖИ ПОТРЕС МОЗГА Наташа Беквалац се вратила у Ургентни, опет јој је позлило“.

Изненађујуће је да тужилац тврди да су му повређена права наводима „Стоп нашиљу над женама, над слабијима. Стоп свим облицима насиља“ или да су на рукама његове супруге „ приметне модрице“ или да се „виде огреботине и модрице испод левог ока које је Наташа покушала да сакрије“, те ако су овакви наводи довели до повреде угледа тужиоца, онда то није последица деловања тужених, него управо поступака тужиоца, који се очигледно сам доводи у везу са наводима о повредама и насиљу.

ДОКАЗ:

- Увид у садржину наведених текстова.

II ОБЈАВЉЕНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ СУ У СВЕМУ У СКЛАДУ СА КОДЕКСОМ НОВИНАРА СРБИЈЕ И ЗАКОНОМ О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Неосновани су наводи подносиоца жалбе, да су објављеним текстовима прекршење одредбе Кодекса новинара Србије (и то конкретно поглавља I, IV, V и VII).

Наиме, подносилац на страни 3. жалбе наводи да је у текстовима на које се позива, подносилац жалбе *„фактички проглашен кривим за вршење кривичног дела насиље у породици...“*, док се на страни 4 жалбе наводи да је подносилац *„оглашен кривим још и за вршење кривичног дела тешка крађа“*.

Крајње су нејасни и нелогични наводи из жалбе да је прекршена претпоставка невиности подносиоца и да је исти означен као учинилац кривичних дела насиља у породици и тешке крађе.

Уколико се, макар и површно, прочитају текстови на које се подносилац позива у жалби јасно је да подносилац нити једном речју није означен као учинилац било ког кривичног дела, па ни кривичних дела насиља у породици и тешке крађе, као што се то неосновано наводи у жалби.

Подносилац цитира све наводе из спорних текстова за које тврди да му повређују претпоставку невиности, као што су претукао/тукао/насрнуо/ и сл. али подносилац, међутим, свесно прикрива чињеницу да су управо надлежни органи дошли до ових сазнања, те да је против подносиоца покренут поступак у оквиру којег је била одређена мера забране приласка супрузи.

Тачно је да подносилац није још увек правноснажно осуђен, али та чињеница не може ограничити ни искључити право медија да обавесте јавност о сазнањима која имају о току кривичног поступка.

Нетачно је да је подносилац означен као учинилац било ког кривичног дела, па тако ни кривичних дела насиље у породици односно тешка крађа, како се то неосновано наводи у жалби. Приликом саопштавања спорних информација јасно је у свим текстовима назначено да се ради о сазнањима извора које новинари нису морали да именују у складу са одредбом члана 52. Закона о јавном информисању и медијима Републике Србије. У текстовима су, такође, преношене изјаве адвоката Наташе Беквалац, Светлане Ражнатовић и других лица. У свим текстовима се верно преносе изјаве ових лица, чиме се не повређује претпоставка невиности подносиоца, који је, да је желео, имао прилику да моментално реагује и да изјаву за медије.

Подносилац је одбијањем да говори за медије, који су из минута у минут пратили дешавања након трагичног догађаја, допринео да пажња целокупне јавности буде фокусирана на њега, и да новинари у недостатку његове изјаве траже алтернативне начине сазнавања информација, стога су крајње злонамерни наводи из жалбе подносиоца да изнете информације нису *„адекватно проверене“*.

Све информације о тужицу су истините, проверене са дужном новинарском пажњом и објављене у складу са Кодексом новинара Србије и Законом о јавном информисању и медијима Републике Србије. Информације о томе да је подносилац физички насрнуо на своју супругу су пренете од извора који имају неспоредна сазнања о околностима случаја, а новинари „Блица“ су велики број пута, безуспешно, покушавали да ступе у контакт са подносиоцем, како би му омогућили да се изјасни на спорне наводе, али је он одбијао контакт са њима, стога су крајње злонамерни наводи из жалбе да *„у конкретном случају није поступљено са неопходном пажњом, те да су новинари дневних новина „Блиц“ нарушили право на приватност подносиоца жалбе... и то изношењем непроверених информација без адекватне провере истих...“*.

Све наведен информације су проверене са дужном новинарском пажњом и објављене су у свему у складу са Кодексом новинара Србије и Законом о јавном информисању и медијима Републике Србије.

Подносилац је пристао да дана 18.04.2018. да интервју за медиј „Блиц“ који је објављен на медију „www.blic.rs“, на који начин му је омогућено да детаљно (интервју траје 20 минута) објасни јавности своју верзију догађаја, на који начин су запослени у „Блицу“ поштовали принцип „друге стране“, а што подносилац злонамерно прећуткује.

Наведени интервју се и даље налази на медију „www.blic.rs“.

Такође, подносилац злонамерно прећуткује да су медији имали право да објаве спорне информације и без пристанка тужиоца, а све у складу са одредбама чланова 79. и 82. Закона о јавном информисању и медијима Републике Србије.

Законодавац овлашћује медиј да да превагу интересу јавности увек када је тај интерес претежан, стога интерес јавности, као претежан у односу на индивидуалне интересе појединаца, диктира овлашћење медијима да могу објављивати информације али и записе ликова одређених лица и онда када не постоји пристанак тих лица и када та лица сматрају да им се објављивањем спорних информација и/или записа ликова повређују права.

Законодавац, дакле, овлашћује медиј да поступа у интересу јавности, и да том интересу да првенство, без обзира на евентуалну повреду достојанства личности неког лица, ако јавни интерес претеже над интересом тог лица. Неспорно је да је интерес јавности у овом случају присутан у великој мери и да су медији (новинари) поступали искључиво у циљу задовољења тог интереса.

Супруга подносиоца, Наташа Беквалац, је јавна личност, естрадна уметница позната широм земље и региона. Јавност има интерес да буде обавештена о детаљима трагичног догађаја у којем је, по најбољем сазнању медија (новинара), Наташа Беквалац повређена. Овај интерес је нарочито присутан имајући у виду експанзију насиља над женама, што је појава која катастрофално угрожава како интересе жртава, тако и целокупног друштва. Због свега наведеног, као и имајући у виду да се у овом случају ради о особи веома позната јавности, медији су имали право да све спорне информације и објаве.

Како је претходно већ објашњено, неспорно је да је интерес јавности у овом случају претежан у односу на индивидуалне интересе тужиоца, стога је свако даље изјашњавање у погледу навода из жалбе, беспредметно.

III ПОДНОСИЛАЦ ЈЕ У ВЕЗИ СА ТЕКСТОВИМА НА КОЈЕ СЕ ПОЗИВА У ЖАЛБИ ВЕЋ ПОДНЕО ТУЖБУ НАДЛЕЖНОМ СУДУ

Подносилац је у вези са спорним текстовима, много пре подношења жалбе, поднео тужбу надлежном суду којом је захтевао да поступајући суд „наложи“ медијима исте обавезе које захтева и од Комисије за жалбе Савета за штампу (тужбом је додатно захтевао и накнаду штете) а што подносилац, наравно, у жалби прећуткује.

ДОКАЗ:

- Тужба од дана 29.05.2018. године - у прилогу.

Како је подносилац жалбе већ од надлежног суда захтевао да медије (тј. одговорне уреднике) обавезе на исте обавезе које захтева од Комисије за жалбе Савета за штампу то се подношење ове жалбе знатно после подношења наведене тужбе може сматрати само још једним видом притиска на медије и ограничавања слободне медија у складу са наводима из претходне тужбе да се слободном и истраживачком новинарству „мора стати на крај...“.

IV ПРЕДЛОГ ПОДНОСИОЦА ЈЕ НЕДОЗВОЉЕН

Предлог („захтев“) подносиоца жалбе да *„Комисија предметну жалбу усвоји и обавезе дневне новине „Блиц“ да са свог интернет издања „Blic.rs“... уклони све горе наведене спорне текстове“* је недозвољен из разлога што Савет за штампу уопште није овлашћен да издаје такве „налоге“, а о чему је вероватно и сам подносилац већ обавештен.

V ПОДНОСИЛАЦ ПОКУШАВА ДА ОГРАНИЧИ СЛОБОДУ МЕДИЈА

Жалба подносиоца представља само још један од начина на који подносилац покушава да ограничи слободу медија, јер када се иста жалба посматра заједно са поднетом тужбом и наводима из тужбе који се односе на медије и када се сви наводи детаљно и пажљиво прочитају несумљив је закључак да исти представљају жељу подносиоца да медијима забрани објављивање информација и ставова који се лично подносиоцу не допадају. Подносилац нема право, да медијима, забрани да објављују информације и ставове, који су објављени у складу са Законом о јавном информисању и медијима (а што је случај са свим информцијама које су медији објавили, а које подносилац, неосновано, сматра спорним) нити то право има било ко други. Подносилац мора да схвати да медији имају право и обавезу да објављују различите ставове о личностима, па и о тужиоцу, без обзира на његова лична субјективна осећања.

Наводи из тужбе:

- да се тужени „...не либе да тужиоца опишу као вишеструког учиниоца различитих кривичних дела...“ (страница 7. пасус 1.);

- да се наводи „...темеље искључиво на произвољним и тенденциозним закључцима тужених ...“ (страна 7. пасус 1.);
- да су тужени „искључиво ради профита намерно и свесно покушали да у потпуности униште углед тужиоца“ (страна 8. пасус 4.);
- да тужени „на најгрубљи могући начин вређају људско достојанство тужиоца и учествују у својеврсном медијском линчу...“ (страна 8. пасус 4.);
- да се „заиста ради о смишљеном медијском прогону тужиоца“ (страна 8. пасус 5.) и други,

представљају веома опасне претње слободи медија јер подносилац (тужилац) покушава, да своје субјективне ставове представи као друштвено прихватљиве и пожељне да би се објективном и независном новинарству „стало на крај“. На који конкретан начин би се објективном и независном новинарству стало на крај можда је најбоље да објасни сам подносилац (тужилац).

ДОКАЗ:

- Увид у садржину тужбе.

Супротно претњама подносиоца, медијска слобода, која неке лично може да се свиђа а неке не, мора бити апсолутно заштићена и неприкосновена од стране највиших органа државне власти, како судова тако и Савета за штампу у конкретном случају, а свако другачије понашање би представљало негирање исте слободе, у својој суштини, и цензуру која је свим релевантним прописима забрањена.

Усвајањем ове жабе грубо би се нарушило начело слободе информисања које је основа једног демократског друштва какво би требало да буде наше друштво.

VI ЗАКЉУЧАК

Имајући у виду све претходно наведено, јасно је да објављеним текстовима нису прекршене одредбе Кодекса новинара Србије, на које се подносилац позива у жалби, као ни било које друге одредбе Кодекса новинара Србије нити Закона о јавним информисању и медијима Републике Србије.

Сходно наведеном, а како су сви наводи из жалбе потпуно неосновани, те да су све информације објављене у складу са законом, а смисао обавештавања јавности у овом случају је не само задовољење јавног интереса, већ и потреба да се насиљу стане на пут тиме што ће се и потенцијални учиниоци одвратити од насилних аката, а на надлежне органе извршити притисак да благовремено делују, због чега је јасно да су медији поступали у интересу јавности и да су спорне информације објављене у свему у складу са законом, стога предлагемо да Комисија за жалбе Савета за штампу одбије жалбу подносиоца, као неосновану, и на тај начин спречи неоправдано кршење права на слободу изражавања новинара и вршење недозвољеног притисна на исте, у складу са поглављем II Кодекса новинара Србије.

Одбијањем жалбе подносиоца, као неосноване, Комисија за жалбе Савета за штампу ће спречити и неоправдано ускраћивање права свим грађанима Републике

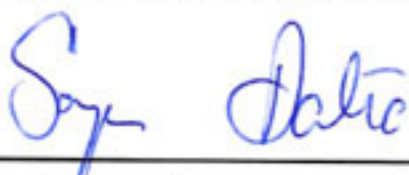
Србије да буду обавештени о информацијама о којима јавност има оправдан интерес да зна.

У прилогу:

1. Тужба од дана 29.05.2018. године;
2. Пуномоћје за заступање.

У Београду, дана 11.07.2018. године.

Пуномоћник друштва „Ringier Axel Springer“ доо Београд:



Sanja Đalić, advokat
Bul. Mihaila Pupina 93/5, Beograd

Адвокат Сања Ђалић



Advokat

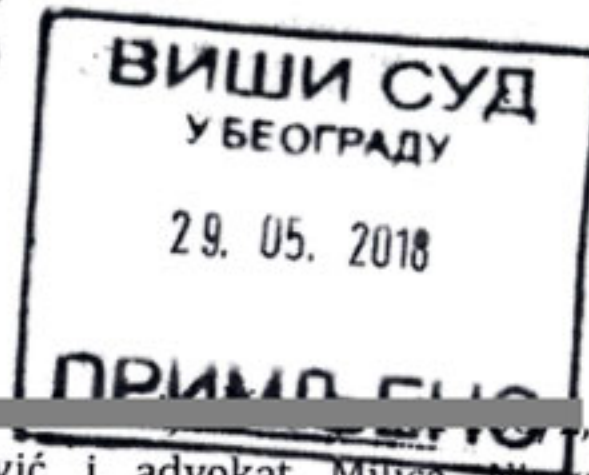
Vera D. Davidović

613-339/18

VIŠI SUD U BEOGRADU

Timočka 15

11 000 Beograd



TUŽILAC: LUKA LAZUKIĆ, iz Beograda, ulica [redacted], a koga zastupaju advokat Vera Davidović i advokat Milica Nicović Bukumirović, iz Beograda, ulica Kopitareva gradina 3, po punomoćju u prilogu

TUŽENI: 1. IZDAVAČKO DRUŠTVO „RINGIER AXEL SPRINGER“ DOO BEOGRAD (Stari Grad), iz Beograda, ulica Žorža Klemensoa br. 19, matični broj 17134990, PIB 100000889, koga zastupa zakonski zastupnik – direktor Jelena Drakulić – Petrović, JMBG [redacted];

2. PREDRAG MIHAILOVIĆ, glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“, koga pozvati preko adrese prvotuženog;

3. MARKO STJEPANOVIĆ, glavni i odgovorni urednik internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ („Blic Online - Najposećeniji sajt u Srbiji“) koga pozvati preko adrese prvotuženog;

4. EKIPA „BLICA“, naznačena kao autor spornog teksta

TUŽBA

radi naknade štete

vrednost predmeta spora: 1.000.000,00 dinara

u 5 (pet) primeraka

sa 6 (šest) priloga i punomoćjem

1. PASIVNA LEGITIMACIJA

Tuženi prvog reda je osnivač i izdavač dnevnih novina „Blic“ i osnivač internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“. Tuženi drugog reda je glavni i odgovorni

Kopitareva gradina 3, Beograd, Srbija

Reg. br: 57326956

+ 381 60 71 77 888

PIB: 108760131

vera@attorneys.rs

www.attorneys.rs

urednik dnevnih novina „Blic“. Tuženi trećeg reda je glavni i odgovorni urednik internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ („Blic Online - Najposećeniji sajt u Srbiji“)(u daljem tekstu: „Blic.rs“). Tuženi četvrtog reda je ekipa dnevnih novina „Blic“, naznačena kao autor spornog teksta objavljenog u štampanom izdanju dnevnih novina „Blic“

Tuženi prvog reda je osnivač i izdavač medija – dnevnih novina „Blic“ i osnivač internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“, u smislu odredbe člana 32 Zakona o javnom informisanju i medijima („Sl. glasnik RS“, br. 83/2014, 58/2015 i 12/2016) (u daljem tekstu: „Zakon“). Tuženi drugog reda je glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“.

DOKAZ: -Kopija impresuma dnevnih novina „Blic“, gde se vidi da je tuženi prvog reda izdavač navedenog medija, a da je tuženi drugog reda glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“, kao i da je tuženi trećeg reda urednik internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“;

- Štampani prikaz impresuma internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“;

Napominjemo da su dnevne novine „Blic“ jedne od najtiražnijih u Srbiji (ako ne upravo i najtiražnije, sudeći po nekim istraživanjima), a da je internet izdanje dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ jedno od najposećenijih te vrste.

2. TEKSTOVI KOJI SADRŽE NEDOZVOLJENE INFORMACIJE

Tuženi su 14.04.2018. godine na internet izdanju dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ objavili veći broj tekstova koji sadrže nedozvoljene informacije i koji se odnose na Tužioca. Tuženi su takode dana 16.04.2018. godine u štampanom izdanju dnevnih novina „Blic“ objavili tekst pod naslovom „LAZUKIĆ TUKAO NATAŠU, A U POLICIJI REKAO DA JU JE SAMO GURNUO“, dok je na naslovnoj strani navedenog izdanja objavljen naslov „LUKA U POLICIJI LAGAO DA JE SAMO GURNUO NATAŠU“ sa podnaslovom „SASLUŠANJE NASILNIKA“

Tuženi prvog i trećeg reda su dana 14.04.2018. godine na internet izdanju dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ objavili niz tekstova sa sledećim naslovima: „EKSKLUZIVNO Prve fotografije Nataše Bekvalac nakon što je muž nasrnuo na nju“, „POVRAĆALA JE IMA TEŽI POTRES MOZGA Nataša Bekvalac se vratila u urgentni, opet joj je POZLILO“, „EKSKLUZIVNO Policija privela Luku Lazukića zato što je pretukao Natašu

Bekvalac", „SRAMNO Nakon što je pretukao Natašu, Luka joj ukrao auto i pobegao!", „EKSKLUZIVNO SAZNAJEMO Nataša Bekvalac traži RAZVOD!", „JEZIVI DETALJI NAPADA Lazukić vukao Natašu po stanu i udarao u ranu od carskog reza", „SVI NATAŠINI BRAKOVI Od tragedije sa Dačom, prevare, do SKANDALOZNIH BATINA od Luke", „Luka se BAHATIO u policiji, njegovo pitanje će vas šokirati, a evo zbog čega NIJE OSTAO U PRITVORU", „CECA PODRŽALA NATAŠU pa javno poručila: „Monstruozno! Jako mi je žao" ", „ZAŠTO NIJE OBJAVLJIVALA SLIKE SA LUKOM? Ovo je poslednja zajednička fotografija na društvenim mrežama" i „DOŠLA U POLICIJU Nakon batina i Nataša dala izjavu".

Tuženi prvog, drugog i četvrtog reda su dana 16.04.2018. godine u štampanom izdanju dnevnih novina „Blic“ objavili tekst pod naslovom **„LAZUKIĆ TUKAO NATAŠU, A U POLICIJI REKAO DA JU JE SAMO GURNUO“**, dok je na naslovnoj strani naznačenog izdanja istaknut naslov **„LUKA U POLICIJI LAGAO DA JE SAMO GURNUO NATAŠU“** sa podnaslovom **„SASLUŠANJE NASILNIKA“**.

Tužilac je na jasan i nedvosmilan način učinjen prepoznatljivim u navedenim tekstovima i to navođenjem njegovog punog imena i prezimena. Pored toga, pobrojane tekstove prate i ilustracije koje, između ostalog, sadrže i fotografije Tužioca. Da ukratko sumiramo - **svi navedeni tekstovi sadrže brojne nedozvoljene informacije koje se odnose na Tužioca.**

DOKAZI: - Štampani prikaz tekstova iz internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“, objavljenih na sledećim linkovima:

<https://www.blic.rs/zabava/ekskluzivno-prve-fotografije-natase-bekvalac-nakon-sto-je-muz-nasrnuo-na-nju-video/jd1bggw>;

<https://www.blic.rs/zabava/povracala-je-ima-tezi-potres-mozga-natasi-bekvalac-se-vratila-u-urgentni-opet-joj-je/b2ykcng>;

<https://www.blic.rs/zabava/sudbine/ekskluzivno-policija-privela-luku-lazukica-zato-sto-je-pretukao-natasu-bekvalac/lvx13pw>;

<https://www.blic.rs/zabava/sramno-nakon-sto-je-pretukao-natasu-luka-joj-ukrao-auto-i-pobegao/ytxd79g>;

<https://www.blic.rs/zabava/ekskluzivno-saznajemo-natasa-bekvalac-trazi-razvod-video/flxqqjz>;

<https://www.blic.rs/zabava/jezivi-detalji-napada-lazukic-vukao-natasu-po-stanu-i-udarao-u-ranu-od-carskog-reza/xgj7fdt>;

<https://www.blic.rs/zabava/svi-natasini-brakovi-od-tragedije-sa-dacom-prevare-do-skandaloznih-batina-od-luke/eq8hj2h>;

<https://www.blic.rs/zabava/luka-se-bahatio-u-policiji-njegovo-pitanje-ce-vas-sokirati-a-evo-zbog-cega-nije-ostao/xwrjr9q>;

<https://www.blic.rs/zabava/ceca-podrzala-natasu-pa-javno-porucila-monstruozno-jako-mi-je-zao/yj9l9kr>;

<https://www.blic.rs/zabava/zasto-nije-objavljivala-slike-sa-lukom-ovo-je-poslednja-zajednicka-fotografija-na/x68qmz1>;

<https://www.blic.rs/vesti/dosla-u-policiju-nakon-batina-i-natasa-dala-izjavu/hpfg4my>;

- Kopija navedenog teksta iz štampanog izdanja dnevnih novina „Blic“;

- Kopija naslovne strane dnevnih novina „Blic“ od dana 16.04.2018. godine;

Ističemo da su informacije objavljene u predmetnim tekstovima nedozvoljene, te da vređaju čast i ugled Tužioca.

Stoga, molimo sud da na naročito uzme u obzir sledeće objavljene nedozvoljene informacije sadržane u napred navedenim tekstovima objavljenim u internet izdanju dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ koje se odnose na Tužioca, i to:

u tekstu pod naslovom „**EKSKLUZIVNO Prve fotografije Nataše Bekvalac nakon što je muž nasrnuo na nju**“:

- „**Nataša Bekvalac upravo je izašla iz doma na Dedinju u kojem se jutros desio skandal kada ju je suprug Luka Lazukić pretukao**“;

u tekstu pod naslovom „**POVRAĆALA JE IMA TEŽI POTRES MOZGA Nataša Bekvalac se vratila u urgentni, opet joj je POZLILO**“:

- „**Nataša Bekvalac uputila se ponovo, iz doma na Dedinju gde ju je jutros pretukao Luka Lazukić, u Urgentni centar**“;

u tekstu pod naslovom „**EKSKLUZIVNO Policija privela Luku Lazukića zato što je pretukao Natašu Bekvalac**“:

- „**EKSKLUZIVNO Policija privela Luku Lazukića zato što je pretukao Natašu Bekvalac**“;
- „**Policija je došla u stan Radomira Lazukića, Lukinog oca gde je zatekla muža Nataše Bekvalac i privela ga je zbog toga što je u noći između petka i subote pretukao svoju suprugu, poznatu pevačicu**“;

u tekstu pod naslovom „**SRAMNO Nakon što je pretukao Natašu, Luka joj ukrao auto i pobjegao**“:

- **„SRAMNO Nakon što je pretukao Natašu, Luka joj UKRAO auto i pobjegao!“**;
- **„Luka Lazukić je, kako Blic saznaje, ukrao automobil kojim je pobjegao kod roditelja pre privođenja, a odmah nakon što je prebio Natašu“**;

u tekstu pod naslovom „EKSKLUZIVNO SAZNAJEMO Nataša Bekvalac traži RAZVOD!“:

- **„...i dalje zakonitog supruga Luke Lazukića koji ju je pretukao u noći između petka i subote“**;

u tekstu pod naslovom „JEZIVI DETALJI NAPADA Lazukić vukao Natašu po stanu i udarao u ranu od carskog reza“:

- **„Lazukić vukao Natašu po stanu i udarao u ranu od carskog reza“**,
- **„Natašu Bekvalac jutros je pretukao suprug Luka Lazukić“**;
- **„Luka je Natašu koja se porodila pre nešto više od mesec dana udarao u ranu koja joj je ostala od carskog reza“**;

u tekstu pod naslovom „SVI NATAŠINI BRAKOVI Od tragedije sa Dačom, prevare, do SKANDALOZNIH BATINA od Luke“:

- **„Samo mesec i po dana nakon porođaja, Luka Lazukić pretukao je Natašu“**;

u tekstu pod naslovom „Luka se BAHATIO u policiji, njegovo pitanje će vas šokirati, a evo zbog čega NIJE OSTAO U PRITVORU“:

- **„Luka je Natašu koja se porodila pre nešto više od mesec dana udarao u ranu koja joj je ostala od carskog reza“**

u tekstu pod naslovom „CECA PODRŽALA NATAŠU pa javno poručila: „Monstruozno! Jako mi je žao““:

- **„Nakon što je Natašu Bekvalac pretukao Luka Lazukić pevačici su podršku pružile mnoge javne ličnosti“**;

u tekstu pod naslovom „ZAŠTO NIJE OBJAVLJIVALA SLIKE SA LUKOM? Ovo je poslednja zajednička fotografija na društvenim mrežama“:

- **„Nataša je retko kada objavljivala fotografije sa suprugom Lukom Lazukićem koji ju je skandalozno pretukao u noći između petka i subote“**;

u tekstu pod naslovom „DOŠLA U POLICIJU Nakon batina i Nataša dala izjavu“:

- „Pevačica Nataša Bekvalac oko 22 časa došla je u policiju kako bi dala izjavu povodom incidenta koji se desio kada je na nju nasrnuo suprug Luka Lazukić“;

Istovremeno, skrećemo pažnju sudu i na sledeće nedozvoljene informacije iz navedenog teksta objavljenog u štampanom izdanju dnevnih novina „Blic“:

- „Lazukić tukao Natašu, a u policiji rekao da ju je samo gurnuo“;
- „Nakon što ju je suprug Luka Lazukić u noći između petka i subote tukao...“;
- „Nasilnik u policiji davao sramne izjave“;

Sud bi s posebnom pažnjom trebalo da razmotri i sledeće nedozvoljene informacije objavljene na naslovnoj strani štampanog izdanja dnevnih novina „Blic“ od dana 16.04.2018. godine:

- „Luka u policiji lagao da je samo gurnuo Natašu“;
- „Saslušanje nasilnika“

Naime, gore pomenute sporne informacije su nedozvoljene jer su njihovim objavljivanjem **Tuženi višestruko prekršili pretpostavku nevinosti Tužioca**, i to tvrdnjama da je Tužilac fizički napao suprugu, odnosno da je istu pretukao na najbrutalniji način, te da je zbog toga uhapšen i to nakon bekstva ukradenim automobilom. Navedenim tvrdnjama, iznetim kako u štampanom tako i internet izdanju predmentih dnevnih novina, Tužilac je označen kao izvršilac krivičnog dela Nasilje u porodici, krivičnog dela Teška krađa, kao i krivičnog dela Davanje lažnog iskaza, a uz to i kao begunac, odnosno lice koje se skriva i beži od policije, što nikako ne odgovara istini.

Shodno odredbi člana 194 Krivičnog zakonika („Sl. glasnik RS“ br. 85/2005, 88/2005 - ispr., 107/2005 - ispr., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013, 108/2014 i 94/2016) (u daljem tekstu: „KZ“), za krivično delo Nasilje u porodici propisana je kazna zatvora od tri meseca do tri godine. Tužilac je naznačen kao učinilac navedenog krivičnog dela od strane Tuženih po osnovu tvrdnji da je isti prebio svoju suprugu, čime se ostvaruje biće ovog krivičnog dela. Dalje, prema odredbi člana 204 stav 2 KZ za krivično delo Teška krađa predviđena je kazna zatvora u trajanju od jedne do čak osam godina. I u odnosu na ovo krivično delo Tužilac je od strane Tuženih naznačen kao izvršilac, s obzirom na njihove tvrdnje da je isti ukrao automobil svoje supruge. Najzad, zatvorska kazna i to u trajanju do tri godine predviđena je i za krivično delo Davanje lažnog iskaza, sve u skladu sa odredbom člana 335 KZ.

Opisana povreda pretpostavke nevinosti je utoliko veća zato što je u konkretnom slučaju Tužilac predstavljen kao nasilnik, odnosno učinilac krivičnog dela protiv braka i porodice. Pored zaprećene zatvorske kazne, vršenje navedenog krivičnog dela sa sobom povlači i specifičnu osudu društvene sredine jer se radi o naročito osetljivoj oblasti porodičnih odnosa. Šta više, Tuženi se ne libe da Tužioca opišu kao višestrukog učinioca različitih krivičnih dela, od kojih vršenje svakog za sobom povlači ozbiljnu (zatvorsku) kaznu. Povrh svega toga, Tužilac je još i predstavljen kao begunac od zakona. Svi izneti navodi apsolutno su paušalni, bez ikakve potpore u materijalnim dokazima, odnosno - temelje se isključivo na proizvoljnim i tendencioznim zaključcima Tuženih.

Shodno odredbi člana 73 Zakona *"...niko se u mediju ne sme označiti učiniocem kažnjivog dela, odnosno oglasiti krivim ili odgovornim pre pravnosnažne odluke suda"*. Mediji su dužni da poštuju svačiju pretpostavku nevinosti, da nikog ne oglašavaju krivim i u javnosti predstavljaju kao izvršioca kakvog krivičnog dela, pre nego što se postojanje krivice dokaže. Prema tome, Tuženi u konkretnom sučaju nisu postupili u skladu sa navedenom odredbom, pri čemu su grubo prekršili pretpostavku nevinosti Tužioca, bez pravnosnažne presude ga oglasili krivim, i to za vršenje više krivičnih dela.

Apostrofiramo da nije dozvoljeno da Tužilac (niti bilo ko) bude kvalifikovan kao odgovoran za izvršenje krivičnog dela sve do eventualnog donošenja pravnosnažne presude, u skladu sa Zakonom. A upravo objavljivanjem ovakvih informacija, Tužilac jeste u javnosti predstavljen kao izvršilac krivičnih dela i lice sklono fizičkom nasilju, kao begunac od zakona, odnosno kriminalac koga policija traži i hapsi. Tužilac je predstavljen kao osoba koja je spremna da naudi svojoj sopstvenoj porodici, odnosno supruzi i to, ni manje ni više nego nanosivši joj udarce u predelu rane od carskog reza, što ga kvalifikuje ne samo kao izvršioca krivičnog dela već i nasilnika i nemoralnu, beskrupuloznu osobu koja je sklona teškom nasilju. Na sve to, tužilac se predstavlja i kao lice koje je spremno i na to da pred državnim organima da lažan iskaz. Tužilac je zbog ovih tekstova trpeo i dalje trpi teške duševne bolove, imajući u vidu da su isti dostupni široj javnosti.

Usled pomenutih objava tekstova od strane Tuženih, Tužilac je svakodnevno izložen posledicama koje se ogledaju u konstantnim osudama društvene sredine, kao i celokupnog javnog mnjenja, s obzirom na činjenicu da je u spornim tekstovima predstavljen kao osoba sklona teškom fizičkom nasilju i to prema ženama, sopstvenoj supruzi, lopov, begunac i slično, što je prethodno i objašnjeno u tekstu gore.

Još jednom naglašavamo da su u konkretnom slučaju teške posledice po Tužioca još izraženije, s obzirom na osetljivu prirodu porodičnih odnosa.

Pored gore navedenog, a usled objava listiranih tekstova od strane Tuženih, Tužilac jake duševne bolove trpi i zbog činjenice da je predstavljen kao kriminalac koga policija prinudno lišava slobode, a što u velikoj meri šteti njegovom ugledu, kako u privatnom, tako i u poslovnom životu.

3. **TUŽENI JE OBJAVLJIVANJEM FOTOGRAFIJA TUŽIOCA, KAO I IZNOŠENJEM INFORMACIJA IZ PRIVATNOG ŽIVOTA, POVREDIO PRAVO NA PRIVATNOST TUŽIOCA**

Tuženi je sporne tekstove ispratio i ilustracijama, koje između ostalog sadrže i fotografije tužioca, a za čije objavljivanje on nije dao pristanak. Takođe, pravo na privatnost tužioca povređeno je i iznošenjem neproverenih informacija iz njegovog privatnog života.

Navedenim postupanjem, prekršena je odredba člana 80 Zakona, a kojom je predviđeno da *"informacija iz privatnog života, odnosno lični zapis (pismo, dnevnik, zabeleška, digitalni zapis i sl.), zapis lika (fotografski, crtani, filmski, video, digitalni i sl.) i zapis glasa (magnetofonski, gramofonski, digitalni i sl.), ne može se objaviti bez pristanka lica čijeg se privatnog života informacija tiče, odnosno lica čije reči, lik odnosno glas sadrži, ako se pri objavljivanju može zaključiti koje je to lice"*.

4. **TUŽENI SU OBJAVLJIVANJEM SPORNIH TEKSTOVA GRUBO POVREDILI ČAST I UGLED TUŽIOCA**

Očigledno je da su Tuženi, objavljivanjem ovakvih tekstova, isključivo radi profita, namerno i svesno, pokušali da u potpunosti unište ugled Tužioca. Tuženi su u javnosti stvorili lažnu sliku o Tužiocu, kao nasilniku i izvršiocu krivičnog dela, te kriminalcu i beguncu pred zakonom i državnim organima. Na taj način, Tuženi na najgrublji način vređaju ljudsko dostojanstvo Tužioca i učestvuju u svojevrsnom medijskom linču, nanoseći mu štetu u vidu duševnih bolova zbog povrede časti i ugleda.

Da se zaista radi o smišljenom medijskom progonu Tužioca svedoči i činjenica da su svi navedeni tekstovi na internet izdanju dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ objavljeni u vremenskom razmaku od svega par sati. Tuženi su na sve moguće načine pokušali da što više ponize Tužioca, uz iznošenje zabrinjavajuće količine neistinitih i neproverenih podataka.

U vezi sa iznetim, Tuženi, svesno i namerno, grubo narušavaju i Tužiočevo ljudsko dostojanstvo.

4.1. **Povreda garantija predviđenih Ustavom Republike Srbije od strane Tuženih**

Član 23 stav 1 Ustava Repulike Srbije („Sl. glasnik RS“, br. 98/2006) propisuje: „**Ljudsko dostojanstvo je neprikosnoveno i svi su dužni da ga poštuju i štite**“.

Ova ustavna garantija propisuje da svako od nas, zbog same činjenice postojanja zagarntovanih ljudskih prava, poseduje urođeno ljudsko dostojanstvo, koje su svi dužni da poštuju (pa i Tuženi). Ne postoji nikakav drugi interes za objavljivanje netačnih informacija o Tužiocu, osim podilaženja želji za senzacionalizmom, i to stvaranjem lažne slike o Tužiocu, sa jasnim i jedinim ciljem Tuženih sticanja materijalne koristi.

Dalje, shodno odredbi člana 79 stav 1 Zakona dostojanstvo ličnosti (čast, ugled, odnosno pijetet) lica na koje se odnosi informacija pravno je zaštićeno.

Objavljivanje informacije kojom se vrši povreda časti, ugleda ili pijeteta, odnosno lice prikazuje u lažnom svetlu pripisivanjem osobina ili svojstava koje ono nema, odnosno odricanjem osobina ili svojstava koje ima, nije dopušteno ako interes za objavljivanje informacije ne preteže nad interesom zaštite dostojanstva i prava na autentičnost.

5. **TUŽENI PODSTIČU MRŽNJU I DISKRIMINACIJU TUŽIOCA OD STRANE JAVNOSTI**

Bez svake sumnje je da Tuženi svojim tekstovima o Tužiocu u javnosti o njemu stvaraju sliku nemoralne osobe. O posledicama koje su prouzrokovali tekstovi Tuženih svedoče i brojne reakcije čitalaca iz kojih se jasno vidi da su Tuženi podstakli mržnju i netrpeljivost javnosti prema Tužiocu kod šire javnosti.

U prilog napred navedenom, ovim dajemo kratak prikaz samo nekih od komentara datih od strane čitalaca na sledeće tekstove:

- „EKSKLUZIVNO Prve fotografije Nataše Bekvalac nakon što je muž nasrnuo na nju“:

aps

”

14.04.2018. u 17:27

a ovoga siledžiju odmah kod sudije i u zatvor odmah, sramota sramota

deki

14.04.2018. u 16:56

Kretena odmah na robiju..pa neka tamo glumi silnog momka...da vidi kako je

”

- „POVRAĆALA JE IMA TEŽI POTRES MOZGA Nataša Bekvalac se vratila u urgentni, opet joj je POZLILLO“:

Beograđanka

”

14.04.2018. u 18:52

U zatvor skota! Kako ga nije sramota, sve i da se nije porodila pre jedva šest nedelja?! Pa to je dubre od čoveka...

”

- „EKSKLUZIVNO Policija privela Luku Lazukića zato što je pretukao Natašu Bekvalac“:

maja

”

14.04.2018. u 19:26

vidi se na faci mracan i problematican tip...

”

- „Luka se BAHATIO u policiji, njegovo pitanje će vas šokirati, a evo zbog čega NIJE OSTAO U PRITVORU“:

Lana

14.04.2018. u 20:50

Udarati zenu u postporodjajnom stanju. Kakav smeker, kakav dasa! Mangupe, dve cerke imas, imas za sta da se bojis!

”

Važno je napomenuti da se navedeni komentari, iako ih, pretpostavljamo, nisu napisali lično Tuženi, imaju posmatrati kao delovi izvornih tekstova objavljenih na internet izdanju dnevnih novina „Blic” – „Blic.rs”, te u skladu sa tim Tuženi odgovaraju i za sadržinu spornih komentara. Takođe, na ovom stanovištu stoji i praksa evropskih sudova.

DOKAZ: - Štampani prikaz komentara čitalaca na sporne tekstove;

Odredbom člana 75 Zakona jasno se propisuje zabrana govora mržnje: *”Idejama, mišljenjem, odnosno informacijama, koje se objavljuju u medijima ne sme se podsticati diskriminacija, mržnja ili nasilje protiv lica ili grupe lica zbog njihovog pripadanja ili nepripadanja nekoj rasi, veri, naciji, polu, zbog njihove seksualne opredeljenosti ili drugog ličnog svojstva, bez obzira na to da li je objavljivanjem učinjeno krivično delo”.*

6. TUŽENI NANOSE NEMATERIJALNU ŠTETU TUŽIOCU

Tužiocu veoma teško pada to što Tuženi ovakvim natpisima krše zakonom zagarantovanu pretpostavku nevinosti i povređuju mu pravo na privatnost, te zbog toga trpi jake duševne bolove. Kao što je već rečeno, Tuženi svojim tekstovima o Tužiocu u javnosti o njemu stvaraju lažnu sliku višestrukog izvršioca teških krivičnih dela, begunca od zakona i nemoralne osobe. Posledice koje prouzrokuju tekstovi Tuženih ogledaju se u neutemeljenoj javnoj osudi Tužioca, što je dovelo do njegovog karakterisanja kao nasilnika, lica koje je u stanju da sopstvenu suprugu pretuče na brutalan način, kriminalca koji beži od policije i to u ukradenom automobilu. I zbog ovih navoda, između ostalog, Tužilac trpi izrazito jake duševne bolove. O činjenici da Tuženi ne biraju način na koji će povrediti čast i ugled Tužioca najbolje svedoče navodi da je Tužilac sopstvenu suprugu *„udarao u ranu koja joj je ostala od carskog reza”*. Ovakvi, potpuno neistiniti i skandalozni navodi su više nego dovaljan dokaz da Tuženi nastoje da po svaku cenu ponize Tužioca. Nailazeći na osudu okoline, Tužilac se oseća bespomoćno i osramoćeno, a u isto vreme i ozlojeđeno jer sporni tekstovi utiču izuzetno loše ne samo na njega, već ~~vredaju i ugrožavaju i njegovu porodicu, odnosno maloletno dete iz prethodnog braka i njegove roditelje, zbog čega je isti pod velikim stresom.~~

Istovremeno, pored porodičnog, i poslovni život Tužioca je direktno pogođen, imajući u vidu da uža porodica Tužioca i najbliži poslovni saradnici moraju da ulažu velike napore

da rođacima, prijateljima i klijentima Tužioca objasne da ono što Tuženi objavljuju nije tačno, što jako uznemirava Tužioca. Navedene nedozvoljene informacije koje je Tuženi izneo, narušavaju status Tužioca i u poslovnom svetu koji je stekao dugogodišnjim predanim radom. Sama činjenica da se Tužilac konstantno predstavlja kao učinilac više krivičnih dela, kvalifikuje ga kao nepoželjnog poslovnog partnera. Naime, Tužilac ima razvijen privatni posao, te navedeni tekstovi i neistinite informacije nanose neprocenjivu štetu Tužiocu na poslovnom planu i izazivaju osipanje klijenata i saradnika.

DOKAZ: - Saslušanje Tužioca u svojstvu parnične stranke a na okolnost navoda iz Tužbe;

7. PREDLOG TUŽIOCA

Na osnovu svega prethodno navedenog, Tužilac ima pravo na naknadu štete u skladu sa odredbom člana 112 Zakona, kao i odredbom člana 200 Zakona o obligacionim odnosima. U skladu sa ovim, Tužilac predlaže da sud, po održanoj glavnoj raspravi i sprovedenom dokaznom postupku, donese sledeću:

P R E S U D U

- I. OBAVEZUJU SE** tuženi prvog reda IZDAVAČKO DRUŠTVO „RINGIER AXEL SPRINGER“ DOO BEOGRAD (Stari Grad), ulica Žorža Klemensoa 19, Beograd, čiji je zakonski zastupnik – direktor Jelena Drakulić – Petrović, tuženi drugog reda Predrag Mihailović, glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“, iz Beograda, tuženi trećeg reda Marko Stjepanović, glavni i odgovorni urednik internet izdanja dnevnih novina „Blic“ - „Blic.rs“ („Blic Online - Najposećeniji sajt u Srbiji“), tuženi četvrtog reda ekipa „BLICA“ dnevnih novina „Blic“, da tužiocu Luki Lazukiću, iz Beograda, na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda i povrede pretpostavke nevinosti solidarno isplate iznos od 700.000,00 dinara, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na taj iznos, počev od dana podnošenja tužbe, pa sve do isplate, a sve u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.
- II. OBAVEZUJE SE** drugotuženi Predrag Mihailović, glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“, iz Beograda, da tužiocu Luki Lazukiću, iz Beograda, na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede prava

na privatnost isplati iznos od 150.000,00 dinara, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na taj iznos, počev od dana podnošenja tužbe, pa sve do isplate, a sve u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

III. **OBAVEZUJE SE** tuženi četvrtog reda ekipa „BLICA“ dnevnih novina „Blic“, iz Beograda, da tužiocu Luki Lazukiću, iz Beograda, na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede prava na privatnost isplati iznos od 150.000,00 dinara, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom na taj iznos, počev od dana podnošenja tužbe, pa sve do isplate, a sve u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

IV. **OBAVEZUJE SE** trećetuženi Marko Stjepanović, glavni i odgovorni urednik internet izdanja dnevnih novina „Blic“ – „Blic.rs“ („Blic Online - Najposećeniji sajt u Srbiji“) da sa internet sajta <https://www.blic.rs/> i to sa sledećih linkova:

<https://www.blic.rs/zabava/ekskluzivno-prve-fotografije-natase-bekvalac-nakon-sto-je-muz-nasrnuo-na-nju-video/jd1bggw>,

<https://www.blic.rs/zabava/povracala-je-ima-tezi-potres-mozga-natasi-bekvalac-se-vratila-u-urgentni-opet-joj-je/b2ykcna>,

<https://www.blic.rs/zabava/sudbine/ekskluzivno-policija-privela-luku-lazukica-zato-sto-je-pretukao-natasu-bekvalac/lvx13pw>,

<https://www.blic.rs/zabava/sramno-nakon-sto-je-pretukao-natasu-luka-joj-ukrao-auto-i-pobegao/ytxd79g>,

<https://www.blic.rs/zabava/ekskluzivno-saznajemo-natasa-bekvalac-trazi-razvod-video/flxqqjz>,

<https://www.blic.rs/zabava/jezivi-detalji-napada-lazukic-vukao-natasu-po-stanu-i-udara-u-ranu-od-carskog-reza/xgj7fdt>,

<https://www.blic.rs/zabava/svi-natasini-brakovi-od-tragedije-sa-dacom-prevare-do-skandaloznih-batina-od-luke/eq8hj2h>,

<https://www.blic.rs/zabava/luka-se-bahatio-u-policiji-njegovo-pitanje-ce-vas-sokirati-a-evo-zbog-cega-nije-ostao/xwrjr9q>,

<https://www.blic.rs/zabava/ceca-podrzala-natasu-pa-javno-porucila-monstruozno-jako-mi-je-zao/yj9l9kr>,

<https://www.blic.rs/zabava/zasto-nije-objavljivala-slike-sa-lukom-ovo-je-poslednja-zajednicka-fotografija-na/x68qmz1>,

<https://www.blic.rs/vesti/dosta-u-policiju-nakon-batina-i-natasa-dala-izjavu/hpfg4my>.

ukloni tekstove pod naslovima „EKSKLUZIVNO Prve fotografije Nataše Bekvalac nakon što je muž nasrnuo na nju“, „POVRAĆALA JE IMA TEŽI POTRES MOZGA

Nataša Bekvalac se vratila u urgentni, opet joj je POZLILO", „EKSKLUZIVNO Policija privela Luku Lazukića zato što je pretukao Natašu Bekvalac", „SRAMNO Nakon što je pretukao Natašu, Luka joj ukrao auto i pobjegao!", „EKSKLUZIVNO SAZNAJEMO Nataša Bekvalac traži RAZVOD!", „JEZIVI DETALJI NAPADA Lazukić vukao Natašu po stanu i udarao u ranu od carskog reza", „SVI NATAŠINI BRAKOVI Od tragedije sa Dačom, prevare, do SKANDALOZNIH BATINA od Luke", „Luka se BAHATIO u policiji, njegovo pitanje će vas šokirati, a evo zbog čega NIJE OSTAO U PRITVORU", „CECA PODRŽALA NATAŠU pa javno poručila: „Monstruozno! Jako mi je žao" ", „ZAŠTO NIJE OBJAVLJIVALA SLIKE SA LUKOM? Ovo je poslednja zajednička fotografija na društvenim mrežama" i „DOŠLA U POLICIJU Nakon batina i Nataša dala izjavu", a sve u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

- V. **OBAVEZUJE SE** drugotuženi Predrag Mihailović, glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“, iz Beograda, da uvod i izreku ove presude objavi u dnevnim novinama „Blic“ u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.
- VI. **OBAVEZUJU SE** tuženi prvog reda IZDAVAČKO DRUŠTVO „RINGIER AXEL SPRINGER“ DOO BEOGRAD (Stari Grad), ulica Žorža Klemensoa 19, Beograd, čiji je zakonski zastupnik – direktor Jelena Drakulić – Petrović, tuženi drugog reda Predrag Mihailović, glavni i odgovorni urednik dnevnih novina „Blic“, iz Beograda, tuženi trećeg reda Marko Stjepanović, glavni i odgovorni urednik internet izdanja dnevnih novina „Blic“ - „Blic.rs“ („Blic Online - Najposećeniji sajt u Srbiji“), tuženi četvrtog reda ekipa „BLICA“ dnevnih novina „Blic“, da tužiocu Luki Lazukiću, iz Beograda, solidarno naknade sve troškove parničnog postupka, koliko oni budu izneli, a sve u roku od 15 dana od prijema pismenog otpravka presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

U Beogradu, dana 23.05.2018. godine

ZA TUŽIOCA
Vera Davidović
VERA D. DAVIDOVIĆ
BEOGRAD, Kopitareva Gradina 3

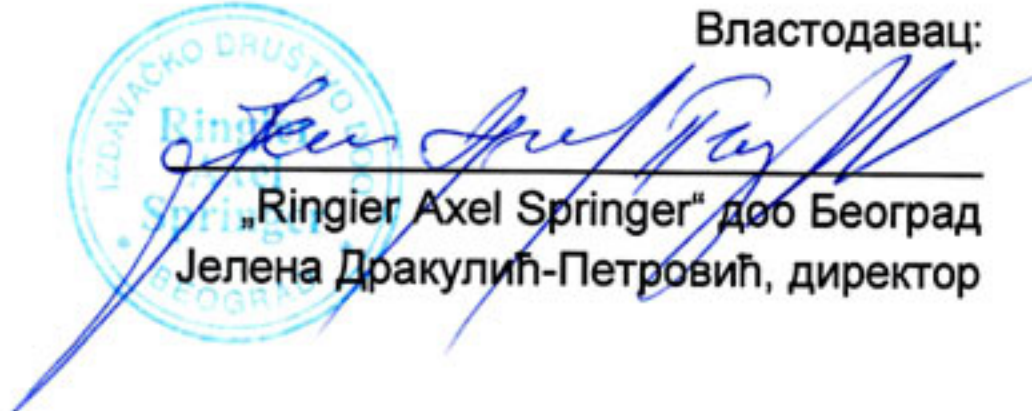


ПУНОМОЋЈЕ

ИЗДАВАЧКО ДРУШТВО "RINGIER AXEL SPRINGER" ДОО БЕОГРАД,
ул. Жоржа Клеменсоа бр. 19, Београд, матични број: 17134990,
ПИБ: 100000889 (у даљем тексту: **Властодавац**) овлашћује адвоката Ђалић
Сању и адвоката Ђалић Синушу обоје са седиштем канцеларије у Београду,
Булевар Михаила Пупина бр. 93/5, као и све адвокатске приправнике на пракси
код наведених адвоката да могу, сви заједно или свако од њих појединачно, по
својој апсолутној дискрецији и без било каквих ограничења заступати
Властодавца у поступку посл. бр. ПЗ-339/18 пред ВИШИМ
судом у БЕОГРАДУ, те да могу предузимати све неопходне радње
пред надлежним судом, јавним извршитељима и/или другим државним
органима и/или правним и физичким лицима и предузимати било коју правну
или фактичку радњу, у име и за рачун Властодавца, у поступку, све до његовог
правноснажног окончања.

Пуномоћници су овлашћени да у случају потребе, ово пуномоћје пренесу на
друге адвокате и овласте их на предузимање правних радњи у поступку.

Властодавац:


„Ringier Axel Springer“ доо Београд
Јелена Дракулић-Петровић, директор