

**SAVET ZA ŠTAMPU
UL. FRANCUSKA 5/7
BEOGRAD**

Podnosilac: „Adria Media Group“ d.o.o. Beograd, ul. Vlajkovićeve broj 8, čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Sarajevska 2a, po punomoćju u prilogu

Predmet: Odgovor na žalbu Đura Đurovića

Primeraka: 2

Podnosiocu je dana 31.07.2018. godine dostavljena žalba Đura Đurovića uložena povodom tekstova objavljenih u dnevnom listu „Kurir“, kao i na internet portalu KURIR.RS u periodu od 04.07.2018. godine pa do 12.07.2018. godine (u daljem tekstu: Žalba).

Podnosilac se na navedenu Žalbu izjašnjava kako sledi. Svi navodi Žalbe neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornih tekstova podnosioci su u svemu postupili u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: Kodeks) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: ZJIM).

I Neurednost dostavljenog punomoćja

Punomoćnik ovde podnosioca najpre ističe neurednost punomoćja koje je dostavljeno uz Žalbu. Naime, u punomoćju koje je dostavljeno Đuro Đurović je ovlastio advokata Slobodana Kremenjaka da „*preduzima pravne i faktičke radnje protiv osnivača medija „BLIC“, uključujući i njegovo internet izdanje www.blic.rs*“.

U skladu sa članom 3 stav 1 tačka 6 Poslovnika o radu komisije za žalbe (u daljem tekstu: Poslovnik) Žalba mora biti podneta preko ovlašćenog punomoćnika, kako bi se po istoj moglo postupati.

Imajući u vidu da iz punomoćja koje je uz Žalbu dostavljeno ne proizlazi da je adv. Slobodan Kremenjak ovlašćen za podnošenje iste, a da je sekretar propustio

da odbaci žalbu, Podnosilac predlaže da Komisija za žalbe u skladu sa članom 17 stav 3 tačka 1 donese odluku kojom će Žalbu odbaciti jer ista ne ispunjava uslove da bi se po njoj moglo postupati.

Nezavisno od gore navedenog, Podnosilac se na navode iz žalbe izjašnjava kako sledi.

II Istinitost izveštavanja

Neosnovano u Žalbi žalilac ističe da je dnevni list „Kurir“ objavljivanjem spornih tekstova prekršio Odeljak I Kodeksa – Istinitost izveštavanja. Štaviše, žalilac ističe da su učinjene povrede Kodeksa ali to čini *paušalno*, ne navodeći objavljivanjem kojih tačno informacija su navedene povrede učinjene, niti na koje su to tačno odredbe o istinitosti izveštavanja prekršene.

Upravo suprotno. Iz objavljenih tekstova jasno se može videti da objavljivanjem informacija u dnevnom listu „Kurir“ nije povređena niti jedna odredba navedenog Odeljka Kodeksa.

Naime, tačkom 1. Odeljka I Kodeksa predviđeno je sledeće:

„Obaveza je novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije.“

Informacije objavljene u dnevnom listu „Kurir“ u spornim tekstovima nesumnjivo su informacije od interesa za javnost i informacije o kojima javnost *ima pravo* da bude obaveštena.

Tekstovi zbog kojih je Žalba podneta se u potpunosti odnose na događaje od interesa za javnost imajući u vidu da se u tekstovima radi o licu koje je direktor Beogradske poslovne škole.

Tačkom 3. Odeljka I Kodeksa predviđeno je da *„ukoliko izvor ne želi da bude otkriven, novinari i urednici staju iza informacije i odgovaraju za njenu tačnost.“*. Čak je i u smernicama koje su date u Kodeksu navedeno da ukoliko izvor želi da ostane anoniman, da je redakcija dužna da to poštuje.

U konkretnim slučajevima, kada se radi o tekstovima zbog kojih je Žalba i podneta, imajući u vidu da su zaposleni, čije su izjave verno prenete insistirali da ostanu anonimni – redakcija dnevnog lista „Kurir“ je u skladu sa osnovnim načelima novinarske profesije to i ispoštovali.

Takođe, tačkom 4. istog odeljka predviđeno da je novinar dužan da konsultuje što više izvora i da im omogući da iznesu svoj stav.

Pored konsultovanja više izvora (zaposlenih, lica lično prisutna na sednicama veća Beogradske poslovne škole...), novinari su za komentar prilikom izrade svakog od

tekstova konsultovali i ovde žalioca – a kako bi ispoštovali osnovno načelo novinarske profesije – da se čuje i druga strana. U skladu sa tim, nesporno je da je podnosilac žalbe imao mogućnost da se u okviru svakog od tekstova nađe i njegova strana priče.

III Nezavisnost od pritisaka

Podnosilac ističe da je potpuno nejasno pozivanje žalioca na povredu odeljka II Kodeksa, imajući u vidu da su tekstovi zbog kojih je žalba podneta objavljeni kao vid slobodnog obavljanja profesije, a u cilju potpunog i blagovremenog informisanja javnosti. Dodatno, u samom tekstu žalbe nigde nije navedeno na koji način su odredbe Kodeksa koje se odnose na nezavisnost novinarke profesije i povređene.

IV Odgovornost novinara

Kada je reč o navodima da je novinar povredio pretpostavku nevinosti žalioca – podnosilac ističe da su isti potpuno neosnovani. Naime u predmetnim tekstovima nigde nije navedeno da Đuro Đurović „*mobira zaposlene i ucenjuje ih*“ kako je to predstavljeno u Žalbi. Sami zaposleni su novinarima preneli da su u strahu da ne izgube posao i da se plaše osвете direktora Đurovića, te da iz tog razloga žele da ostanu anonimni. Njihova izjava je verodostojno preneti – međutim nigde u ožalbenim tekstovima nije navedeno da žalilac mobira i ucenjuje zaposlene.

Takođe, nesporno je da je Agencija za borbu protiv korupcije objavila preporuku da se gospodin Đurović razreši sa funkcije koju vrši još u 2017. godini zbog postojanja sukoba interesa, a informacije o plati prikupljene su od više pouzdanih izvora, poznatih redakciji.

Nije obaveza novinara da utvrđuje apsolutnu istinu, jer bi se na taj način ugrozio slobodan protok informacija, već je to obaveza suda. Činjenica da je žalilac podneo tužbu za poništaj navedenog rešenja Agencije za borbu protiv korupcije, ne menja činjenicu da javnost ima interes i pravo da potpuno i blegovremeno bude obaveštena o preporuci za razrešenje.

Nadalje, kada je reč o navodima iz žalbe da se krše prava žalioca jer je navedeno da je protiv njega pokrenuta istraga Podnosilac ističe da je samo i jedino verno preneo izjave mnogobrojnih izvora, a između ostalog i portparola Višeg javnog tužilaštva u Beogradu – Tatjane Sekulić, a koji su svi novinarima potvrdili da Odeljenje za suzbijanje privrednog kriminaliteta vodi predistražni postupak u odnosu na Đura Đurovića!

Takođe, Podnosilac napominje da je prilikom objave svih tekstova pokušavao da stupi u kontakt sa Đurom Đurovićem, kao i da je jedan od utuženih tekstova (tekst od 05.07.2018. godine) skoro u celini predstavlja izjavu Đura Đurovića – te je na taj način direktoru Beogradske poslovne škole omogućeno da se o svim navodima ostalih izvora izjasni, i takvom tekstu je posvećena podjednak prostor u mediju!

V Novinarska pažnja

Redakcija dnevnog lista „Kurir“ je prilikom objavljivanja i sačinjavanja ožalbenih tekstova u svemu postupili u skladu sa dužnom novinarskom pažnjom, te su u celosti ispoštovali kako odredbe Odeljka V Kodeksa, tako i odredbe ZJIM kojima je predviđena obaveza novinara da postupa sa dužnom novinarskom pažnjom.

Tačkom 1 Odeljka V Kodeksa predviđeno je da je „*novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom*“.

Tačkom 2 Odeljka V Kodeksa predviđeno je da „*novinar ne sme slepo da veruje izvoru informacija. Novinar mora da vodi računa o tome da izvori informacija često slede svoje interese ili interese društvenih grupa kojima pripadaju i prilagođavaju svoje iskaze tim interesima*“.

Članom 9 ZJIM predviđeno je da su *urednik i novinar dužni da s pažnjom primerenom okolnostima, pre objavljivanja informacije koja sadrži podatke o određenoj pojavi, događaju ili ličnosti provere njeno poreklo, istinitost i potpunost*.

Novinari dnevnog lista „Kurir“ su prilikom kreiranja ožalbenih tekstova u svemu postupili u skladu sa citiranim članovima. Izvori od kojih su objavljene informacije dobijene su pouzdani izvori, bliski kako redakciji tako i žaliocu, imajući u vidu da su izvori lično prisustvovali sednicama Saveta Beogradske poslovne škole ili su tamo zaposleni, ili se nalaze na drugim pozicijama (portparol Višeg javnog tužilaštva) zbog čega su u mogućnosti da daju pouzdane informacije. Imajući u vidu prethodno navedeno, autori tekstova nisu imali razlog da sumnjaju u istinitost pribavljenih informacija.

Osim toga, kako je već i istaknuto, informacije su dobijene od više izvora, višestruko su proverene i tek onda objavljenje. Ističemo i to da je standard u postupcima koji se vode u vezi sa objavljivanjem informacije da novinari nisu dužni da utvrđuju apsolutnu, sudsku istinu, već su dužni da istinitost informacije provere sa pažnjom primerenom okolnostima.

* * * * *

IMAJUĆI U VIDU SVE NAPRED NAVEDENO, ADRIA MEDIA GROUP, IZDAVAČ DNEVNIH NOVINA „KURIR“ I PORTALA KURIR.RS U KOJIM SU OŽALBENI TEKSTOVI OBJAVLJENI, ISTIČE DA JE ŽALBA ŽALIOCA ĐURA ĐUROVIĆA NEOSNOVANA U CELOSTI, DA SU SVI NAVODI ŽALBE POSTAVLJENI PAUŠALNO, BEZ UBEDLJIVOG OBRAZLOŽENJA I BEZ ADEKVATNIH DOKAZA NA NAVEDENE TVRDNJE ŽALIOCA. STOGA, ADRIA MEDIA GROUP D.O.O. BEOGRAD PREDLAŽE SAVETU ZA ŠTAMPU DA ŽALBU ŽALIOCA U CELOSTI ODBIJE KAO NEOSNOVANU.

U Beogradu, 06.08.2018. godine

Punomoćnik Adria Media Group,
Advokat Branislav Glogonjac

