

## ***SAVET ZA ŠTAMPU***

### ***Komisija za žalbe***

***Br.85***

***27.12.2018.***

***Beograd***

### **ZAPISNIK**

Sa 84. sednice Komisije za žalbe, održane 27.12.2018. godine, sa početkom u 18.30 sati u prostorijama Saveta za štampu

Prisutni svi članovi Komisije: Zlatko Čobović, Stojan Marković, Vukašin Obradović, Vlado Mareš, Ivana Stjelja, Vera Didanović, Dragan Đorđević, Ljiljana Smajlović, Nevena Krivokapić, Višnja Arandelović i Željko Bodrožić

Ostali prisutni: Gordana Novaković, generalna sekretarka Saveta za štampu

### **Dnevni red:**

1. Razmatranje žalbe Asmira Bihorca na tekstove objavljene na portalu „Sandžačke novine“
2. Razmatranje žalbe TV Lav plus na tekst objavljen na portalu „Glas zapadne Srbije“

1. Asmir Bihorac podneo je žalbu Savetu za štampu zbog tri teksta koja je objavio portal „Sandžačke novine“, navodeći da je reč o lažnim informacijama koje treba da ga diskredituju u javnosti i da mu se nanese šteta zbog političkog angažovanja. Komisija je, nakon kraće rasprave, jednoglasno odlučila da su prvim tekstom prekršene tačke 2,4 i 5 Poglavlja I Kodeksa novinara, dok su u ostala dva teksta izneti vrednosni sudovi, zbog čega je Komisija, takođe jednoglasno odlučila da nema povrede Kodeksa. Portalu je izrečena javna opomena.

2. Glavna i odgovorna urednica TV Lav plus Danijela Ilić podnela je žalbu Savetu za štampu jer je ekskluzivnu izjavu načelnika Moravičkog okruga datu u emisiji te televizije, portal „Glas zapadne Srbije“, preneo bez navođenja izvora, odnosno navodeći da je to bila „izjava za medije“. U toku rasprave, Višnja Arandelović je rekla da misli da Kodeks nije prekršen, jer je dovoljno to što je navedeno da je „rekao za medije“. Ljiljana Smajlović je istakla da joj se čini previše strogim da Komisija odluči da je ovo prekršaj Kodeksa, budući da je u našim medijima najčešće slučaj da se uopšte ne navede da je nešto preuzeto iz drugog medija. Ipak, ukoliko Komisija odluči da ovako strogo primeni Kodeks, mora da bude svesna da je time uspostavila standard i da bude spremna da ga neizostavno primenjuje i u svakom narednom slučaju. Nevena Krivokapić je rekla da je Zakon o autorskim i srodnim pravima jako rigidan, a da Kodeks upućuje na zakon, zbog čega je i Kodeks rigidan, pa i smernice koje su, na osnovu Kodeksa izrađene za onlajn medije, ali da standardi moraju da se uspostave na osnovu tih dokumenata. Zlatko Čobović je naglasio da on nema dilemu da je Kodeks prekršen, jer je

jasno da je načelnik okruga dao izjavu za tu televiziju i da nije govorio za druge medije. GZS je, podsetio je, izjavu prepričao i naveo da je rekao „za medije“. Po Kodeksu, ukoliko se parafrazira tuđe autorsko delo, neophodno je navesti autora i izvor. Zakon o autorskim i srodnim pravima je, kako je istakao, takođe, jasan - na osnovu člana 43 Zakona, dozvoljeno je, u okviru izveštavanja o tekućim događajima, a u obimu koji odgovara svrsi i načinu izveštavanja o tekućem događaju, slobodno koristiti dnevne informacije i vesti koje imaju prirodu novinskog izveštaja, bez dozvole autora i bez plaćanja autorske naknade, ali, prema članu 41 Zakona, mora biti navedeno ime autora i izvor iz kojeg je delo preuzeto. Uz to, konkretna izjava nema karakter izveštaja i dnevne informacije. Zakon je takav kakav je, ali dok postoji moramo ga poštovati. Komisija je, posle rasprave, sa deset glasova „za“ i jednim „protiv“ odlučila da je prekršena tačka 1 Poglavlja IX Kodeksa i smernica 2 u okviru poglavlja IX Smernica za primenu Kodeksa novinara Srbije u onlajn okruženju.

Sednica je završena u 18.55 sati.

Zapisnik vodila

Gordana Novaković

Predsedavajuća

Ivana Stjelja