

На основу чланова 19. и 21. Статута Савета за штампу и чланова 15. и 16. Пословника о раду Комисије за жалбе, Комисија за жалбе Савета за штампу у саставу: Вишња Аранђеловић, Ивана Стјеља, Златко Чобовић, Зорица Вишњић, Љиљана Смајловић, Невена Кривокапић, Вукашин Обрадовић, Владо Мареш, Вера Дидановић и Драган Ђорђевић, на седници одржаној 31.1.2019. године, већином гласова доноси

ОДЛУКУ

Текстом “Брутално иживљавање: Пијани синови бахатих петровачких функционера СНС до изнемоглости претукли младића”, објављеним 13. децембра 2018. године, портал www.tpknews.com није прекршио тачку 1 Одељка I (Истинитост извештавања), као ни тачку 1 Одељка IV (Одговорност новинара) Кодекса новинара Србије.

Комисија за жалбе није успела да усагласи одлуку да ли је спорним текстом прекршена тачка 3 Одељка IV, која се односи на обавезу поштовања претпоставке невиности, јер је за ову одлуку гласало седам чланова Комисије, док су три члана била против, па за одлуку није било потребне већине од осам гласова.

Одлука Комисије биће објављена на сајту Савета за штампу (www.savetzastampu.rs) и доступна јавности.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Божидар Вуксановић поднео је, преко адвоката, жалбу Савету за штампу верујући да је, пре свега, прекршена претпоставка невиности и то тиме што је, супротно Кодексу новинара Србије, објављено његово пуно име и презиме и фотографија, чиме му је откривен идентитет и учињен је препознатљивим. У жалби је наведено и да су тексту објављене нетачне информације да је подносилац жалбе син СНС функционера и да је пуштен на слободу након интервенције из врха петовачких напредњака. Његови родитељи, како се истиче, нису чланови ниједне политичке партије, а притвор му није одређен јер за то није било разлога, а не због нечије интервенције. Адвокат је навео и да текст, као и коментари испод текста, садрже говор мржње, као и да у тексту нема друге стране, јер подносиоцу жалбе није пружена прилика да изнесе своју верзију приче.

У одговору на жалбу администратор портала је навео да их је о инциденту обавестила полиција, управо зато што тројици нападаца како су им рекли, није продужен притвор, након 48 часовног задржавања, због интервенције НН лица из врха локалних напредњака, чије име им је познато. “Обавили смо разговор са жртвом која се након пребијања налазила у Општој болници у Петровцу на Млави и направили слике. Узели смо изјаве од девојке жртве, њене пријатељице и радника локала који су те вечери биле присутни. Полиција нам је дозволила да прегледамо

снимке са сигурносних камера и дали нам копије истих снимака које нисмо нигде објавили, већ их чувамо у случају ако дође баш до оваквих расплета ситуације”, истиче се у одговору. Такође, наглашавају да су покушали на све могуће начине да ступе у Контакт “са другом страном” али да су добили једино претње “уколико нешто објаве”.

Чланови Комисије за жалбе су закључили да извештавање о овом случају јесте у јавном интересу, утолико пре што је бар један од нападача од раније познат по пребијању вршњака. Комисија има разлога да верује да су тројица младића заиста пребила четвртог онако како је у тексту то наведено, тим пре што ни сам подносилац жалбе не спори те наводе. Такође, Комисија има разлога да верује и да су новинари инфомације заиста добили од полиције, те да су извору из полиције поверовали и да су младићи пуштени на позив локалног страначког функционера. Будући да, по свему судећи, нико од осумњичених није хтео да разговара са њима, могли су да се ослоне само на изворе који су им били доступни, Комисија је узела у обзир и то да портал, након објављивања текста, није достављен никакав деманти. Чланови Комисије зато сматрају да није прекршена тачка 1 Поглавља Истинитост извештавања, о обавези новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије. Комисија је, такође једногласно, одлучила и да није прекршена одредба која забрањује диксириминацију и говор мржње, аико сматра спорном употребу термина “бахати петровачки финкционери СНС-а”, утолико пре што та “бахатост” није ничим аргументована.

Кад је реч о кршењу претпоставке невиности, већина чланова Комисије за жалбе сматрала је да она јесте прекршена, не само откривањем идентитета тројице младића који се сумњиче за пребијање вршњака, већ и тиме што се у тексту изричито тврди да су то урадили. Сви наводи у тексту о томе шта се догодило пренети су без икакве оgrade, на пример да сведоци нешто тврде или да су младићи осумњичени за неко дело, да постоји сумња да су нешто урадили... Три члана Комисије сматрала су, међутим, да у овом случају интерес да јавност буде обавештена о томе што се десило претеже над заштитом њихове приватности, те су гласали против одлуке да је прекршена претпоставка невиности. Због тога за одлуку није било потребне већине од осам гласова.

Београд, 31.1.2019.

Председавајућа

Вишња

Аранђеловић