

Adv. pripravnici:

Filip Balović

Bojan Živković

Bojan Živković

Bojan Živković

Bojan Živković

Bojan Živković

Bojan Živković

Bojan Živković

Bojan Živković

č MEDIJSKA MREŽA DOO
e Pašića 7/2, matični broj
nir Dabović, a čiji je glavni i
oslenja Beograd, Trg Nikole

Naime, podnosilac žalbe je označen kao kontraverzni biznismena iz Vrbasa i vojvođanskog tajkuna, koji "koordinira mutnim poslovima u firmi Energrin". Naslov koji prati predmetni tekst je "OVAJ ČOVEK UNIŠTAVA "HIPOL" i objavljen je sa sve slikom podnosioca žalbe i njegovim imenom i prezimenom. Pored navedenog, kroz sporni tekst između ostalog autori navedenog teksta dovode podnosioca ove žalbe u neposrednu vezu i sa marihuanom koja je pronađena u stočarskom objektu Graničara", navodeći da je podnosilac žalbe nakon vesti o pronalasku predmetne marihuana nestao iz vlasničke strukture tog poljoprivrednog giganta.

Dokaz:

<https://www.republika.rs/vesti/ekonomija/96661/ovaj-covek-unistava-hipol>

Obaveza novinarske pažnje podrazumeva, pre objavljivanja, informacije koja sadrži podatke o određenom događaju, pojavi ili ličnosti, proveru njenog porekla, istinitosti i potpunosti. Pažnja primerena okolnostima je ona pažnja koja dobrom novinaru dopuštaju i nalažu okolnosti konkretnog slučaja, i ona treba da je utoliko veća i brižljivija pri proveru činjenične osnove informacije ukoliko su teže optužbe koje informacija sadrži.

Takva pažnja međutim, izostala je u konkretnom slučaju.

2.

Dalje, 02.11.2018. godine na portal Republika.rs objavljen tekst pod naslovom „OTKRIVAMO KAKO JE TAJKUN VRBAŠKI STEKAO MILIONE PREKO PRLJAVIH POSLOVA“. Ovaj tekst je i danas dostupan na sajtu Republika.rs.

U predmetnom tekstu najpre se navodi:

„Kontroverzni biznismen Vladimir Vrbaški iz Vrbasa, preko stečajnog upravnika u slučaju firme „Hipol“ uplivavao u tokove Odžačkog giganta i tako radi sticanja lične koristi ojadio ovo preduzeće“.

Dalje, u istom tekstu navodi se:

„Kako Srpski telegraf saznaje vojvođanski tajkun je uticao na izbor onih koji upravljaju „Hipolom“ u prethodne dve godine, otkad je preduzeće za izradu polipropilena u stečaju, kako bi u saradnji sa njima profitirao od nepovoljnog položaja u kojem se našao odžački gigant. S obzirom na to da ima veliki uticaj, Vrbaški je raznim vezama i kanalima uspeo da utiče na izbor stečajnih upravnika „Hipola“. To mu je omogućilo da preko firme Energrin iz Novog Sada isisava novac iz onako ojađenog Hipola- navodi izvor Sorskog telegrafa“.

Na kraju, u tekstu se navodi i sledeće:

„Čovek koji stoji iza Evergirana je Vladimir Vrbaški, vlasnik firme „Scom“ i „Best seed producer“. Upravo je ovo njegovo preduzeće „Scom“ došlo u žižu javnosti pre dve

dine zbog umešanosti u slučaj državne firme „Graničar“. Pre stečaja Graničara ovo reduzeće kako su mediji pisali, na volšeban način je prešlo u vlasništvo firme „Scom“. Nakon vesti da je u stočarskom objektu Graničara pronađena marihuana Vrbaški je nestao iz vlasničke strukture bivšeg poljoprivrednog giganta“

Dokaz: <https://www.republika.rs/vesti/ekonomija/96863/otkrivamo-kako-tajkun-vrbaski-stekao-milione-preko-prljavih-poslova>

Autori teksta i urednici bili dužni da s pažnjom primerenom okolnostima, pre objavljivanja informacije koja sadrži podatke o određenoj pojavi, događaju ili ličnosti provere njeno poreklo, istinitost i potpunost. Urednik i novinar dužni su da preuzete informacije, ideje i mišljenja prenesu verodostojno i potpuno, a ako se informacija preuzima iz drugog medija - da navedu i naziv tog medija.

Očigledno je da pre objavljivanja gore navedenih informacija autori teksta i urednici i pored pozivanja na navodni „izvor Srpskog telegrafa“, a bez indetifikovanja istog, prikupljene i objavljene informacije od svog izvora, nisu uopšte proveravali, već su ih samo, nonšaltno objavili, bez bilo kakvog ograđivanja u pogledu njihove istinitosti odnosno tačnosti.

Pro tome, informacija o navodnom uticaju ovde podnosioca žalbe, na izbor stečajnog upravnika Hipola ad u stečaju, ne samo da nije nije istinita, nego nije čak i mogućam shodno pozitivnim zakonskim propisima.

Takođe, objavljene informacije o tome da je ponosilac žalbe preko firme „Energrin“ isisavao novac iz Hipola a.d. u stečaju, te da je isti ujedno i „čovek koji stoji iza firme „Energrin“, autori i urednici spornog teksta se takođe nisu udostojili da pre objavljivanja provere, iako su im i ove informacije, a pre svega o vlasničkoj strukturi, odnosno osnivačima i zakonskim zastupnicima Energrina bile, a i sada su javno dostupne, na sajtu APR-a.

Dokaz : nesporno, po potrebi uvid u podatke APR-a o vlasničkoj strukturi privrednih društava na sajtu APR-a.

Odsustvo minimuma napora autora i urednika da ove informacije pre njihovog objavljivanja provere, jasno ukazuju na nameru istih da iznošenjem lažnih i neistinitih činjenica na tendenciozan način manipulišu čitaocima, kako bi kod njih stvorili negativan utisak o podnosioca žalbe i neoborivu, odnosno apsolutnu sumnju u zakonitost njegovog poslovanja i ponašanja.

Netačna je i pre objavljivanja neproverena i informacija i o tome da je firma Graničar, pre svog stečaja, na navodno volšeban način prešla u vlasništvo firme Scom, čiji je osnivač ovde podnosilac žalbe.

Međutim, privredno društvo Graničar, nikada, nije bilo u vlasništvu firme Scom. Veza između Graničara i Scom-a nikada se nije zasnivala na pozvezanosti vlasničke strukture ovih društva, već isključivo na odgovarajućoj poslovnoj saradnji istih.

*Dokaz : nesporno, po potrebi uvid u podatke APR-a o vlasničkoj strukturi
privrednih društava na sajtu APR-a.*

Netačna je i tvrdnja objavljena u predmetnom tekstu da je, navodno, podnosilac žalbe nakon pronalaženja marihuane u stočarskom objektu Graničara nestao iz vlasničke strukture tog bivšeg poljoprivrenog giganta.

Pre svega ističemo da isti nikada nije ni bio u vlasničkoj strukturi Graničara, pa samim tim iz iste nikada nije ni mogao "nestati".

Takođe, protiv podnosioca žalbe, a povodom ovog slučaja, sa gore iznetih razloga, a usled nedostatka osnova bilo kakave sumnje, ni nadležni organi nikada nisu pokretali, odnosno vodili bilo kakav postupak, a posebno ne predkrivični ili krivični postupak, niti je tužilac ikada povodom ovog slučaja od strane nadležnih organa saslušavan.

U svakom slučaju postupanjem na gore opisani način, autori teksta i urednici su prekršili načelo "Istinitost izveštavanja" Kodeksa.

Ovo tim pre što prednje predstavlja kršenje pretpostavke nevinosti u najgrubljem smislu, sa direktnim nanošenjem štete podnosiocu ove žalbe.

3.

Dana 06.11.2018. godine, na portalu Republika.rs, objavljen tekst pod naslovom **„AFERA „ORANICE“, VRBAŠKI PRETI: Ne znate na koga udarate!“**. Navedeni tekst i danas je dostupan na internet stranici.

Dokaz: <https://www.republika.rs/hronika/hronika/97562/afera-oranice-vrbaski-preti-znate-koga-udarate>

U predmetnom tekstu, najpre se navodi sledeće:

„Vladimir Vrbaški, kontroverzni biznismen iz Vrbasa o čijem poslovanju Srpski telegraf piše danima otkrivajući sumnjive pojedinosti, pokušava pretnjama da spreči otkivanje istine.

Našem listu stigao je prvo dopis njegovog advokata Jasmina Kuralića, u kom preti tužbama za svaki tekst, kao i krivičnim prijavama zbog navodne povrede časti i ugleda. To još i nekako, međutim i sam Vrbaški, preko raznih posrednika poručuje nam „da nemamo pojma na koga smo udarili“ i da se „sve ovo neće tako završiti“.

Takođe, u istom tekstu navodi se i sledeće:

„Počelo je navodno dobronamernim upozorenjima sa određenih adresa da je bolje ne otvarati temu poslovanja biznismena iz Vrbasa, da bi se nakon prvih tekstova, sve pretvorilo u otvorene pretnje. Pokušavajući (lažno) da se zakloni iza MUP, BIA, nekih političara i ko zna koga sve još ne, Vrbaški nam preko svojih ljudi poručuje i da je među najjačim ljudima u Vojvodini“, među onima sa kojima se „ne treba igrati“.

Upravo imajući u vidu neistinitost informacija koje se objavljuju u predmetnim tekstovima, podnosilac žalbe je najpre, dobronamerno, preko svojih punomoćnika, a pre pokretanja ovog i drugih sudskih postupaka, uputio opomenu pred utuženje navedenom mediju, odnosno autorima i uredniku Republika.rs, pozivajući ih da prestanu sa iznošenjem neistina o njemu, ujedno ih upozoravajući, da ovakvim načinom izveštavanja, odnosno objavljivanjem netačnih informacija, ozbiljno narušava dostojanstvo njegove ličnosti, koje je godinama gradio i izgradio, kao i njegovo pravo na privatnost.

Međutim, umesto da ovako upućenu opomenu pred utuženje, dožive kao dobronameran gest, čelnici internet portala Republika.rs su po prijemu iste, objavili gornji tekst u kome su ovako primenjenu opomenu pred utuženje iskoristili, kako bi gest podnosioca žalbe u svom tekstu okarakterisali kao „pretnju“ koju im je podnosilac žalbe uputio iz razloga što se o njemu piše.

U istom tekstu, na krajnje neprofesionalno i bez bilo kakvih dokaza, autori teksta i urednici navedenog internet portala Republika.rs optužuju podnosioca žalbe navodeći da im navodno, zbog objavljivanja tekstova o njemu, Vladimir Vrbaški ozbiljno pretil preko „nekih lica“ zaštitom koju on uživa od strane državnih organa bezbednosti i „nekih političara“.

Napominjemo da su autori teksta i urednici pre objavljivanja ovakvih informacija, bili dužni da, pre njihovog objavljivanja, provere njihovu istinitost i potpunost, a što se u konkretnom slučaju nije desilo.

4.

Dana 14.11.2018. godine na portalu Republika.rs, objavljen tekst pod naslovom „AFERA „ORANICE“ OTVOREN SLUČAJ „VRBAŠKI – TUŽILAŠTVO ČEŠLJA OTIMANJE ZEMLJIŠTA“.

Dokaz:

<https://www.republika.rs/vesti/drustvo/99095/afera-oranice-dobija-epilog-tuzilastvo-ceslja-otimanje-zemljista>

U predmetnom tekstu, ovde podnosilac žalbe najpre se, u uvodnom delu, karakteriše kako „kontroverzni biznismen“ protiv koga se pred somborskim tužilaštvom, vodi postupak povodom izveštaja inspekcije Ministarstva poljoprivrede o poslovanju njegove firme „Best seed producer“.

Dalje, a u cilju „podsećanja javnosti“ o ranijim, svakodnevnim izveštavanjima o podnosiocu žalbe, koje su autori i urednici navedenog internet portala Republika.rs, odnosno medija praktikovali u prethodnom periodu, u tekstu se ovde podnosilac žalbe ponovo dovodi u vezi sa pronađenom marihuanom u objektu Farme Gakovo.

U tekstu se navodi:

„Ime Vladimira Vrbaškog pominjalo se u vezi sa drogom, kada je policija u januaru ove godine, u jednom o objekata „Farme Gakovo“ pronašla veću količinu marihuane i laboratoriju za njen uzgoj. „Farma Gakovo“ je u stvari novi naziv preduzeća „Farm and land“ kojom je gazdovao Vrbaški. Vlasnik je potom promenjen, a firmu je po svemu sudeći fiktivno, preuzeo potpuno nepoznati Perica Jovanović. Nedugo zatim izbio je skandal sa drogom“.

Takođe, u predmetnom tekstu navodi se i sledeće:

„To je samo još jedna u nizu potvrda da postoji mnogo, u najmanju ruku, krajnje sumnjivih stvari u poslovanju kompanija, u kojima Vrbaški ima vlasnički udeo, iako su njegovi pravni zastupnici, demantovali navode, Srpskog telegrafa i pretili tužbama“.

Na kraju autori i urednici u predmetnom tekstu izveštavaju i da je firma koja se nalazi u vlasništvu ovde podnosioca žalbe i to Best seed producer, bez postojanja pisanog ugovora o zakupu sa Ministarstvom poljoprivrede, uzurpirala državno poljoprivredno zemljište u Gakovu.

Ovaj tekst predstavlja samo jedan u nizu tekstova, koji sarži gomilu neistinitih informacija o podnosiocu žalbe, a koje se sada već svakodnevno objavljuje na navedenom internet portalu, a koji svi imaju za cilj omalovažavanje podnosioca žalbe i povredu njegove časti, ugleda i dostojanstva, a sve kako bi verovatno, „objavlivanjem ekskluzivnih vesti“, u što većem broju pregleda preko interneta ostvarili, odnosno pribavili za sebe, očekivanu ekonomsku korist.

Da prednje iznete informacije nisu tačne, autori odnosno urednici predmetnog internet portala su mogli da provere uvidom na javno dostupne servise – spre svega uvidom u sajt APR-a.

5.

U tekstu koji je objavljen 15.11.2018. godine, na internet portalu Republika.rs, pod naslovom **„Kontroverzni biznismen Vrbaški pobegao u Majami“**, ponovo, pored niza neistina koje se iznose na račun podnosioca žalbe, sada se objavljuje i sledeće:

„Protiv biznismena je pred Osnovnim javnim tužilaštvom u Somboru pokrenut postupak na osnovu izveštaja Ministarstva poljoprivrede, o čemu je Srpski telegraf pisao prethodnih dana, a to nam je potvrđeno i u samom tužilaštvu. Međutim, postupak je ipak obustavljen!?”

Nama je dostavljen izveštaj Ministarstva poljoprivrede 17. decembra 2015. godine, na dalje postupanje, Na osnovu tih informacija smo 29. decembra iste godine doneli odluku da ne postoji osnova sumnje da ima elemenata krivičnog dela i zbog toga nismo preduzimali krivično gonjenje. Istog dana smo o tome obavestili i Ministarstvo – naveli su u Osnovnom javnom tužilaštvu u Somboru, te dodali da se to može promeniti ukoliko bude nekih novih elemenata“.

Afera Oranice! „KO štiti tajkuna: Vrbaški se hvali da je jači od države?!“.

Dokaz: <https://www.republika.rs/vesti/drustvo/99305/kontroverzni-biznismen-vrbaski-pobegao-majami>

Dakle, nakon što su u svojim novinskim izdanjima (konkretno 14.11.2018. godine), ali i na svom internet portalu najpre objavili informaciju, da se protiv podnosioca žalbe vodi postupak pred Osnovim javnim tužilaštvom u Somboru, sa namerom da po svaku cenu, ne birajući sredstva, kod čitalaca formiraju odgovarajuću negativnu sliku o istom i načinu njegovog rada i poslovanja, autori i urednici tih novina odnosno internet portala, su već sutradan 15.11.2018. godine, objavili novi tekst u kome faktički sami sebe dematuju i u kome potvrđuju da je Osnovno javno tužilaštvo opovrglo i demantovalo njihove već objavljene informacije, jer ih je, kako se se navodi Osnovno javno tužilaštvo obavestilo da je još 29.12.2015. godine, postupak protiv podnosioca žalbe povodom navedenog izveštaja obustavljen.

Međutim, umesto da se, u tom istom izdanju svojih novina i na svom intrenet portalu izvine podnosiocu žalbe i čitaocima, zbog neistina i lažnih informacija koje su o njemu prethodno objavili, autori i urednici navedenog internet portala Republika.rs, odnosno medija, nastavljaju da u svom maniru obmanjuju javnost odnosno čitaoce i da vređaju čast i ugled podnosioca žalbe, pa u nastavku tog istog teksta iznose sledeću lažnu informaciju:

„U međuvremenu u strahu od dalje istrage, Vrbaški je brže-bolje spakovao kofere i napustio zemlju“.

U istim tekstovima objavljenim na imenovanom internet portalu 15.11.2018. godine navodi se i da:

„Tužilaštvo u Somboru „nije videlo“ elemente krivičnog dela u izveštaju Ministarstva poljoprivrede protiv Vrbaškog pa je odustalo od gonjenja?!“

Znao je da postoji velika mogućnost da se ponovo počne sa ispitivanjem poslovanja njegovih kompanija. Međutim, nije strahovao sve dok mediji poslednjih nedelja nisu počeli ozbiljno da se bave njegovim slučajem. Tada je shvatio da je đavo odneo šalu pa je u strahu od istrage pobegao iz zemlje- kaže sagovornik našeg lista koji inače blizak krugovima kojima se kreće Vrbaški.“

Na prednje navedeni način, krše se osnovan prava podnosioca žalbe, budući da se isti predstavlja kao kriminogena ličnost i lice koje u cilju postizanja lične koristi ne bira sredstva.

6.

Na internet portalu Republika.rs, 16.11.2018. godine, objavljen je tekst pod nazivom „Afera Oranice“! KO štiti tajkuna: Vrbaški se hvali da je jači od države?!“. Navedeni tekst je i danas dostupan na portalu Republika.rs.

Dokaz: <https://www.republika.rs/vesti/srbija/99485/afeta-oranice-stiti-tajkuna-vrbaski-hvali-jaci-drzave>

U predmetnom tekstu između ostalog ponavljaju se navodi koje su objavljivali prethodnih dana i nedelja u svojim tekstovima, s tim da ovog puta ističu sledeće:

„Kontorverzni biznismen iz Vrbasa Vladimir Vrbaški misli da je jači od države. Vlasnik firme „Best seed producer“, koja je uzurpirala zemlju Graničara iz Gakova, možda bi i uspeo u svom planu da posluje nelegalno do mile volje da ga Srpski telegraf u toj nameri nije osujetio.

Naime, naš list već danima piše o aferi „Oranice“ koja je pokazala da je Ministarstvo poljoprivrede pre tri godine podnelo izveštaj u kojem navodi da je državno zemljište obrađivano bez ugovora o zakupu sa Ministarstvom poljoprivrede.“

Dalje u istom tekstu, a pod naslovom „Jaka zaleđina“ iznose se i sledeće informacije:

„U izveštaju stoji da je deo tog zemljišta koristilo preduzeće u stečaju „Graničar“ koje je imalo usmeni dogovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa firmom „Best seed producer“. Ovo ministarstvo, kako nam je rečeno, podnelo je prijavu Osnovnom javnom tužilaštvu u Somboru.

Ipak, ni tri godine kasnije, ovaj slučaj nije dobio pravi epilog, veće je somborsko tužilaštvo donelo odluku da ne postoji osnovana sumnja da ima elemenata krivičnog dela. Zato se i postavlja pitanje ko štiti Vladimira Vrbaškog, tajkuna, koga su radnici „Graničara“ nazvali „nekim čije ime ne žele da spominju jer ima jaku poledinu.“

I ovaj tekst, koncipiran je na način kojim se kod čitalaca želi nesumnjivo ostaviti utisak, da je podnosilac žalbe kroz poslovanje svoje firme „Best seed producer“ nesporno i nesumnjivo nezakonito poslovaao i postupao sa kog razloga isti po svaku cenu biti krivično odgovoran.

Autroi teksta i urednici, ponovo zaboravljaju na prezumpciju nevinosti podnosioca žalbe, a prema kojoj niko nije kriv dok se suprotno ne dokaže.

U ovom konkretnom slučaju, nepostojanje krivice podnosioca žalbe je i dokazano i to u odluci nadležnog tužilaštva da obustavi postupka protiv njega jer u radnjama koje su mu stavljene na teret nema elemenata krivičnog dela.

Sa tog razloga, a shodno svojoj obavezi novinarske pažnje, autori i novinari su bili dužni da svojim čitaocima upravo kroz ovaj tekst, nedovismisleno ukažu da su informacije koje su o podnosiocu žalbe prethodne dve nedelje objavljivane na portalu Republika.rs, bile netačne i neistinite.

Međutim, suprotno navedenom portal u spornom tekstu i pored postojanja zvanične potvrde nadležnog ministarstva svoje čitaoce dovode u zabludu, tako što u tekstu navode da ovaj slučaj „ni posle tri godine nije dobio svoj epilog“.

Kodeksom novinara propisano je:

- Da je obaveza novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije (tačka 1 odeljka Istinitost izveštavanja Kodeksa);
- Novinar je dužan da naznači izvor informacije koju prenosi. Ukoliko izvor ne želi da bude otkriven, novinari i urednici postupaju sa dužnom profesionalnom pažnjom i svojim profesionalnim autoritetom staju iza informacije i odgovaraju za njenu tačnost (tačka 3 odeljka Istinitost izveštavanja Kodeksa);
- Sa novinarstvom nespojivi su objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta, glasina, kao i izmišljenih pisama ili pisama čiji autor nije poznat ili njegov identitet nije proverljiv. (tačka 5 odeljka Istinitost izveštavanja Kodeksa);
- Novinar je dužan da poštuje pravilo pretpostavke nevinosti i ne sme nikoga proglasiti krivim do izricanja sudske presude; (tačka 3 odeljka Odgovornost novinara Kodeksa);
- Novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom. (tačka 1 odeljka Novinarska pažnja Kodeksa);
- Novinar ne sme slepo da veruje izvoru informacija. Novinar mora da vodi računa o tome da izvori informacija često slede svoje interese ili interese društvenih grupa kojima pripadaju i prilagođavaju svoje iskaze tim interesima. (tačka 2 odeljka Novinarska pažnja Kodeksa);
- Novinar poštuje privatnost, dostojanstvo i integritet ljudi o kojima piše. Pravo na privatnost je suženo kada je reč o javnim ličnostima, a posebno nosiocima javnih funkcija. (tačka 1 odeljka Poštovanje privatnosti Kodeksa);

Imajući u vidu da je objavljivanjem prednje iznetih tekstova, navedeni mediji, odnosno internet portal Republika.rs prekršio Kodeks novinara, u tačkama kako je to napred navedeno, to tražimo da naslovni organ utvrdi da prednje postupanje medija i to Republika.rs predstavlja kršenje etičkih pravila profesije novinara.

Punomoćnik,

ADVOKAT
SRĐAN LINCIO
BLAGAN NINKOVIĆ
MARINA BOKKOVIĆ
ZELJKA PETROVIĆ
SNEŽANA VLAJKOVIĆ
BEOGRAD, M168182631
011/3349-635, 0343-651
011/3349-805