

АДВОКАТ УРОШ М. ТЕШМАНОВИЋ

Адреса: Славка Миљковића 74, 11231 Београд, ФАХ 6,
Е-адреса: urostesmanovic@gmail.com
Моб.: +381 64 139 7072

САВЕТ ЗА ШТАМПУ
Ул. Француска 5/7
11000 Београд

У Београду, 05.06.2019.године.

ПОДНОСИЛАЦ
ЖАЛБЕ:

Весна Лакићевић из Лазаревца, ул.Др.Ђорђа Ковачевића бр.21,
чији је пуномоћник адвокат Урош М. Тешмановић из Београда –
Ресника, ул. Славка Миљковића бр. 74;

МЕДИЈ:

Лист „Нови Палез“, регистарски број у Регистру медија
NV000686, чији је главни и одговорни уредник Момчило
Јоксимовић, а чији је издавач Удружење новинара Обреновца из
Београда, Обреновац, ул.Војводе Мишића бр.205, МБ 28075804;

На основу одредби члана 19. Статута Савета за штампу и одредби члана 3.
Пословника о раду Комисије за жалбе, Весна Лакићевић, преко пуномоћника, подноси:

ЖАЛБУ

-Примерака: 2
-Прилога: 1 и
пуномоћје

Због текста објављеног дана 06.05.2019. године у листу „Нови Палез“ којим су
прекршене:

- Одредбе тачке 1,2,3,4, и 5 Одељка I (истинитост извештавања) Кодекса Новинара Србије
- Одредбе тачке 3 и 6 Одељка IV (одговорност новинара) Кодекса Новинара Србије
- Одредбе тачке 1,2, и 3 Одељка V (новинарска пажња) Кодекса Новинара Србије
- Одредбе тачке 1 Одељка VII (поштовање приватности) Кодекса Новинара Србије

Образложење

Подносилац жалбе, госпођа Весна Лакићевић је запослена жена и самохрана мајка двоје деце, којој је лист „Нови Палез“ повредио част и нарушио углед износећи о њој неистините, непотпуне и увредљиве информације.

У спорном тексту који је објављен у листу „Нови Палез“ дана 06.05.2019. године, објављене су, на страни 8. увредљиве информације које вређају част и углед

подносиоца жалбе, па се тако у наслову наведеног текста наводи: „Лакићевићка и Јовановић брукају Лазаревац“, а сам текст је пропраћен фотографијом подносиоца жалбе.

У наведеном тексту изнете су бројне нетачне тврдње које имају за циљ омаловажавање и вређање подносиоца жалбе, као што су:

„шаљемо вам пар речи о „овновима предводницима“, **лажној самохраној мајци Весни Лакићевић** ...“

„Лакићевићка је, најпре, радила на ваги. Мерила угаљ на камионима за малопродају. Причају њене радне колеге да је **силно, силно мућкала и крапа, узимала паре и закидала на ваги на штету Басена**. Зато су је и протерали са ваге ...“

„По казни, најпре бива пребачена на разглас, а онда се даље распоређује, сваки пут, да ли због кажњавања **или увлачења неком шефу или директору** на „Колубари“, на нова и нова радна места, све боље и лагодније од претходног ...“

„...На новом радном месту за тили час добија боље плаћену смену „А“ **истеравши жену која је радила на том радном месту**. Наводно је инсценирала да је болесна и да за њу није смена и сменски рад.“

„**Долазила је на посао када је хтела, одлазила када јој се прохте** и увек је имала пуну подршку тадашњег директора...“

„Нешто касније добија решење за радно место диспечера БТД, али јој се решење не продужава, **па јој измишљају ново радно место**, место евидентичарке у систему БТД са коефицијентом 2,1.“

„**Уцвельена примадона** међутим није била задовољна овим радним местом па добија ново решење поново сменске евидентичарке. Но ни то јој не одговара, одбија да потпише решење и то само зато што је имала коефицијент од за њу бедних 1,89. **Хтела је, у ствари, да задржи стари коефицијент односно стару и већу плату** а да буде у смени. И то јој је, на крају, директор одобрио и омогућио.“

„У последње време је радила у Ц смени, **по обичају долазила и одлазила са посла када јој се прохте**, а све то иако није по правилнику и закону да ради у смени без сменског решења.“

„Њене приче које „просипа“ где год стигне да је „самохрана мајка“ су најобичнија **шарена лажа ове дрске жентураче**. Каква „самохрана мајка“, какви бакрачи, када је редовно примала алиментацију од свог бившег супруга. Каква је то јадна, бедна и небесправљена „самохрана мајка“ нека послужи податак да **користи мобилни телефон који кошта чак 1.000,00 ЕУР**.“

„У политичком ангажовању је мењала и променила све могуће партије осим Српске напредне странке.“

„**Свашта се причало о њеном моралу, посебно да је своју интиму „просипала“ и на радном месту**. Памти се, да ли је то само оговарање комшија, не знамо, да је у **комшилуку шетала и показивала се у доњем рубљу**. Због свега тога, када се развела, њен супруг је данима и месецима прослављао дан када је успео да је се реши. За сав живот.“

„У овој кампањи **силно, силно пљује на изградњу породилишта** у Лазаревцу које ових дана треба свечано да се отвори за будуће мајке и нова поколења наше општине. Јадница би желела да се уместо породилишта гради старачки дом, а не

да се брине и дужна пажња поклања будућим поколењима и мајкама. Јадно и бедно, зар не? “

Такође, у спорном тексту изнета је и нетачна тврдња да Весна Лакићевић прима новчану накнаду за учешће у грађанским протестима те да је њен „верни пратилац“, односно „посилни“ у учешћу у грађанским протестима извесни Марко Јовановић, за кога се каже да је ревносни, плаћени шетач, а која тврдња такође има за циљ омаловажавање и вређање подносиоца жалбе и гласи:

„То је двоје водећих пазаревачких „шетача“ и „протестаната“ који су за сваки излазак плаћени са по 1.200,00 РСД. Ко их плаћа из Лазареваца, није познато, али је процурела информација да је то новац једног тајкуна из Београда. И ту је, код расподеле тајкунских пара, дошло до сукоба па и туче. Завадили се да је неко примио више пара а да други већ за два или три изласка у Лазаревац, још увек нису добили по својих 1.200 динара.“

1. У спорном тексту прекршене су одредбе тачке 1,2,3,4 и 5 Одељка I (истинитост извештавања) Кодекса новинара Србије о обавези новинара да тачно, објективно потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије, да прави јасну разлику између чињеница које преноси, коментара, претпоставки и нагађања, да назначи извор информација и када је то неопходно, консултује што више извора и омогући им да изнесу свој став, као и да су са новинарством неспојиви објављивање неоснованих оптужби, клевета и гласина.
2. Такође прекршене су одредбе тачке 3 Одељка IV (Одговорност новинара) Кодекса новинара Србије по којој је новинар дужан да поштује правило претпоставке невиности и не сме никога огласити кривим до изрицања судске пресуде као и одредбе тачке 6 истог одељка којом је прописано да је новинар дужан да негује културу и етику јавне речи.
3. У спорном тексту прекршене су и одредбе тачке 1, 2 и 3 Одељка V (Новинарска пажња) Кодекса Новинара Србије о обавези новинара да послу приступа са дужном професионалном пажњом, да не сме слепо да верује извору информација као и да прећуткује чињенице које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају, јер је то једнако њиховом намерном искривљивању или изношењу лажи.
4. Прекршене су такође и одредбе тачке 1 Одељка VII (Поштовање приватности) Кодекса Новинара Србије којим је прописано да новинар мора да поштује приватност, достојанство и интегритет људи о којима пише.

По мишљењу пуномоћника жалиоца спорни текст са тенденциозним и увредљивим насловом, у којем се не наводи нити један озбиљан извор информација до којих се дошло, нити доказ за неосноване и неистините оптужбе које су у њима наведене, а у којима је госпођа Весна Лакићевић на најгрубљи могући начин оклеветана, нису написани у складу са професионалним и етичким стандардима и њима су на најгрубљи начин повређене напред наведене одредбе Кодекса новинара Србије.

У предметном тексту се наводи да се подносилац жалбе: „...увлачила неком шефу или директору“, „истерала жену која је радила на том радном месту“, „долазила на посао када је хтела, одлазила када јој се прохте“, „хтела, у ствари, да задржи стари коефицијент односно стару и већу плату“, „да јој измишљају ново радно место“, „користи мобилни телефон који кошта чак 1.000,00 ЕУР“, „у овој кампањи силно, силно пљује на изградњу породилишта“, „те да је као учесник грађанских протеста који се одржавају у Лазаревцу за сваки излазак плаћена са по 1.200,00 РСД

а да је процурела информација да је то новац једног тајкуна из Београда, те да је код расподеле тајкунских пара, дошло до сукоба па и туче", чиме су прекршене одредбе тачке 1, 2, 3, 4 и 5 Одељка I (истинитост извештавања) као и 1, 2 и 3 Одељка V (Новинарска пажња) због неистинитих и непроверених информација, у вези којих нико из листа „Нови Палез“ није ни покушао да ступи у контакт са госпођом Весном Лакићевић, како би проверили наводе у спорним текстовима који се побијају овом жалбом.

Такође, у предметном тексту госпођа Весна Лакићевић је окарактерисана као „лажна самохрана мајка“, „уцвељена примадона“, „дрска жентурача“, те да су „приче које „просипа“ где год стигне да је „самохрана мајка“ најобичнија шарена лажа ове дрске жентураче“, да је „у политичком ангажовању мењала и променила све могуће партије осим Српске напредне странке“, да се „свашта причало о њеном моралу, посебно да је своју интиму „просипала“ и на радном месту, те да је у комшилуку шетала и показивала се у доњем рубљу, а да је њен супруг због свега тога, када се развела, данима и месецима прослављао дан када је успео да је се реши“, чиме су прекршене и одредбе тачке 1 Одељка VII (Поштовање приватности) Кодекса Новинара Србије којим је прописано да новинар мора да поштује приватност, достојанство и интегритет људи о којима пише.

Надаље, предметни текст садржи наводе да је госпођа Весна Лакићевић „силно, силно мућкала и крапа, узимала паре и закидала на ваги на штету Басена“ чиме је прекршена претпоставка невиности подносиоца жалбе из тачке 3 Одељка IV (Одговорност новинара), обзиром да не само да није донета правноснажна пресуда којом је жалиља оглашена кривом за било шта од онога што јој је у спорном тексту, неосновано импутирано, већ се против госпође Весне Лакићевић не води ни један кривични, наравно јер за то нема ни разлога.

По мишљењу пуномоћника жалиоца овакви тенденциозни, неистинити, увредљиви и непрофесионални текстови представљају највећи проблем српског новинарства, јер се њихови аутори не придржавају правила професије, која налажу да све информације морају бити добро проверене и да се читаоцима морају презентовати докази за изнете тврдње. Објављивањем оваквих информација се извргава руглу основни постулат и циљ новинарске професије, а то је објективно извештавање и информисање јавности, које се на овај начин претвара у сатанизацију једне личности у циљу њене дискредитације у друштву.

Имајући у виду све напред наведено предлажем да Савет за штампу усвоји жалбу и донесе Одлуку да је лист „Нови Палез“ у спорном тексту прекршио напред наведене одредбе Кодекса новинара Србије, те да листу „Нови Палез“ наложи да предметну Одлуку објави.

Прилози: Пуномоћје за адвоката Уроша М. Тешмановића
Фотокопија спорног текста на страни 8. листа „Нови Палез“ од дана 06.05.2019. године

Пуномоћник жалиоца
Адвокат Урош М. Тешмановић

АДВОКАТ
Урош М. Тешмановић
Бгд. Савка Тешмановића 74
Моб. 064 100 7072