

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Višnja Arandelović, Stojan Marković, Ivana Stjelja, Tamara Skrozza, Ljiljana Smajlović, Nevena Krivokapić, Vukašin Obradović, Vlado Mareš, Vera Didanović i Dragan Đorđević, na sednici održanoj 29.8.2019. godine, većinom glasova, donosi

ODLUKU

Tekstovima “Đilasovac se uhvatio heftalice, a onda i zažalio Funkcioner SNS-a razbucao ‘brilijantne analize u pokušaju’ Lazara Čovsa! (Foto)” i “Odbrusila mu je žestoko! Popović Ivković: Boško, sve dublje toneš u lažima!”, objavljenim 19. jula 2019. godine, kao i komentarima u okviru prvog teksta, portal “Alo.rs”

1. prekršio je tačku 5 Odeljka I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara Srbije, po kojoj su sa novinarstvom nespojivi iznošenje neosnovanih optužbi, kleveta i glasila,

2. prekršio je tačku 2 Odeljka II (Nezavisnost od pritiska), po kojoj ekonomski i politički interesi izdavača ne smeju da utiču na uređivačku politiku na način koji bi mogao da ima za posledicu netačno, neobjektivno, nepotpuno i neblagovremeno informisanje,

3. prekršio je i tačku 3 Odeljka V (Novinarska pažnja), po kojoj je prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav javnosti o nekom događaju jednako njihovom namernom iskrivljivanju ili iznošenju laži.

Nalaže se portalu “Alo.rs” da ovu odluku objavi najkasnije u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Novinar Lazar Čovš obratio se Savetu za štampu zbog tekstova koje je portal objavio povodom toga što je na Tviteru analizirao fotografije i snimke koje je “Tanjug” objavio kao dokaze da je ministar Nebojša Stefanović završio fakultet. On je naveo da je u oba teksta izvrgnut ruglu, da ga nazivaju „Đilasovcem“, pod navodnike stavljaju „brilijantne analize u pokušaju“, navode da je pokušao da potpomogne pokušaje Saveza za Srbiju” i potpuno pogrešno interpretiraju jednu od navedenih nelogičnosti (čistu, nepatiniranu, aluminijumsku municiju za heftalicu) kao nekakav “krunski dokaz”. U okviru prvog teksta objavljeni su i uvredljivi komentari sa Tvitera.”Ja nemam kako drugačije ovo da doživim no kao targetiranje i kao neosnovane pokušaje diskreditacije. Naročito pošto mi je ime u naslovu i pošto su

objavili i moje godište, fotografiju i to da sam iz Vojvodine... Smatram sramotnim pokušajem diskreditacije mene ad hominem time što mi se spočitava da potpomažem pokušaje Saveza za Srbiju, a nazivanje 'Đilasovcem' smatram čak i kriminalnim", naveo je, između ostalog, Čovs i istakao da veruje da su prekršene odredbe koje se odnose na istinitost izveštavanja i novinarsku pažnju, kao i da je diskriminisan po osnovu starosti.

Redakcija portala „Alo.rs“ nije odgovorila na žalbu.

Članovi Komisije su jednoglasno odlučili da je tekstovima, odnosno komentarima u okviru teksta, prekršena odredba Kodeksa koja novinarima zabranjuje iznošenje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina, budući da iznete, uvredljive kvalifikacije, koje nisu ničim potkrepljene. Komisija je, takođe, zaključila da ne može da se upušta u ocenjivanje istinitosti tvrdnji Lazara Čovsa, pa time ni u zaključivanje o tome da li je „Alo.rs“ prekršio obavezu tačnog i objektivnog informisanja. Jer, novinar ima pravo na stav, pa tako kao što Čovs ima pravo da dovodi u pitanje autentičnost Stefanovićevog studentskog dosijea i novinari portala „Alo“ imaju pravo da dovode u pitanje ispravnost njegovih tvrdnji i kompetentnost. Komisija stoga, ne može da se i sama stavlja u ulogu „forenzičara“ i da presuđuje šta je istina.

Za većinu članova Komisije u ovom slučaju bilo je, međutim, problematično to što se sporni tekstovi bave ismevanjem Čovsove analize u pokušaju da skrenu temu sa priče o diplomi ministra unutrašnjih poslova i da na svaki način diskredituju novinara koji se bavi tom temom. Tako se, između ostalog, u tekstovima Čovs „etiketira“ kao „Đilasovac“ i kao neko ko, svojom analizom, „pomaže Savezu za promene“, iako ta veza nije ničim potvrđena. Zbog toga je većina članova Komisije smatrala da je u ovom slučaju reč o nameri da se diskredituje novinar koji ne zagovara istu političku opciju kao „Alo“, čime je prekršena odredba Kodeksa koja ne dozvoljava da politički i ekonomski interesi izdavača utiču na neprofesionalno izveštavanje novinara tog medija.

Komisija je ocenila i da čitaocima nisu predočene sve činjenice bitne za razumevanje događaja, odnosno nije im adekvatno predstavljena tema Čovsovog istraživanja, već je sva pažnja usmerena na njega. Za odluku da su prekršene i ove dve tačke Kodeksa glasalo je osam članova Komisije, dok su tri člana bila protiv.

Beograd, 29.8.2019.

Predsedavajuća

Višnja Arandelović