



**САВЕТ ЗА ШТАМПУ**

**Француска 5/7**

**11000 Београд**

**КОМИСИЈИ ЗА ЖАЛБЕ САВЕТА ЗА ШТАМПУ**

### **ОДГОВОР НА ЖАЛБУ**

Новинска агенција „Танјуг“, (у даљем тексту: Танјуг), са седиштем у Београду, Обилићев венац 2, чији је законски заступник директорка Бранка Ђукић, преко пуномоћника овлашћеног за заступање, по уредном пуномоћју које се налази у прилогу /1, овим путем, подноси одговор, на жалбу подносиоца, медија „НИП Недељник“ д.о.о, са седиштем у Београду, Булевар краља Александра 43, чији је законски заступник директор Вељко Лалић (у даљем тексту: подносилац), због текста објављеног на сајту Танјуга, у Сервису Вести, под насловом „Осуђена бивша премијерка Тајланда постала српска држављанка“, дана 08.08.2019. године и у одговору на жалбу изјашњава се као што следи:

**I Неосновани су жалбени наводи подносиоца да је Танјуг објављивањем наведеног текста прекршио Кодекс новинара Србије у одредбама члана IX Кодекса.**

Молимо Комисију за жалбе да обрати пажњу на чињеницу да се подносилац неосновано позива на одредбе члана IX Кодекса новинара Србије и заснива своју жалбу на неаргументованим наводима, имајући у виду да те одредбе прописују да:

*„Медији и новинари поштују и примењују важеће законодавство о заштити ауторских права. Када се добије допуштење за репродукцију из другог извора, то се чини уз уважавање аутора.“*

Такође, у истом члану се наводи да:

*„Уколико се парафразира туђе ауторско дело или истраживање, неопходно је навести аутора, односно извор.“*





Нејасно је зашто се подносилац позива на наведене одредбе, с обзиром да исти није аутор објављеног текста у питању. Дакле, наведене одредбе се врло јасно и децидно односе на поштовање ауторства и именовање аутора дела које се преноси. Подносилац није аутор предметног текста, па у том случају Танјуг није прекршио ниједну одредбу Кодекса, па тако ни одредбе члана IX истог.

Штавише, Танјуг је уредно навео извор предметне информације, а то је „Службени гласник Републике Србије“, а о чему је и обавестио подносиоца у свом одговору, након што се подносилац обратио Танјугу са питањем „зашто у свом тексту није навео да је предметна вест „оригинално“ објављена у јавном гласилу подносиоца.“

Танјуг је поштујући одредбе Кодекса новинара Србије, као и одредбе Закона о јавном информисању и медијима, објавивши информације које су од интереса за јавност, навео да је Влада Републике Србије на седници дана 27.06.2019. године донела решење о пријему у држављанство Републике Србије бивше премијерке Тајланда Јинглук Шинаватре, која је у својој земљи осуђена на пет година затвора због корупције. Та одлука је дан касније, дана 28.06.2019. године објављена у „Службеном гласнику Републике Србије,“ који је управо извор предметних информација које је Танјуг објавио у предметном тексту.

Одредбе члана VI Кодекса новинара Србије, ставом 1 прописују да:

*„Новинар има право да истражује све околности и чињенице о догађајима који су од интереса за јавност.“*

Танјуг је управо то и учинио када је известио јавност о предметном догађају и ниједан други медиј Танјугу није представљао извор те информације, будући да је Танјуг као што је и опште позната чињеница, вишедеценијска водећа новинска агенција, која међу првима брзо, прецизно, тачно, ажурно и објективно информисе јавност о информацијама о којима јавност има оправдан интерес да зна.

Дакле, није тачно, како то подносилац износи у својим жалбеним наводима да је Танјуг објавио предметне информације „али без навођења извора информација“, зато што је „Службени гласник Републике Србије“, извор тих информација за Танјуг, а не подносилац, као што је јасно назначено у оквиру предметног текста.

Молимо Комисију за жалбе да примети да је подносилац изнео наведене тврдње без икаквих доказа који би сведочили у прилог тим тврдњама. Потпуно је нејасно на основу чега је подносилац извео закључак да је управо он извор предметних информација из кога је Танјуг исте пренео, нарочито имајући у виду да је реч о информацији од јавног интереса у коју су сви заинтересовани медији и грађани могли да имају увид и која је објављена иницијално у „Службеном гласнику Републике Србије“.





У складу са тим, поставља се питање како је подносилац закључио и на основу тог закључка изнео чињеничну тврдњу због које подноси жалбу против Танјуга да је баш он извор, а и како тврди, уједно и аутор објављених информација и то без иједног јединог доказа за ту своју тврдњу (!?)

Осим тога, нарочито скрећемо Комисији за жалбе пажњу на чињеницу да су и контрадикторни жалбени наводи подносиоца, имајући у виду да се подносилац у објављеном тексту сам позива на поменућу одлуку Владе Републике Србије и да наводи да он „открива“ и „сазнаје“ предметне информације, а не да је аутор истих, зато што и није. Стога се и додатно поставља наведено питање.

**II Неосновани су жалбени наводи подносиоца да је Танјуг објављивањем предметног текста прекршио и Кодекс новинара Србије у одредбама члана V Кодекса.**

Будући да одредбе члана V, а конкретно став 3 Кодекса новинара Србије на које се подносилац у жалби позива, прописују да: „*Прећуткивање чињеница које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају једнако је њиховом намерном искривљавању или изношењу лажи*“, сматрамо да су овакви жалбени наводи подносиоца фрапантни.

Подносилац у жалби даље наводи, а у вези са напред изнетим тврдњама да је „Танјуг за вест о додељивању држављанства сазнао из Недељника и да је иако свестан тога, сакрио где је вест оригинално објављена“.

Молимо Комисију за жалбе да примети да изношење овако грубих чињеничних тврдњи мора у најмању руку да буде поткрепљено бар једним доказом, а не паушалним и оптужујућим наводима, попут таквих да Танјуг износи лажи и да обмањује јавност сакривањем оригиналног извора предметних информација (!?)

Имајући у виду овакве наводе, сматрамо да је подносилац тај који поступа супротно одредбама Кодекса, јер не показује ни тунку професионалног поступања изношењем таквих навода, а један од основних принципа Кодекса управо налаже обавезу професионалног и етичког поступања, као и солидарности са колегама у њиховој професији.

Танјуг није ништа „сакрио“, будући да је предметна вест управо „оригинално“ објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“, као што је и наведено у оквиру самог текста и „Службени гласник Републике Србије“ је приликом састављања и објављивања предметне вести био једини извор информација за Танјуг.

Танјуг је објавио предметни чланак у складу са одредбама члана I Кодекса новинара Србије, који као једно од основних начела пропагира истинитост извештавања и прописује да је:

„Обавеза новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије.“



**АДВОКАТСКА  
КАНЦЕЛАРИЈА АЛЕКСИЋ**  
са сарадницима

Танјуг је ту своју обавезу у конкретном случају испунио. Исти члан прописује и ставом 3 да је:

*“Новинар дужан да назначи извор информације коју преноси.”*

Такође, Танјуг је и ту дужност остварио.

Имајући у виду наведено, предлажемо Комисији за жалбе Савета за штампу да одбије жалбу подносиоца као неосновану и да донесе одлуку којом ће утврдити да Танјуг није прекршио Кодекс новинара Србије у конкретном случају, већ да је поступао савесно и у складу са дужном професионалном пажњом, поштујући све одредбе Кодекса.

У Новом Саду, дана 21.08.2019. године

Новинска агенција „Танјуг“ преко пуномоћника

**АДВОКАТ**  
ДР НЕМАЊА АЛЕКСИЋ  
НОВИ САД, Грчкошколека 1  
**ЗАЈЕДНИЧКА**  
**АДВОКАТСКА КАНЦЕЛАРИЈА**  
**АЛЕКСИЋ СА САРАДНИЦИМА**  
НОВИ САД, Грчкошколека 1



Грчкошколека 1 / 21000 Нови Сад



+381 (0)21/3000-800 | +381 (0)21/3000-801

+381 (0)21/3000 802 | +381 (0)21/3000 803



+381 (0)21/3000-851



aleksicsasaradnici@lawofficealeksic.rs

## ПУНОМОЋЈЕ

Којим овлашћујем адвокате: др Немању Алексића, Соњу Савин, Ајшу Стојковић, Мирјану Стевановић, Ивану Мараш, Малину Весић, Царан Мирчеу, Роману Пејић, Јованку Влајковић, Предрага Петковића, Сању Кнежевић, Мају Чолић, Ђорђа Добановачког, Миру Дронић, Наташу Вукашиновић, Данила Драговића, Јелену Мићић, Тамару Рамач, Јовану Кутањац, Александру Јанчић, Биљану Крмар, Кристину Тркуљу, Боринку Добрњац, Милоша Вукосављевића, Александра Тијанића, Нику Панић, Јовану Сабо, Бранку Петков, Ирену Стајић, Ивану Надрљански, Мају Коларић, Неду Николић, Предрага Зарића, Ивану Тепић, Милицу Машић, из Заједничке адвокатске канцеларије „Алексић са сарадницима“, као и адвокате: Јелену Милановић, Немању Влчека, Кристину Костић, Дејану Укропину, Невену Марковић, Уроша Алексића, Филипа Костића, Даницу Мисојчић, Милицу Марчићев, Александру Јовановић, Стефана Павловића, Јелену Петковић, Сању Попадић, Александра Стојановића, Катарину Јаковљевић, Ивану Стојановић, Мирјану Михајловић, да ме бране или заступају:

Пред: Комисија за жалбе Савића за штедиш, Премиса 517, Београд  
Против/поводом: „НИП Негушић“ д.о.о. Булевар краља Александра 43, Београд  
Ради/због: одговора на жалбу коју је „НИП Негушић“ поднео Новинској агенцији „Телсигур“

Могу их заменити:

Немања Кривокућа, Теодора Недић, Јована Бајић, Божидар Завишић, Теодора Грандић, Немања Ковачевић, Тијана Драгичевић, Милица Слобода, Јована Петровић, Светлана Јовић, Марко Марић, Маја Пршић, Иван Краиноввић, Дејан Богдановић, Владана Влаисављевић, Марија Вучковић, Слађана Дујин, Бојана Будимир, Петар Матковић, Зораја Софија, Немања Спасић, Милан Васиљевић, Чимбуровић Марина, Димовић Силвана, Лукић Дарко, Павловић Јелена, Шавија Милош, Шврака Јована, Ирена Симић, Јелена Крчмар, Даница Максимовић, Снежана Бартула, Александра Дракулић, Сара Миловановић, Немања Кнежевић, Невена Драгишић, Дарко Ковачевић, Никола Суботић, Игор Павић, Вељко Милошевић, Марија Шуковић, Матија Томић, Стефан Огњановић, Марина Тица, Саша Лапчевић, Дејан Кривокапић, Јелена Радосављевић, Памела Дамјановић, Спасоје Вођевић, Оливера Гудељ, Бранко Дивљак, Арамбашић Марина, Мишковић Биљана, Стојанчевић Сандра, Марјански Биљана, Марковић Миомир, Обрадовић Биљана, Грубачић Видак, Здравковић Анђела, Ненић Даниела, Јовановић Ђурђица, Делић Тијана, Вучуревић Вишња, Секулић Јелена, Мусић Маја, Босанчић Марија, Краљ Стеван, Штевић Радослава, Лошић Ивана, Панић Ивана, Јовановић Марко, Шипчић Тијана, Јовановић Сташа, Ристић Александар, адвокатски приправници, као и

Може их заменити и други адвокат или адвокатски приправник којег пуномоћник власти заменичким пуномоћјем.

У Новом Саду, дана 21.08.2019.

