

Poštovane i poštovani,

Moje ime je Lazar Čovs, novinar sam frilenser FakeNews Tragača, Autonomije, Vugla i drugih medija.

Povodom mojih objava na Tviteru, kojima sam analizirao fotografije i snimke koje je (blaženopočivši) Tanug iskoristio da potkrepi autentičnost zvanja/diploma ministra Nebojše Stefanovića, a na kojima se nalazi navodno autentična propratna dokumentacija sa njegovih studija, mediji Informer i Alo, objavili su ukupno 3 teksta u kojima pominju moje ime.

Alo je na svom portalu www.alo.rs objavio 2 teksta.

Jedan u kojem me nazivaju "Đilasovcem", napominju da sam zažalio", pod navodnike stavljaju "brilijantne analize u pokušaju", potom navode da sam ja "pokušao da potpomognem pokušaje Saveza za Srbiju" i dalje potpuno pogrešno interpretiraju jednu od navedenih nelogičnosti (čistu, nepatiniranu, aluminijumsku municiju za heftalicu) kao nekakav "krunski dokaz". U narednim pasusima, Alo nekako učitava manir u kom sam ja potom za televiziju N1 ponovio deo svojih opažanja, rekavši "Čovs je ponosno isto ponovio i za Šolakovu televiziju, kojoj je izgleda bio totalno relevantan sagovornik u pokušaju da ubedi gledalište da jedan akademik kao što je Ljubiša Rakić ne govori istinu".

1. Ne znam po kom osnovu kolega ili kolegica iz Aloa izvode ovo cinično "totalno relevantan sagovornik", pošto ja jesam novinar, fekt-čeker i trener upotrebe forenzike u digitalnoj fotografiji, a na toj temi sam i maturirao i za analizu medijskih sadržaja sam prethodno nagrađivan od strane Univerziteta u Novom Sadu, dakle postoji barem minimalan osnov za mene kao sagovornika.

2. Čak i da jesam imao nameru da "pokušam da ubedim gledalište da jedan akademik ne govori istinu", što apsolutno nije bila moja primarna namera, pomenuti akademik i sam univerzitet Megatrend u svojim izjavama, za koje je ponegde nejasno da li pripadaju odabranom glasnogovorniku ili nekome iz drugih redova, jesu izneli neistine:

- "Ovu situaciju tumačim kao nepotrebnu politizaciju koja nanosi štetu ugledu univerziteta, ali i ugledu visokog školstva, a konačno i ugledu naše zemlje"
- "Niko do sada, čak ni oni koji osporavaju završene osnovne studije ministru policije, nije tražio uvid u dokumentaciju. Tanjugova ekipa je prva koja se obratila sa takvim zahtevom"
- "U vreme Stefanovićevog studiranja, Biznis i menadžment bio je jedini studijski program"

Prvo je sporno argumentom "pravo javnosti da zna" i konceptom "suženog prava na privatnost nosilaca javnih funkcija". Takođe, ako je zaista kod njih svoje obrazovanje stekao jedan ministar, kako to može da šteti ugledu univerziteta? Valjda bi trebalo da se ponose time.

Drugo je televizija N1 dokazala pribavljanjem i predstavljanjem Zahteva za pristup informacijama od javnog značaja koje je novinar nedeljnika Vreme uputio 27. marta Univerzitetu Megatrend.

Treće je osporeno samim fotografijama koje Tanjug prikazuje, pošto se uprav u "vreme Stefanovićevog studiranja" u knjizi preuzetih diploma vidi i najmanje još jedan smer.

3. Na koncu, poslednji pasus teksta kaže da je "Mićanović međutim na tviteru u jednom potezu ubrzo razotkrio svu relevantnost vajnog Čovsa, koji je gle čuda rođen ni manje ni više nego 1992., pa nema potrebe ni ulaziti u temu o čemu ga to sećanje služi o 1995. i godinama koje su do 2004. usledile".

Kratka i osnovna analiza samo objavljenih fotografija i snimaka, dostupna je [ovde](#). Priloženo pokazuje:

- Nedostajanje trećeg delovodnog niza cifara u rubrici kod ministra Stefanovića
- Necentriranost i "skraćivanje" fotografije, koje je lako moglo biti naknadno uformatirano sa neke druge fotografije
- Neki navedeni datumi su vikend, drugi su pisani drugobojnom hemijskom i drugim rukopisima
- Nebojša Stefanović nema izvedenu prosečnu ocenu
- Od broja predmeta (20) koje ministar Stefanović ima navedene, NEMOGUĆE je dobiti neke od navedenih proseka sa navodno ISTOG smera. Dakle, matematički potpuno nemoguće.
- Primetno je različito potpisivanje Nebojše Stefanovića, što i sam navodim da ne znači mnogo, jer se ja takođe ne potpisujem istovetno, ali to je samo jedna u nizu nedoslednosti
- Vidi se da je pisano ispod rubrike ministra Stefanovića, deluje da je olovkom pisano isto to što već piše.

Niti je neko jednim potezom razotkrio relevantnost, niti (tačno navedena) godina mog rođenja na bilo koji način osporava bilo koju od ovih tvrdnji.

Ja smatram sramotnim pokušajem diskreditacije mene ad hominem time što mi se spočitava da potpomažem pokušaje Saveza za Srbiju, a nazivanje "Đilasovcem" smatram čak i kriminalnim.

Izvodim konkretne citate za koje postoji javni pisani trag da sam ih izrekao:

- Duboko me jedi sve što Dveri i Đilas predstavljaju (tviter)
- Đilas nije ljud kojeg sam ja čekao. Sreća da ne glasam na BG izborima (tviter)
- Računam da će skoro svi koji su mi govorili da ne razumem da je Đilas dobar izbor za Beograd da mi se izvine posle izbora (tviter)
- Prosečna osoba iz većinskog udela glasača nije politički i medijski pismena. Izuzev izlaska na izbore, ona nije politički aktivna. Legitimna bi bila opaska da takva politički (ne)aktivna osoba nije ni građanin (kao politički subjekt). U tom smislu, izvestan korpus takozvanih opozicionih stranaka radi potpuno jalov posao. Na stranu to što se mnogi greškom obraćaju svojim postojećim glasačima visokim pojanjem, i kao čopor izgladnelih pasa se otimaju oko jednog komada mesa koje je Veliki Autokratski mesar bacio na gubilište; presipaju glasove za koje misle da im pripadaju iz šupljeg suda rasutih glasača u ništavilo političkih ideja – dele kolač koji uglavnom nisu oni ispekli. Zanimljivo je da su tu neke od **opozicionih kusiha partija prihvatile Dragana Đilasa kao**

nekakvog arbitra, koji je trebalo da подели taj imaginarni kolač na nekakve pripadajuće procenite u svom Savezu za Srbiju. ([Autonomija](#))

Ovaj tekst koji je prošle nedelje objavio Alo, dostupan je na [ovom linku](#), a skrinšot dostavljam u prilogu.

Takođe bih voleo da skrenem pažnju uvaženih članova i članica Saveta i na neke od komentara koji su mi upućeni:

- Kad su druga deca dobijala zveckice da se igraju, on mora da je dobio heftalicu... 😊😊😊
- Cika Djikijeva skola, nema sta.
- Jaoooo , majko moja mila...glupost ziva....bar smo se nasmejali...Ko valjani dokaz nema za heftalicu se hvata!
- Novo "svetsko čudo". Čovs putuje kroz vreme! 😊
- Ovaj probio glupometar 😊
- Koliko kenja, ispraznice Djilasovu kasu. 🙄😊
- Још је дечко пишкио у песак, а мозак му је закржљао и мали а можда нема и ништа у глави тако ми делује ☐☐☐
- Tako je jedan iz mog komšiluka ubedjivao roditelje da se seća kad su ga izvodili iz porodilišta. Eno ga jadan sad šeta tako i priča sam sa sobom...
- Koliko vidim jedini papir po kojem je taj lik kopao jeste toalet papir kojim brise tur Djilas Draganu. Sumnjivu biografiju mu ne može svakako obrisati.
- Kako da se ne seća, devedesetih mu je čika Điki kupovao viršle i počeo da ga podučava "zanatu" od malih nogu...
- Djilasov decko, koji obećava, je te 1995. bio u prelaznom periodu, što se tiče nošenja pelena.
- Napisi nam cega se secas iz '93 ☐☐☐ Ovi bre kao ovaj ispadaju iz Djilasovog dupeta svakodnevno,samo neko padne na glavu
- Decko je genijalac😊
Znao je da će biti Djilasov kurtoncic pa je već sa 3 godine istraživao na temu municije za heftalice, živo se bavio materijalima od kojih su pravljenje i pomalo kenjao u pelene.😊
Sada to kao velik radi u većem kapacitetu😊😊☐

Itd, ima ih najmanje još dva puta toliko. Ja nemam kako drugačije ovo da doživim no kao targetiranje i kao neosnovane pokušaje diskreditacije. Naročito pošto mi je ime u naslovu i pošto su objavili i moje godište, fotografiju i to da sam iz Vojvodine. Čemu to ako pokušavaju da ospore moje tvrdnje?

Drugi tekst u kom me Alo pominje i ponovo izvrće ruglu dostupan je na [ovom linku](#), objavljen je nepuna dva sata kasnije, a skrinšot je u prilogu.

- Citat je "Nakon smehotresnog Lazara Čovsa koji je izveo "krunski dokaz" zvani dokumentacija je zahtevana novom heftalicom i zato je jasno da diploma nije prava, i Obradović je pokušao da se proslavi sa svojim "dokazom" zvanim delovodnik."

Informer je [svojim tekstom](#) pokušao da bude za nijansu blaži, jer je izbegao konstrukciju "Đilasovac", ali je po mom mišljenju ispao čak i gori, kvalifikujući novinara kao opozicionara.

Ostatak je uglavnom isti kao i prvi tekst Alo-a, da ne citiram ponovo, objavljeno je istog dana i dostupno je.

Duboko verujem da javno kvalifikovanje istraživačkog novinara koji se bavi razotkrivanjem lažnih vesti kao Đilasovca i kao opozicionara, provlačenje imena i fotografije kroz visokotiražne tabloidne medije i njegovo targetiranje i odavanje ličnih podataka mogu biti opasan manir izveštavanja, sa verovatnom namerom da se demonstrira koliko je lako navući nekome 800 lažnih twitter naloga na vrat, prilepiti neki epitet uz ime (koji će biti vrlo visoko u internet-pretrazi), a takođe i sa namerom zastrašivanja. Drugu očiglednu funkciju ne vidim.

Konkretno mislim da je prekršen član 1 - istinitost izveštavanja, da autor nije imao nameru da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, držeći se standarda i principa profesije, kao i da nije napravljena jasna razlika između činjenica sa jedne strane i komentara i nagađanja sa druge.

Takođe, Alo potpisuje Alo, a Informer potpisuje Informer, atekstovi su gotovo istovetni, što me navodi na pretpostavku da izvori i autorstvo nisu naznačeni kako to standardi profesije nalažu. Dalje, iako sam pomenut, čak i centralna ličnost u jednom tekstu (žanrovski krajnje nejasno), ja nisam pozvan, niti konsultovan za argumente, mišljenje ili stav od strane ovih redakcija. Ono što jeste objavljeno su uvrede i klevete.

Još konkretnije, verujem da je prekršen i član 5, odnosno načelo dužne novinarske pažnje, kako su pomenuti tekstovi vrlo jednostrani, bez provere navoda, i sa prećutanim činjenicama sa kojima su autori morali biti upoznati, ako su sami pisali tekstove.

Posebno bih istakao tačku 4 pod članom 5: "Novinar mora biti svestan opasnosti od diskriminacije koju mogu da šire mediji i učiniće sve da izbegne diskriminaciju zasnovanu, između ostalog, na rasi, polu, starosti, seksualnom opredeljenju, jeziku, veri, političkom i drugom mišljenju, nacionalnom ili društvenom poreklu". Naime, dva teksta, jedan u Alo-u i jedan u Informeru, **bukvalno su u potpunoj suprotnosti sa ovim i njihova apsolutna sadržina svodi se na širenje diskriminacije zasnovane na starosti.**

Kako sam novinar medija koji prihvataju nadležnost Saveta za štampu, kao i član relevantnih profesionalnih udruženja, molim vas za mišljenje da li su u navedenim slučajevima mediji Alo i Informer prekršili Kodeks, kao i za reakciju, u skladu sa vašim ovlašćenjima i mogućnostima.

Najlepše hvala,
Lazar Čovs,
novinar