

SAVET ZA ŠTAMPU

Komisija za žalbe

Br.100

30.4.2020.

Beograd

ZAPISNIK

Sa 99. sednice Komisije za žalbe, održane 30.4.2020. godine onlajn.

Učestvovali su svi članovi Komisije: Bojan Cvejić, Tamara Skrozza, Vlado Mareš, Ljiljana Smajlović, Dragan Đorđević, Zlatko Čobović, Zorica Višnjić, Jelka Jovanović, Snežana Andrejević, Vida Petrović Škero i Zoran Stanojević

Sednicu je pratio i Dragoslav Glogonjac, advokat „Kurira“

Dnevni red:

1. Razmatranje žalbe Uduženja A 11* na tekst objavljen u “Večernjim novostima”
2. Razmatranje žalbe Vladana Vlajkovića na tekstove objavljene u ”Novom Paležu”
3. Razmatranje žalbe Zlatka Čobovića na tekst objavljen u”Politici”
- 4 -8. Razmatranje pet žalbi Zlatka Čobovića na tekstove objavljene u “Kuriru”
9. Razmatranje žalbe Zlatka Čobovića na tekst objavljen u “Informeru”
- 10.i 11. Razmatranje dve žalbe Branko Vujkovića na tekstove objavljene u “Podrinskim”
12. Razmatranje žalbe Bobana Birmančevića na tekstove objavljene u “Podrinskim”
13. Razmatranje žalbe SBB-a na tekstove objavljene u “Informeru”

Članovi Komisije su pre sednice obavešteni da je UNS za ovu sednicu delegirao Zorana Stanojevića umesto Olivera Milošević, koja je izuzeta sa sednice jer je zaposlena u „Politici“, mediju na koji je podneta žalba.

Član Komisije Zlatko Čobović bio je izuzet iz rasprave i odlučivanja o tačkama 3,4,5,6,7,8 i 9, pošto je Komisija odlučivala o žalbama koje je on podneo.

1. Udruženje A 11 podnelo je žalbu, smatrajući, između ostalog, da se tekst bavi generalizacijom pripadnika romske nacionalnosti, koji su okarakterisani kao neradnici, odnosno kao vrlo pasivni u traženju zaposlenja, jer im je „socijalna pomoć sigurnija od radne knjižice“. U toku diskusije Vida Petrović Škero je ocenila da naslov teksta, pogoduje sirenju stereotipa i da nije u saglasnosti sa iskazom iz teksta, dok je Ljiljana Smajlović istakla da je reč o klasičnom primeru širenja stereotipa, kakve Kodeks ne trpi. „Romi su ugrožena populacija. Mislim da je potrebno odgovoriti na pitanje kolege Zorana Rajića, koji hoće da zna da li je novinar dužan da štiti Rome i od predrasuda predstavnice udruženja Roma. Da, dužan je. Ne sme da zloupotrebi ili potencira njen eventualni nedostatak veštine ili opreza u komunikaciji sa medijima“, rekla je. Jelka Jovanović se saglasila sa ovim predlogom, kao i sa

ocenom da je Kodeks nesumnjivo prekršen, jer je pisanje lista zasnovano na stereotipima i predrasudama. Dodala je i da je time grubo prekršen i Zakon o zabrani diskriminacije. Tamara Skrozza je takođe rekla da je saglasna sa predlogom Ljiljane Smajlović da se na neki način odgovori kolegi – „činjenica da je sagovornica angažovana na ovom ili onom projektu ne znači da je automatski oslobođena stereotipa, a novinari su obavezni da se od takvih stereotipa u svojim priložima ograde“, naglasila je. Zorica Višnjić je dodala i da ne može da se otme utisku o vrlo ružnom i neprofesionalnom prebacivanju odgovornosti autora na sagovornicu. Po mišljenju Zlatka Čobovića, citat da "Romi ne veruju u institucionalno zapošljavanje" ne znači, niti je smisao ovih reči, da je "teško Rome na posao naterati", kako je izvedeno u naslovu teksta i skrenuo pažnji i na smernicu 5 u tački 1 Poglavlja II – da naslov ne sme da bude u suprotnosti sa suštinom teksta. Po završetku rasprave, Komisija je jednoglasno odlučila da je prekršena tačka 1 Odeljka IV.

2. Advokat Vladana Vlajkovića podneo je žalbu zbog više tekstova objavljenih u istom broju "Novog Paleža", sa, kako je naveo, tendencioznim i uvredljivim naslovima, u kojima se ne navodi nijedan ozbiljan izvor informacija, niti dokaz za neosnovane i neistinite optužbe, kojima je Vlajković na najgrublji način oklevetan. U raspravi, članovi Komisije su ukazali da je reč o više puta ponovljenim prekršajima, koje je Komisija i ranije utvrđivala, te da je reč o mediju čije je "izveštavanje" više nego problematično. Ljiljana Smajlović je, tako, istakla da treba reći da reč o mediju koji po beskrupuloznosti prevazilazi sve na što smo već navikli u prestoničkim tabloidima. „Možda je vreme da se zapitamo kako je moguće da se ovo nastavlja i da pozovemo kolege iz ozbiljnih medija da prouče ovaj specimen srpskog novinarstva i predstave ga široj javnosti, kao i da pretraže eventualne sudske odluke koje ga se tiču.“, rekla je, a ostali članovi Komisije su se saglasili sa tim. Jelka Jovanović je ukazala i na to da, osim nedopustivih uvreda i kleveta, prilozi krše i odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, a u tom smislu i Kodeksa. Po okončanju rasprave, Komisija je jednoglasno odlučila da listu izrekne javnu opomenu zbog kršenja tačaka 1,2,3,4 i 5 Odeljka I, tačke 3 Odeljka IV i tačke 1 Odeljka VII.

3. Zlatko Čobović podneo je žalbu zbog naslova teksta, koji, po njemu, sadrži neosnovanu, neproverenu, uvredljivu, diskriminatorску tvrdnju koja se odnosi na državljane Srbije koji su otišli na privremeni rad u inostranstvo, a zbog pandemije virusa korona bili su primorani da se vrate u Srbiju. Ljiljana Smajlović je ocenila da nema prekršaja Kodeksa, dodajući i da misli da Zlatko Čobović, inače dugogodišnji član Komisije za žalbe Saveta za štampu, pogrešno tumači Kodeks novinara Srbije. Rekla je da ne zna zašto Čobović koristi Savet za štampu kako bi polemisao sa Aleksandrom Vučićem. „Naravno da je slobodan da predsednika optuži za govor mržnje i podsticanje na nasilje, ali mislim da greši kada u to uvlači 'Politiku' i optužuje je da krši Kodeks, širi mržnju i poziva na linč, samim tim što predsednikove tvrdnje prenosi ne protiveći im se“, istakla je. Dodala je i da Zlatko ima pravo na svoje političke stavove, ali da niko ne mora politički da misli kao on, ili da se slaže sa njim, da bi bio etičan ili profesionalan novinar, već, naprotiv, u novinarstvu je etičnost dobrim delom i spremnost da se dozvoli drugima da drugačije misle. Misliti drugačije od Čobovića, kako je rekla, nije ni mržnja ni diskriminacija. Savet za štampu je valjda poslednje mesto koje bi smelo da negira slobodu izražavanja. Zlatko ima pravo i razloga da misli da se Politika „podredila" državnim organima, ali je izabrao pogrešan primer da to na delu dokazuje. Tamara Skrozza je takođe mislila da Kodeks nije prekršen, iako je saglasna sa tim da je „Vučićeva izjava jezivo diskriminatorna i da ne priliči jednom predsedniku“. Ali, dodala je, nije posao novinara koji izveštava da predsednika na bilo koji način "prevaspitava". „Po meni, takva i tolika diskriminacija s vrha države, svakako je legitimna tema neke analize i osvrta, ali ne izvestiti o

ovome - bilo bi drastično kršenje ne samo Kodeksa, već i elementarne funkcije medija“, istakla je. Sličnog mišljenja bio je i Dragan Đorđević, koji je isto naveo da nije prekršen Kodeks, iako tako „opasna i neprimerena izjava, posebno u ovom trenutku, baš i nije morala da bude u naslovu teksta i još na naslovnoj strani“. Zorica Višnjić je rekla da je naslov u duhu teksta i prenete izjave predsednika, te da, za razliku od većine drugih na istu temu "povratnici peta kolona", ne miriše na linč. Istakla je i da u odluci treba ukazati na omalovažavajući odnos glavnog urednika „Politike“ prema Savetu za štampu. Za razliku od njih, Vlado Mareš je rekao da je Kodeks prekršen, jer treba imati na umu kontekst – a to je da su se državne novine „Politika“ uključile u državnu kampanju proizvodnje neprijatelja, u ovom slučaju povratnika, odradila taj zadatak na svoj način, samo malo drukčiji od načina na koji su to uradili tabloidi. Razlika je, kako je objasnio, tehničke prirode, suštinski je nema. Jelka Jovanović je isto tako mislila da je Kodeks prekršen. Istakla je da nije na novinarima da ispravljaju političare, ali „način na koji je poruka u naslovu sugerisana javnosti jeste osuda velikog dela stanovnika“. Naglasila je i da je odgovor Žarka Rakića neprimeren i uvredljiv za savet za štampu i Komisiju. Komisija je, po završetku rasprave, sa osam glasova „za“ i dva „protiv“ odlučila da nema prekršaja Kodeksa.

4. Zlatko Čobović naveo je u žalbi da je u naslovu teksta izneta neosnovana, neproverena i diskriminatorna tvrdnja da je pokojnog lekara iz Čuprije “zarazio gastarbajter” - iako je u tekstu navedeno “da je to sumnja”, “da nije poznato kako je pokojni doktor zaražen”, i “da je moguće da se zarazio pregledajući pacijente”. Vida Petrović Škero je, u raspravi, ocenila da je obaveza novinara i urednika da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja. Javnost ima opravdan interes da zna, ali uz poštovanje odredbi i načina izveštavanja u kome se pretpostavke ne mogu predstaviti kao činjenice. Izostala je, po njoj, i profesionalna pažnja u odnosu u kome postoji i lice za koje se tvrdi da je gastarbajter i da je zarazio doktora koji je umro. Mora se i o njemu misliti, jer nije utvrđeno da je to činjenica. Tamara Skrozza je takođe smatrala da je prekršena tačka 2 poglavlja I zato što je pretpostavka koju niko ne može da dokaže (kako se i od koga zarazio lekar) izneta kao neoboriva činjenica. Rekla je i da je advokat u pravu kada kaže da nije dokazano da je ta tvrdnja neistinita, ali svakako nije dokazano ni da je istinita - reč je, dakle, o pretpostavci. Dodala je i da je sve to diskriminatorno prema ljudima koji su se vratili iz inostranstva. Jelka Jovanović je naglasila da je u potpunosti saglasna sa mišljenjem podnosioca žalbe. „Čitava velika grupa građana je stavljena na stub srama. To što je takva poruka emitovana sa najvišeg, a i nižih, instanci vlasti nije i ne može biti opravdanje za diskriminaciju, a usudila bih se reći i za svojevrsni lov na veštice na povratnike iz inostranstva, građane Srbije“, navela je. Zorica Višnjić je zaključila da je u tekstu izneta sumnja, a u naslovu tvrdnja. Dodala je i da je ceo tekst maliciozan, s namerom da se ukaže na opasnost koja dolazi sa povratnicima iz inostranstva, a nigde upitanosti da li su toliki lekari i medicinski radnici iz Čuprije bili adekvatno zaštićeni. Snežana Andrejević je, međutim, mislila da Kodeks nije prekršen, odnosno da je pristup kršenju kodeksa previše formalan u ovom slučaju. Predlog u žalbi o čemu jedan medij treba da piše i šta da istražuje je, po njenom mišljenju, neprihvatljiv. Da nije prekršen Kodeks glasala je i Ljiljana Smajlović. Ona je rekla da nije oduševljena naslovom iz „Kurira“, ali je podsetila članove Komisije na prethodne zajedničke odluke kad su drugi naslovi bili u pitanju, kao i na potrebu da budu barem donekle konzistentni. „Nedavno smo u jednom slučaju rešili da bi bilo jednako profesionalno istom tekstu dati naslov ‘Srbija ne veruje RTS-u’ i ‘Srbija najviše veruje RTS-u’. Ako nam je to standard, onda nema prekršaja“, ocenila je. Ljiljana Smajlović je primetila i da je advokat „Kurira“ upozorio da naslove ne daju novinari već urednici, te da možda nije upućen da Komisija ocenjuje upravo postupke ljudi koji uređuju novine, odnosno da je baš to posao Saveta da se ne

izjašnjava o autorima, već o uređivačkim potezima. Komisija je, potom, sa osam glasova „za“ i dva „protiv“ odlučila da su prekršene tačka 2 odeljka I i tačka 1 odeljka V.

5. Zlatko Čobović je u žalbi koja ukazuje na prekršaje više tačaka iz poglavlja I, IV i V Kodeksa, između ostalog, naveo i da naslovi i tekst sadrže neosnovane, neproverene i nedokazane tvrdnje da je „neodgovorna novinarka Ana Lalić lagala“. Sa ocenom da je Kodeks prekršen saglasilo se u diskusiji više članova Komisije. Jelka Jovanović je istakla da čak i ako se ne uzme u obzir u međuvremenu doneta odluka tužilaštva o odbacivanju krivične prijave protiv kolegice Lalić (čime je poredno potvrđena ispravnost njenih navoda) ostaje činjenica da se „Kurir“ pokazao krajnje neprofesionalnim i da je izneo niz uvredna na račun kolegice, dovodeći njen profesionalni integritet u pitanje. „Pri čemu smo uskraćeni za informacije koje je Zlatko ispravno naveo u žalbi, a posebno o raspoloživosti opreme zdravstvenim radnicima u KCV“, navela je. Vida Petrović Škero je rekla da misli da je došlo i do povrede odeljka IV, tačke 1. „Novinar ima obavezu istinitog izveštavanja. Debata mimo činjenica, sa zaključkom da neko "laže" bez utvrđenja svega bitnog da bi se tako decidno zaključivalo, po meni, predstavlja kršenje kodeksa. U takvoj situaciji novinar ima odgovornost u odnosu na čitaoce ako bez utvrđenja stvarnih činjenica iznosi decidne tvrdnje“, istakla je. Zoran Stanojević je, međutim, rekao da je u vezi svih žalbi koje se odnose na ovaj slučaj mišljenja da je prekršaj bilo, ali je žalba napisana tako da se podrazumeva da su svi članovi Komisije saglasni da je tekst na koji se reaguje potpuno ispravan, a da on tu ima rezerve. Ljiljana Smajlović i Snežana Andrejević su smatrale da Kodeks nije prekršen, a Snežana Andrejević je naglasila da bi preterani formalizam u suštini ugušio svaku vrstu debate. Tamara Skrozza se saglasila da je potrebna javna debata, ali i da istovremeno misli da svaka debata prestaje u trenutku kada se neko u startu i bez validnih argumenata označi kao neodgovoran i optuži da laže i da će glasati da je Kodeks prekršen. Pošto je „za“ odluku da je Kodeks prekršen glasalo sedam članova Komisije, dva su bila „protiv“, a jedan „uzdržan“ za odluku o prekršaju nije bilo potrebne većine.

6. Zlatko Čobović podneo je žalbu kao član Komisije za žalbe, smatrajući da je spornim naslovom list Kurir je počinio krivično delo izazivanje panike i nereda, po članu 343 Krivičnog zakonika Srbije, kao i da je prekršio više tačaka Kodeksa novinara Srbije iz poglavlja Istinitost izveštavanja, Novinarska pažnja kao i tačku koja novinaru zabranjuje da među ljude unosi neopravdan strah naslovom teksta „Počinje pakao ljudi urazumite se...“ Snežana Andrejević rekla je da misli da Kodeks nije prekršen i ukazala na to da se u žalbi izričito navodi da je izvršeno krivično delo, a žalilac nije sud da bi o tome odlučivao, podsetivši na presudu Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Matijašević protiv Srbije. Vida Petrović Škero je takođe smatrala da Kodeks nije prekršen, jer je reč o tabloidnom naslovu. Da je reč o tipičnom tabloidnom naslovu mislio je i Zoran Stanojević, koji je napomenuo da su, na primer, naslovi u Velikoj Britaniji gori. Tamara Skrozza je rekla da će biti uzdržana, jer naslov jeste „jeziv“, ali bi bilo nefer da Komisija apostrofira „Kurir“, kad su se bukvalno svaki dan tabloidi prosto takmičili „ko će dati grđi naslov, ko će više prestraviti svoje čitaoce i ovaj list tu nije izuzetak“. Vlado Mareš je, pak, rekao da je Kodeks prekršen, kako je navedeno u žalbi. Dodao je da bi voleo da se može zaista razgovarati o slobodnom tabloidnom davanju naslova, ali da je, na žalost, i ovo samo primer „izvršavanja zadatka“ a ne informisanja građana. Jelka Jovanović se saglasila sa tim da je Kodeks prekršen. „O tipologiji naslova, ne samo tabloidnih, možemo razgovarati na nivou neke stručne rasprave, kako o primerima ovde, tako i u inostranstvu. Činjenica da se 'žestokim' naslovima pojačava interes kupaca ne sme biti opravdanje za kršenje elementarnih normi. U ovom slučaju je, po mom dubokom uverenju, izazvana panika“, istakla je. Zorica Višnjić je rekla da joj se naslov ne dopada, ali da ipak misli da nema prekršaja Kodeksa, kao i da je naslov u duhu panike koja je

širena tih dana sa najviših mesta, valjda s ciljem da se građani isprepadaju i ostanu kod kuća pred tu dolazeću petu nedelju očekivanog naglog uzleta zaraze. Kako je šest članova Komisije glasalo da Kodeks nije prekršen, tri da jeste, a jedan je bio uzdržan, Komisija nije mogla da donese odluku za koju je bilo potrebno osam glasova.

7. Zlatko Čobović je u žalbi naveo je da je u naslovu teksta izneta neosnovana, neproverena i nedokazana tvrdnja da je “novinarka portala nova.rs objavila lažnu vest o KCV” iako nijedan nadležni organ nije utvrdio da je Ana Lalić u svom tekstu o “KV Vojvodine pred pucanjem: bez zaštite za medicinske sestre”, objavljenom 1. aprila iznela laži, odnosno da su informacije koje je objavila lažne, netačne i neistinite. Većina članova Komisije mislila je da Kodeks jeste prekršen, kao i u prethodnoj žalbi koja se odnosi na ovaj slučaj. Jelka Jovanović je rekla i da se, sa velikom dozom sigurnosti, posle odluke tužilaštva o odbacivanju prijave, može reći da navodi Ane Lalić nisu dovedeni u pitanje, posebno ne na način na koji to radi „Kurir“, ali i mimo toga, očiti su svi prekršaji Kodeksa pobrojani u žalbi. Snežana Andrejević nije se saglasila sa ovim, navodeći da bi se sve što se stavlja na teret „Kuriru“ moglo reći i za informaciju koja je predhodno objavljena. „Preterani formalizam bez suštine je kršenje prava na pravično sudjenje, a Savet je svojevrsna vrsta tribunala koji ovaj princip Evropske konvencije mora da poštuje“, istakla je, sa čime se saglasila i Ljiljana Smajlović. Zoran Stanojević je bio uzdržan iz razloga koje je naveo i prilikom izjašnjavanja o prethodnoj žalbi koja se odnosila na ovaj slučaj. Pošto je za odluku da je Kodeks prekršen glasalo sedam članova Komisije, dok su dva bila protiv, a jedan uzdržan, nije bilo većine od osam glasova za odluku.

8. Zlatko Čobović je u žalbi, između ostalog, ukazao da u naslovu “Kurir” iznosi neosnovanu, neproverenu, nedokazanu tvrdnju da je “neodgovorna novinarka Ana Lalić lagala”, iako nijedan nadležni organ nije zvanično utvrdio da su informacije koje je ona objavila 1. aprila 2020. godine, na portalu nova.rs, u tekstu “KC Vojvodine pred pucanjem: bez zaštite za medicinske sestre”, lažne, netačne i neistinite. U toku diskusije, Tamara Skrozza je istakla da „Kuriru“ nije bilo dovoljno da kaže kako je koleginica lagala i kako je neodgovorna, pa je podigao letvicu i sad ušao u spekulaciju da je svesno lagala i s kojim tačno ciljevima. Sa ovim se saglasila i Zorica Višnjić, kao i Jelka Jovanović, koja je rekla i da misli da ovakav intenzitet pisanja i posebno način i ton mogu da se posmatraju i kao poziv na linč Ane Lalić. Komisija je odluku da su prekršene tačke 4 i 5 odeljka I i tačka 1 odeljka V donela sa devet glasova „za“ i jednim „uzdržanim“. Zoran Stanojević bio je uzdržan iz razloga koje je naveo u raspravi o žalbi koja je razmatrana kao peta tačka dnevnog reda.

9. Zlatko Čobović je u žalbi Savetu istakao da list nije naveo izvor tvrdnje da bar 6000 ljudi koju su došli ima virus, kao i da je u naslovu to navedeno kao činjenica, dok u tekstu piše da se “sumnja” da ih je toliko inficirano. Snežana Andrejević je, u toku diskusije, rekla da misli da je Kodeks prekršen, dodajući da prilikom ulaska u Srbiju nije vršeno testiranje, iako je verovatno bilo zaraženih među njima. Vida Patrović Škero se saglasila i dodala da smatra da je prekršen Kodeks i u odeljku V, tačka 1 Prilikom objavljivanja teksta očigledno se nije pristupilo sa dužnom profesionalnom pažnjom, kada je olako utvrđivano da je u zemlju ušlo 100 000, a potom 200 000 hiljada ljudi. Potom sledi u tekstu neprovereni podatak o broju zaraženih lica koja su ušla u zemlju...“ koji su uspeli da pobegnu iz karantina i domognu se Srbije“. Ovakve paušalne tvrdnje, po njoj, jasno ukazuju na kršenje Kodeksa i u pogledu novinarske pažnje. Zoran Stanojević je zaključio da „Informer“ nije u svom tekstu podacima potkrepio tvrdnje o broju zaraženih, iako barata konkretnim brojevima i da to smatra kršenjem profesionalnih standarda, odnosno neprihvatljivim izveštavanjem. Ljiljana Smajlović je,

suprotno ovome, rekla da je „Informer“ postupio brljavo, ali da su veoma slične poruke dolazile i sa brifinga Kriznog štaba, od kog smo imali pravo da očekujemo pouzdane informacije. Tamara Skrozza je rekla da je, po njenom mišljenju, u ovom slučaju prekršen Kodeks, bez obzira na činjenicu da je tačna Ljiljanina primedba o tezama iznetim na konferencijama Kriznog štaba. „Informer“ je, objasnila je, prešao granicu tih spekulacija stručnih lica, kao direktne krivce označio ljude pristigle iz inostranstva, pozivajući građane da ih prijavljuju policiji. Jelka Jovanović se saglasila, dodajući da je ovde na delu naglašeno tendenciozno "obaveštavanje" javnosti o glavnom izvoru opasnosti po zdravlje stanovništva, bez navođenja bilo kakvih relevantnih izvora. Zorica Višnjić je istakla da je reč o prilično opasnoj manipulaciji u duhu - našli smo dežurnog krivca, ako se stvari otmu kontroli. Komisija je sa devet glasova „za“ i jednim protiv“ odlučila da su prekršene tačke 2 i 3 odeljka I i tačka 8 odeljka VI.

10. Dr Branko Vujković, v.d. direktora Zavoda za javno zdravlje u Šapcu, podneo je žalbu zbog serije tekstova objavljenih u štampanom i onlajn izdanju „Podrinskih“, u kojima se, kako je naveo, vređaju njegova čast i ugled kontinuiranim iznošenjem neistina. Zoran Stanojević je, u debati, rekao da je saglasan da je Kodeks prekršen, uz napomenu da misli da je reč o komentarima kod kojih je sloboda tumačenja činjenica nešto veća nego kod klasičnog novinarskog teksta i dodao da možda nije u pravu, jer tekstove vidi van konteksta, odnosno ne znam kako izgledaju u novinama uz ostali sadržaj, što je veoma važno. Tamara Skrozza je rekla da je Kodeks je prekršen, bez obzira što je reč o komentarima i ličnim stavovima autora, a sličnog mišljenja bila je i Jelka Jovanović koja je ocenila da ni forma komentara ne dozvoljava uvrede i neproverene činjenice i njihovu zloupotrebu. Vlado Mareš je rekao da je uzdržan i da treba malo više imati u vidu kontekst. „U Šapcu je bespoštedna politička borba, javni je interes da se ona vodi i javni je interes da građani o toj borbi budu dobro informisani. Nekako mi se čini da bih se, ako bih drukčije glasao, priklonio jednoj od strana. Još manje mi se sviđa, a bojim se da se može desiti, da se nađemo u glupavoj situaciji da se, kada su takvi politički obračuni u pitanju, našom odlukom i nehotice svrstamo uz jednu stranu samo zato što se ta strana prva setila da nam se žali“, istakao je Mareš. Komisija je, zato, odluku da su prekršene tačka 6 odeljka IV i tačka 1 odeljka VII donela sa deset glasova „za“ i jednim „uzdržanim“

11. Dr Branko Vujković, v.d. direktora Zavoda za javno zdravlje u Šapcu, podneo je novu žalbu zbog još dva teksta kojima je, kako je istakao, nastavljeno vređanje njegovog ugleda i časti, kontinuiranim iznošenjem neistina. Članovi Komisije su u kraćoj raspravi uglavnom ocenili da ovo nije način izveštavanja koji treba promovisati, jer se u tekstu ne pravi razlika između činjenica, pretpostavki i nagađanja, niti je od osobe koja se optužuje zatražena bilo kakva izjava ili informacija. Vlado Mareš je rekao da će biti uzdržan iz razloga koje je naveo prilikom izjašnjavanja o prethodnoj žalbi. Komisija je sa deset glasova „za“ i jednim „uzdržanim“ odlučila da su prekršene tačke 2 i 4 odeljka I.

12. Dr Boban Birmančević, poverenik Gradskog odbora Srpske napredne stranke Šabac, podneo je žalbu zbog tri teksta, tvrdeći da „Podrinske“, kontinuiranim iznošenjem neistina od uvođenja vanrednog stanja zbog pandemije korona virusa ne samo da vređaju njegov ugled, već iznose i klevete da članovi SNS- a u Šapcu šire tu zaraznu bolest. U toku rasprave, Zoran Stanojević je rekao da nema opravdanja za ovakav rečnik i pristup, čak ni kada neko piše komentar. Jelka Jovanović je naglasila da je sasvim je jasno da postoji niz problema o kojima se mora izveštavati, ali ton izveštavanja ne sme biti uvredljiv i zasnovan na ličnim

uverenjima, već na preciznim činjenicama. Ostali članovi Komisije su se saglasili sa ovim, a Vlado Mareš je rekao da će prilikom glasanja biti uzdržan iz istih razloga kao i kod prethodne dve žalbe. Komisija je odluku da su prekršene tačka 6 odeljka IV i tačka 1 odeljka VII donela sa deset glasova „za“ i jednim „uzdržanim“.

13. Advokat Serbia Bradbend – Srpske kablovske mreže podneo je žalbu zbog tri teksta objavljena u štampanom i onlajn izdanju „Informer“, koje smatraju delom negativne medijske kampanje koju taj list već duže vreme sprovodi protiv SBB-a i to tako što iznosi neistinite i neproverene informacije, uz prećutkivanje bitnih činjenica, a sve kako bi diskreditovao tu kompaniju. U kraćoj raspravi članovi Komisije su se saglasili da je SBB trebalo da odgovori na pitanja ili da pošalje odgovor na tekst. Bez obzira na to kakav odnos ili kakvo iskustvo imaju sa „Informerom“, to je bila njihova obaveza prema sadašnjim i budućim potrošačima. Jednoglasno je odlučeno da tekstom „Minut sa Banjalukom 26, sa Australijom 6 dinara“ nije prekršen Kodeks, dok je tekstom „Raspad sistema“ prekršena tačka 1 Poglavlja V, a tekstom „Između dva crtača reklame za kondome i kladionice“, tačka 1 Poglavlja I i tačke 1 i 3 Poglavlja V.

Zapisnik vodila

Gordana Novaković

Predsedavajući

Bojan Cvejić