

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Bojan Cvejić, Tamara Skrozza, Dragan Đorđević, Ljiljana Smajlović, Jelka Jovanović, Zorica Višnjić, Snežana Andrejević, Vida Petrović Škero, Vlado Mareš i Olivera Milošević, na sednici održanoj 28.5.2020. godine, većinom glasova donosi

ODLUKU

Tekstom “Član NUNS radi u korist televizije N1?” (na naslovnoj strani) i “Član NUNS u sprezi s vlasnicima N1? ”, objavljenim 27. aprila 2020. godine, dnevni list “;Kurir”

1.prekršio je tačke 1 i 2 Odeljka I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara Srbije, o obavezi novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije, kao i da pravi jasnu razliku između činjenica, koje prenosi, komentara pretpostavki i nagađanja,

2.prekršio je i tačku 1 Odeljka V (Novinarska pažnja) o obavezi novinara da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom.

Nalaže se dnevnom listu “Kurir” da ovu odluku objavi u svom štampanom i onlajn izdanju u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Zlatko Čobović, član Komisije za žalbe žalio se na tekst koji je “Kurir” objavio u vezi sa žalbama koje je ranije podneo, a u kojem se, kako je istakao, “bez ikakvih dokaza i argumenta, a na osnovu nagađanja, iznose insinuacije i konstrukcije koje, najblaže rečeno, vređaju inteligenciju normalnog čoveka”. “U tekstu i naslovima za taj tekst ‘Kurir’ je predstavio neistinite tvrdnje kao činjenice, i to da ja ‘radim u korist televizije N1’, da sam: ,u sprezi s vlasnicima N1’, ,u sprezi sa vlasnicima portala nova.rs i televizije N1’, ,otvoreno stao na stranu vlasnika televizije N1 i portala Nova.rs’, ,doveo u pitanje svoju nepristrasnost’, ,u sukobu interesa’, i da ,radim u interesu pojedinih medija i novinarskih udruženja“, naveo je u žalbi. Dodao je i da je “neistinite, tendenciozne, maliciozne i nedokazane tvrdnje”, odnosno nagađanja i neosnovane pretpostavke, koje navodi kao činjenice, list pokrio formulacijama :“kako se čini”,“navodi na zaključak”,“može se

sumnjati”, “može se postaviti pitanje”, a u naslovima je činjenično neutemeljene, a izričite neistinite tvrdnje, pokrio - znakom pitanja, kao i da je “Kurir” bio dužan da, pre objavljivanja, proveri ono “što mu se čini”, “navodi ga na zaključak” i “u šta sumnja”, a ne da svoja nagađanja predstavi kao činjenice. “Znak pitanja u naslovima posle ovih netačnih i neosnovanih tvrdnji ni na koji način ne amortizuje jasnu nameru Kurira da me lažima etiketira, profesionalno degradira i moralno diskredituje”, naglasio je Čobović u žalbi.

U odgovoru na žalbu, advokat Adria media grupe Branislav D. Glogonjac naveo je da su svi navodi žalbe neosnovani, kao i da je nedvosmisleno tema od interesa za javnost sumnja da je jedan član Komisije za žalbe ne postupa nepristrasno. Pitanje njegove nepristrasnosti legitimno je postavljeno, budući da je, po proverljivoj statistici, u proteklih pet godina podneo ukupno dve žalbe, a onda za 12 dana šest žalbi, uključujući i ovu sedam, isključivo protiv “Kurirovih” tekstova. Žalilac je, naglašava se u odgovoru na žalbu, odbio da se posluži pravom da se čuje i njegova priča, jer je nije hteo da bilo šta komentariše, pod izgovorom da je postupak po njegovim žalbama još u toku. “S druge strane, ‘Kurir’ je izneo svoja mišljenja i zaključke na osnovu činjenica (statistika broja podnetih žalbi od strane žalioca u proteklih pet godina, te sadržina istih). Predmetni tekst je adekvatno opremljen i to naslov interpunkcijskim znakom pitanja, sam tekst sintagmama “kako se čini”, “navodi na zaključak”, “sumnja se” i sl, jer se radi o zaključcima i mišljenjima redakcije ‘Kurira’, a ne o nepobitnim tvrdnjama, kako to predstavlja žalilac”, kaže se u odgovoru na žalbu.

Većina članova Komisije za žalbe zaključila je da se u tekstu iznosi niz spekulacija i pretpostavki, bez navođenja činjenica i dokaza. Samo na osnovu toga što je podneo nekoliko žalbi na “Kurir” Čobović se optužuje da je u sprezi sa N1 i da radi u interesu pojedinih medija. Iako u tekstu postoje izvesne ograde, poput “kako se čini”, ili “navodi na zaključak”, čitaocu se praktično tendenciozno sugeriše da je to nesumnjivo tako, isključivo na osnovu utiska redakcije. Ovakvim izveštavanjem, po oceni Komisije, prekršen je Kodeks novinara kako u delu koji se odnosi na obavezu objektivnog izveštavanja i jasnog razlikovanja činjenica od pretpostavki i nagađanja, tako i u delu koji propisuje obavezu novnara da poslu pristupa sa profesionalnom pažnjom.

Za ovakvu odluku glasalo je osam članova Komisije, jedan član je bio protiv, a jedan uzdržan.

Beograd, 28.5.2020.

Predsedavajući

Bojan Cvejić