

Poštovani,

Moram da reagujem na žalbu koju je Savetu za štampu uputila prof. dr Danica Popović, a odnosi se na tekst „**Plagijat u knjizi dr Danice Popović**” objavljen 16. jula u „Politici” jer smatram da ključni argument iz pomenute žalbe nije osnovan. To je deo u kom profesorka tvrdi da je „Politika” „ignorirala činjenicu da je prethodnog dana, 15. jula, Etička komisija Ekonomskog fakulteta odbacila izveštaj Stručne komisije i vratila ga na doradu, budući da se Stručna komisija uopšte nije izjasnila o tome da li je u mom slučaju bilo bilo kakvog kršenja načela akademske čestitosti, iako je formirana upravo sa zadatkom da to utvrdi”.

Tvrdim da nismo ignorisali tu činjenicu, već još nismo znali za nju jer je pomenuti članak pisan 15. jula, u jutranjim časovima, istog dana kada kada je Etička komisija vratila slučaj Stručnoj komisiji (koja ne pripada kako je u žalbi navedeno Univerzitetu u Beogradu, jer ima tri člana sa Univerziteta u Beogradu, od kojih jednog imenuje čak Nacionalni savet za visoko obrazovanje, a ne UB, i jednog profesora Ekonomskog fakulteta sa Univerziteta u Nišu). Znači, članak je nastajao u isto vreme, ili možda koji sat pre nego što je zaključak sa fakulteta vraćen Stručnoj komisiji na doradu. Potpisnica teksta u „Politici” je pozvala (15. 7.) dekanat Ekonomskog fakulteta i zamolila sekretaricu da zatraži od prof. dr Branislava Boričića, dekana Ekonomskog fakulteta, komentar na odluku Stručne komisije. Dekan je dao odgovor (da neće da komentariše slučaj dok se ne izjasni Nastavno naučno veće), ali nije nas obavestio da je izveštaj Stručne komisije vraćen na doradu jer ne poseduje zaključak (diskutabilno je da li je odbačen). Smatrali smo da je dovoljno da kao jedan od izvora sa fakulteta pozovemo dekana Boričića, kao što smatramo da imamo pravo da bismo sagovornike, bez nametanja sa strane.

Namera je bila da se u tekstu saopšti zaključak stručnog tela, uz komentar nadležnih sa fakulteta. Nigde nismo lično napali Danicu Popović, već samo saopštili zaključak, pa da moramo da je pozovemo da odgovori. Aleksandra Jakšića smo pozvali jer smo želeli odgovor na pitanje kako neko ko je osuđen od Etičke komisije (pročitati smo u medijima da ga Popovićeva za to optužuje) može da optužuje nekog drugog za akademsku čestitost, ali smo dobili dokaz da on nije osuđen, već samo opomenut i da nije dobio otkaz u Centru za saradnju sa privredom na Ekonomskom fakultetu. To nam je potvrdio dekan Boričić (rekao je da je Jakšić tamo bio angažovan kao student volonter) i da u obrazloženju fakultetske Disciplinske komisije stoji zaključak da se ne radi o težoj povredi jer student nije imenovao prof. Popović kao nekog ko prodaje ispite... Ukor koji je dobio je prema pravilniku laka disciplinska mera i ne povlači za sobom udaljavanje

sa ispita ili fakulteta. Zato smatramo da je on relevantan sagovornik.

Bez ikakve zle namere da bilo šta prećutimo, čim smo dobili informaciju da je zaključak vraćen na doradu napisan je i nastavak priče u čijem lidu stoji upravo činjenica da je na tren izgledalo da je slučaj okončan... (Tekst počinje ovako: „Крај једногодишње афере у којој је студент Александар Јакшић оптужио проф. др Даницу Поповић, са Економског факултета у Београду, да је плагијатор јер је при преводу уџбеника Међународна економија, у 12. издању, себи приписала и 11 поглавља које је у 9. издању као преводилац потписао проф. др Стојан Бабић, назрео се само на трен. Епилог случаја у ком се преиспитује академска честитост „тврде” и слободоумне професорке одложен је док не прође летња пауза у раду, за 1. септембар, докад је факултетска Етичка комисија дала рок посебно формираној, независној Стручној комисији да допуни прошлонедељни извештај јер не поседује издвојени закључак са најважнијим чињеницама. То је за наш лист потврдио проф. др Бранислав Борић, декан Економског факултета”).

Zbog žalbi koje su stigle na adresu „Politike” odlučeno je da, zasad, stanemo sa pisanjem o ovoj temi, pa tekst nije objavljen.

Smatram da žalba Danice Popović nije opravdana jer je diskutabilno da li je 15. 7. pre napisan tekst (i pozvati sagovornici) koji je sutradan izašao u „Politici”, ili je pre Ekonomski fakultet (Etička komisija) tog dana vratio Stručnoj komisiji zaključak na doradu. Zle namere i ostalih nekolegijalnih optužbi, u svakom slučaju, nije bilo. Uostalom, „Politika” je jedan od malobrojnih medija koji u toku prošle godine nije odlazio na konferencije za medije na koje je pozivao student Aleksandar Jakšić (povremeno su puštani tekstovi sa Tanjuga). Odlučeno je da sada o tom slučaju prvi put pišemo autorski tekst jer je nezavisna, Stručna komisija sastavljena od profesora sa više od jednog univerziteta o ovome donela nekakav zaključak, bio on kasnije osporavan ili ne, o čemu smo, takođe, imali nameru da izveštavamo.

Možda nam možete zameriti što nismo bili pravovremeno obavešteni da napišemo i nastavak teksta, ali smatramo da se novinaru ne sme osporiti pravo da izvesti o odluci koju je donelo neko stručno telo, uz citiranje delova iz zaključka u koje je imao uvid.

S poštovanjem.

Dragana Jokić Stamenković, novinar „Politike”