

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Vlado Mareš, Tamara Skrozza, Dragan Đorđević, Zlatko Čobović, Ljiljana Smajlović, Zorica Višnjić, Vida Petrović Škero, Snežana Andrejević, Jelka Jovanović, Bojan Cvejić i Olivera Milošević, na sednici održanoj 29.10.2020. godine, jednoglasno izriče

JAVNU OPOMENU

Tekstom “Upućivao neprimerene komentare učenici, sada predložen za direktora jedne škole”, objavljenim 6. septembra 2020. godine portal N1 info

1.prekršio je tačke 2 i 5 Odeljka I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara Srbije, o obavezi novinara da pravi jasnu razliku između činjenica koje prenosi, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i da je sa novinarstvom nespojivo objavljivaje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina,

2.prekršio je tačku 1 Odeljka V (Novinarska pažnja) o obavezi novinara da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom,

3.prekršio je i tačku 4 Odeljka VII (Poštovanje privatnosti), po kojoj je novinar obavezan da osigura da dete ne bude ugroženo ili izloženo riziku zbog objavljivanja njegovog imena, fotografije ili snimka sa njegovim likom, kućom, zajednicom u kojoj živi ili prepoznatljivom okolinom.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Miljan Milenković podneo je žalbu Savetu za štampu zbog, kako je naveo, neistinitih navoda i načina na koji je predstavljen u tekstu. Istakao je da prekršeno više tačaka Kodeksa novinara iz poglavlja: Istinitost izveštavanja, Odgovornost novinara i novinarska pažnja, da je novinar izveštavao netačno i neobjektivno, da se koristi pretpostavkama i nagađanjima, kao i da je prekršio njegovu privatnost. “Novinar je bez pitanja i saglasnosti postavio jednu moju fotografiju sa privatnog profila FB, a takođe i još jednu gde sam sa svojom ćerkom“, naveo je i istakao da su time njegovu ćerku doveli u „težak psihički položaj i da se ona još nije oporavila od sličnog pisanja drugih medija“. „Novinar iznosi neistinu da sam odustao od kandidature za direktora niškog pozorišta jer sam bio u središtu afere zbog neprimerenih komentara koje sam navodno upućivao učenici na Fejsbuku“, kaže, između ostalog u žalbi,

Kraljice Natalije 28
11000 Beograd
tel: (011) 30 67 320
www.savetzastampu.rs

objašnjavajući da se povukao odmah posle imenovanja na funkciju direktora zbog medijske hajke. Netačno je tvrdi i da je u pozorištu postavljao kamere u delu gde se glumci i deca presvlače. “Kamere jesu postavljene ali ne u garderobama glumaca koji ih koriste isključivo za presvlačenje i u lične svrhe (od kojih samo oni imaju ključeve), već u glumačkom salonu, koji je službena prostorija. A što se tiče dece koja gostuju u pozorištu presvlače se u garderobama koje nisu pod video nadzorom”, navodi Milenković:

U odgovoru na žalbu redakcija N1 info istakla je da je podnosilac žalbe kandidat za javnu funkciju direktora osnovne škole u Nišu, nekadašnji vršilac dužnosti u niškom lutarskom pozorištu i odbornik Skupštine niške Gradske opštine Medijana. “Kao učesnik u javnom životu, te kandidat za odgovornu funkciju u obrazovnoj ustanovi koja podrazumeva rad sa maloletnicima, njegovi dosadašnji postupci koji mogu da budu relevantni za funkciju za koju se kandiduje, svakako predstavljaju relevantnu okolnost u novinarskoj obradi teme. Ovde naročito podvlačimo da je tema teksta i video priloga uz tekst postupak izbora direktora u jednoj osnovnoj školi u Nišu. Samim tim, radi se o temi koja je nesumnjivo tema od javnog značaja o kojoj javnost ima opravdani interes da zna, a ako postoje okolnosti koje mogu da dovedu u pitanje pojedinačne kandidature, i o tome bi sama javnost morala da bude informisana”, naglašava se u odgovoru na žalbu. U vezi sa spornom fotografijom sa Fejsbuk profila, redakcija je navela da ona predstavlja deo “javnog profila”, te kao takva uvek je javno dostupna, odnosno namenjena javnosti, pa samim tim prethodni pristanak za objavljivanje. Pored toga, fotografija je objavljena uz bedž koji označava stilizovani broj “1”, što je predstavljao broj izborne liste vladajuće stranke u nedavno završenoj predizbornoj kampanji. Korišćenja tog broja 1 od strane članova i simpatizera vladajuće stranke je bio deo komunikacione strategije te stranke koja je trebalo da pokaže rasprostranjenost njenih članova i simpatizera na društvenim mrežama, te i zbog toga predstavlja informaciju koja je namenjena najširoj javnosti.

Članovi Komisije za žalbe zaključili su da postoji javni interes da se o tome piše, ukoliko ima neega, s etičkog stanovišta, spornog u biografiji kandidata za direktora osnovne škole, odnosno da je neophodno da roditelji sa ovim budu upoznati da bi se na svaki način zaštitila prava maloletnika. Upravo u interesu dece neophodno je, međutim, i da se svaki ovakav slučaj istraži, odnosno proveri do kraja, što se ovoga puta nije desilo. Informacije su delom preuzete sa portala „Južne vesti“, ali u svakom slučaju nisu dovoljno proverene, tako da nije jasno šta se zaista dogodilo pre dve godine u Pozorištu lutaka i u vezi sa Milenkovićevim navodnim neprimerenim komentarima na Fejsbuku. Po mišljenju članova Komisije, u ovom slučaju ne postoje razlozi da javni interes odnese prevagu nad pravom pojedinca da se ne ugrozi njegova čast i ugled, jer nema dokaza da je zaista uradio nešto što bi bilo razlog da ne može da postane direktor osnovne škole.

Komisija ukazuje da se izveštavanju o ovako osetljivim slučajevima mora pristupiti sa mnogo više opreza i profesionalne pažnje, jer mogu da nanesu veliku štetu osobama koje se, samo na osnovu indicija, otpužuju za jako ozbiljna dela. Većina članova Komisije smatrala je da u izveštavanju o ovom slučaju bilo preterivanja, previše spekulacija, pretpostavki i nagađanja, a veoma lako infomacija koje potkrepljuju iznete tvrdnje.

Posebno problematičnim Komisija smatra objavljivanje fotografije sa Fejsbuk profila Miljana Milenkovića na kojoj je sa ćerkom, jer to ozbiljno narušava njenu privatnost. Komisija podseća da je Smernicama za primenu Kodeksa novinara Srbije u onlajn okruženju propisano da je “**p**rivatne podatke i zapise, uključujući tu i privatne fotografije, video i druge zapise koje je privatna osoba objavila na društvenoj mreži ili drugoj platformi moguće objavljivati samo uz prethodnu saglasnost te osobe, osim u slučajevima kada interes javnosti preteže nad pravom na privatnost, i to u meri u kojoj je to neophodno da se ostvari svrha izveštavanja”. U ovom slučaju, smatraju članovi Komisije za žalbe, takvog interesa javnosti nije bilo.

Beograd, 29.10.2020.

Predsedavajući

Vlado Mareš