

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Vlado Mareš, Tamara Skrozza, Dragan Đorđević, Zlatko Čobović, Ljiljana Smajlović, Zorica Višnjić, Vida Petrović Škero, Snežana Andrejević, Jelka Jovanović, Bojan Cvejić i Olivera Milošević, na sednici održanoj 29.10.2020. godine, većinom glasova izriče

JAVNU OPOMENU

Tekstovima “ HOĆE LI ON BITI DIREKTOR ŠKOLE? Pisao lascivne komentare učenicama, postavio kamere gde se devojčice presvlače i „VOLI DA GLEDA DEVOJČICE, A SADA BI DA VODI ŠKOLU: Štite ga opaki momci, roditelji u Brzom Brodu, ne smeju ni da pisnu, tajno skupljaju potpise protiv izbora“, Roditelji u Brzom Brodu pokušavaju da spreče izbor direktora sa spornom biografijom“objavljenim 27. avgusta i 10.septembra 2020. godine, portal “Glas javnosti“

1.prekršio je tačke 2 i 5 Odeljka I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara Srbije, o obavezi novinara da pravi jasnu razliku između činjenica koje prenosi, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i da je sa novinarstvom nespojivo objavljivaje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina,

2.prekršio je i tačku 1 Odeljka V (Novinarska pažnja) o obavezi novinara da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom,

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Miljan Milenković podneo je žalbu Savetu za štampu zbog, kako je naveo, neistinitih navoda i načina na koji je predstavljen u tekstovima, kao pedofil i voajer, ali i kao mafijaš i kriminalac. Istakao je je da prekršeno više tačaka Kodeksa novinara iz poglavlja: Istinitost izveštavanja, Odgovornost novinara i novinarska pažnja, kao i da je, već u naslovima direktno optužen, jer novinar ne koristi izraze poput „postojala je sumnja“, već sam konstatuje da je on nešto uradio. Ovakvim naslovima dovode se u zabludu čitaoci i roditelji i izaziva se strah i panika. „Tekstovi obiluju neistinama, neproverenim informacijama koje se plasiraju od takozvanih izvora bliskim novinaru. Novinar iznosi neistinu da sam postavio kamere ‘u prostorijama za presvlačenje glumaca i dece’. Kamere jesu postavljene ali ne u

garderobama glumaca koji ih koriste isključivo za presvlačenje i u lične svrhe (od kojih samo oni imaju ključeve), već u glumačkom salonu, koji je službena prostorija. A što se tiče dece koja gostuju u pozorištu presvlače se u garderobama koje nisu pod video nadzorom”, navodi se, između ostalog u žalbi. Milenković je ukazao da nije navodeno ni koji su to nedolični komentari koje je navodno upućivao maloletnicama na društvenim mrežama.”Jeste bio jedan komentar na objavu slike ćerke mojih bliskih prijatelja, za koji su oni znali i nisu našli za shodno da ga protumače kao nedoličan, što potvrđuje i njihov dopis koji prilažem kao dokaz”, istakao je.

Redakcija portala „Glas javnosti“ nije odgovorila na žalbu.

Većina članova Komisije smatrala je da postoji veliki javni interes da se piše o tome, ukoliko postoji nešto, s etičkog stanovišta, sporno u biografiji kandidata za direktora osnovne škole, odnosno da je neophodno da roditelji sa ovim budu upoznati da bi se na svaki način zaštitila prava maloletnika. Upravo u interesu dece neophodno je, međutim, i da se svaki ovakav slučaj istraži, odnosno proveri, što se ovoga puta nije desilo. Informacije su uglavnom preuzete sa portala „Južne vesti“, ali ne samo da ništa nije naknadno provereno, već je i dodatno senzacionalistički „obrađeno“, bez ikakvog pokušaja da se zaista utvrdi šta se dogodilo.

Komisija posebno problematičnim smatra naslove tekstova, koji ne odgovaraju čak ni navodima u samim tekstovima, a u kojem se iznose ozbiljne optužbe, za koje ne postoje nikakvi dokazi.

Po mišljenju članova Komisije, izveštavanju o ovako osetljivim slučajevima mora se pristupiti sa mnogo više opreza i profesionalne pažnje, jer mogu da nanesu veliku štetu osobama koje se, samo na osnovu indicija, otpužuju za jako ozbiljna dela. Većina članova Komisije smatrala je da u izveštavanju o ovom slučaju bilo mnogo preterivanja, previše spekulacija, pretpostavki i nagađanja, a veoma malo informacija koje potkrepljuju iznete tvrdnje.

Komisija je ovu odluku donela sa osam glasova „za“ i tri „protiv“, jer su tri člana Komisije ocenila da javni interes preteže nad pravom pojedinca, te da su mediji imali pravo da na ovaj način ukažu na kontroverze koje prate kandidata za direktora osnovne škole.

Beograd, 29.10.2020.

Predsedavajući

Vlado Mareš