



Savet za štampu Komisiji za žalbe

Podnosilac Žalbe: **Mineco Limited, London**

Medij koji je objavio sporni sadržaj: **Portal KRIK**

Link teksta na koji se odnosi Žalba: <https://www.krik.rs/pogled-u-mineco-imperiju-gigant-umesan-u-korupciju-ima-problem-s-bankama/>

Datum objave teksta na portalu KRIK: 22. septembar 2020.

U prilogu: Tekst Žalbe sa detaljnom analizom teksta portal KRIK (sa celim tekstom sa portala KRIK) i analizom regovanja KRIK-a na demanti kompanije Mineco Limited (sa celim tekstom regovanja KRIK-a).

Datum podnošenja Žalbe: 12. novembar 2020.

Na osnovu člana 19 Statuta Saveta za štampu i člana 2 i 3 Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Mineco Limited, sa sedištem u Londonu, na adresi 31-41 Worship Street, EC2A 2DX (u daljem tekstu: Podnosilac žalbe ili Mineco), podnosi Komisiji za žalbe Saveta za štampu ovu

ŽALBU

Portal KRIK.RS, odnosno Mreža za istraživanje kriminala i korupcije, objavio je 22.09.2020. godine tekst pod naslovom "Pogled u „Mineco“ imperiju: Gigant umešan u korupciju ima problem s bankama" (<https://www.krik.rs/pogled-u-mineco-imperiju-gigant-umesan-u-korupciju-ima-problem-s-bankama/>), kojim je grubo prekršen Kodeks novinara Srbije na štetu Podnosioca ove žalbe.

Ovaj tekst je osnov naše Žalbe, ali se na njega nadovezuje i reakcija portala KRIK, objavljena 23. septembra, pod naslovom "Mineco izneo niz neistina o našem radu, ali ništa nije demantovao" (<https://www.krik.rs/krik-mineco-izneo-niz-neistina-o-nasem-radu-ali-nista-nije-demantovao/>), kojim je takođe prekršen Kodeks novinara Srbije.

S obzirom na to da je tekst od 22. septembra dostupan na portalu KRIK-a, da je istog dana prenet u više medija u Srbiji, kao i da je kroz društvene mreže KRIK-a više puta ponovo aktuelizovan, Mineco Grupi se u kontinuitetu od 22. septembra nanosi ogromna šteta.

U tekstu na koji se prevashodno odnosi ova Žalba, autori su izneli brojne neistine, služili su se manipulacijom činjenicama, a takođe su u celini pokazali pristrasnost, selektivno ističući informacije koje idu u prilog narativa na štetu Mineca, uz tendenciozno izostavljanje činjenica koje takav narativ ne potkrepljuju.

Na ovaj način, portal KRIK je grubo prekršio Kodeks novinara Srbije, kao i međunarodne standarde. Posebno ističemo da je sadržinom, ali i tonom teksta i jezičkim stilom, portal KRIK prekršio i sopstvena pravila, transparentno objavljena na sajtu portala Raskrinkavanje.rs (što je projekat Mreže za istraživanje kriminala i korupcije, odnosno KRIK-a).

Tekst KRIK-a "Pogled u „Mineco“ imperiju: Gigant umešan u korupciju ima problem s bankama", u celini predstavlja LAŽNU VEST, što je zaključak koji se izvodi na osnovu fact checking analize, urađene primenom metodologije dostupne kod portala Raskrinkavanje.rs. Tekst, naime, sadrži najmanje 21 u celosti netačan navod, 51 pristrasni navod, dok je u najmanje 20 navrata u tekstu manipulirano činjenicama (najmanje 92 tvrdnje ne prolaze fact cheking). Svega 15 navoda mogu se okarakterisati kao tačni. Pored toga, tekst sadrži neutemeljene navode i dezinformacije, kao i greške.

Kombinacijom neistina, manipulacije činjenicama i pristrasnog izveštavanja, portal KRIK je zlonamerno iskonstruisao čitav narativ o umešanosti Mineco Grupe u kriminal i korupciju. Pored toga što tekst sadrži pojedinačne neistinite navode u naslovu, podnaslovima i čitavom tekstu, kontekst u koji je smešen Mineco zlonamerno je konstruisan radi nanošenja štete Mineco Grupi.

U skladu sa članom 3. Poslovnika o radu komisije, predlažemo da Komisija za žalbe Saveta za štampu, nakon utvrđene povrede Kodeksa novinara Srbije, obaveže portal KRIK da ukloni sa portala sporni tekst pod naslovom "Pogled u „Mineco“ imperiju: Gigant umešan u korupciju ima problem s bankama", kao i reagovanje na demanti Mineca pod naslovom "KRIK: „Mineco“ izneo niz neistina o našem radu, ali ništa nije demantovao".

Pre iznošenja detaljne analize teksta i ukazivanja na sve netačne, manipulativne i pristasne navode pojedinačno – u samom tekstu, želimo da istaknemo nekoliko važnih detalja vezanih za ponašanje i izveštavanje KRIK-a u ovom slučaju:

- Iako je kao povod za tekst o poslovanju Mineca iskorišćen deo procurelih bankarskih izveštaja, FinCEN Files-a, KRIK se u spornom tekstu o Minecu nigde nije ogradio navodom, koji ističu svi značajni svetski mediji, da procureli bankarski SAR (Suspicious Activity Reports) ne predstavljaju optužbu, a samim tim nisu nikakav dokaz da je došlo do bilo kakvog kršenja pravila ili nezakonitog delovanja. **(čime se krši Kodeks novinara Srbije, Član I Istinitost izveštavanja, tačke 3. i 5, Član IV Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3)**
- KRIK Minecu nikada nije postavio precizna pitanja, niti je Minecu pružio uvid u detalje transakcija, koje su, navodno, označene kao sumnjive. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**
- KRIK nikada nije otkrio ni jedan od navodno tri SAR-a u kojima se, navodno, pominje Mineco. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**
- KRIK nije ni javnosti pružio uvid u "dokaze" o postojanju SAR-a u kojima se pominje MINECO, već imamo samo jedan delimičan "screenshoot", u kome se, u budućem vremenu, navodi da će pojedine transakcije biti u SAR-u i označene kao sumnjive. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**
- KRIK u tekstu nije razjasnio kako uopšte nastaju SAR izveštaji, tendenciozno izostavljajući činjenicu da američke banke koje popunjavaju takozvani SAR (Succpiocous Activity Report) isti prosleđuju FinCEN-u, pri čemu banke moraju da odaberu jedan od propisanih povoda za prijavu. KRIK nigde nije naveo da je jedan od povoda za prijavu dolarski promet ka ili između država koje su označene kao "jurisdikcije visokog rizika", kao što su to bile Srbija sa Kosovom, BiH, Makedonija, Švajcarska i Kipar. Naime, KRIK je pristrasno prećutao ovu činjenicu, dostupnu na zvaničnom sajtu <https://www.fincen.gov/reports/sar-stats> (FAQ/Glossary) ,dovodeći javnost u zabludu da je povod za označavanje transakcija uvek "kriminal ili korupcija". Ovo je suprotno osnovnim načelima novinarstva, a posebno suprotno načelima istraživačkog novinarstva – koje navodno nikada ne zaobilazi bitne činjenice. **(čime je prekršen Član I, tačke, 1,2, 3, 4, 5, Član IV, tačke 1 i 3, Član V, tačke 1 i 3)**
- KRIK Minecu nije postavio pitanja vezana za sve inkriminišuće navode koje je kasnije objavio. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačka 4, Član V, tačka 3)**
- KRIK nikada nije objavio demanti/reagovanje koje je MINECO uputio i KRIKU-u svim medijima koji su tekst KRIK-a preneli delimično, ili u celosti. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačka 4, Član IV, tačka 6, Član V, tačka 3)**
- KRIK je objavio svoj odgovor na demanti MINECA, iako sam demanti nije preneo. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačka 2)**
- KRIK nije uvažio ni jedan odgovor MINECA kao relevantan, niti ih pominje u prvih 65 redova teksta. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačke 1, 2, 4 i 5)**
- KRIK u glavnom tekstu nije objavio nijedan odgovor u celini, koliko god je bio relevantan i precizan. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačka 1, 4, Član IV, tačka 6, Član V, tačka 3)**

- KRIK je odgovore Mineca, kao i svoja pitanja, u celini objavio samo na linku kao dokument. Pri tome, to je JEDINI dokument kojim je "potkrepljena" čitava priča, izuzimajući dva linka ka dokumentima koji, kako to sam KRIK navodi, nemaju nikakve veze sa MINECOM ili poslovanjem MINECA. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačke 1 i 4, Član IV, tačke 3 i 6, Član V, tačka 3)**

- KRIK je i pitanja konstruisao manipulativno, ne otkrivajući u pitanjima Minecu npr. na koji način se "spominju" imena pojedinaca u SAR-u, što je u tekstu, pak, pojašnjeno – nije postojao način da banka proveriti transakcije prema tim pojedincima – jer transakcija prema njima nije bilo! **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**

- KRIK je čitaoce doveo u zabludu pripisavši sebi "saznanja" i "otkrića" koja im je sam MINECO pružio u odgovorima. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član I, tačka 1, Član V, tačka 3)**

- KRIK je pitanja MINECU postavio 09. septembra popodne, sa rokom za odgovore do 16. septembra. U komunikaciji je rok za odgovore produžen do 18. septembra (na srpskom i na engleskom jeziku), a čitav tekst je objavljen već 22. Septembra - bez uvažavanja ijednog odgovora. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačke 1, 2 i 3)**

- KRIK je MINECO doveo u zabludu da će tekst uređivati "urednici iz SAD". **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član VI Odnos prema izvorima informisanja, tačka 4)**

- KRIK je objavio lične podatke konsultanta MINECA, bez pitanja i prava na to. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član VII Poštovanje privatnosti)**

- KRIK je naknadno, nakon reakcije MINECA, pokušao da diskredituje konsultante MINECA. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član VII)**

- KRIK je u svom javnom reagovanju na demanti lažno tvrdio da je "radio noću i vikendom" na zahtev Mineca. Istina je da je KRIK na prepodnevnu molbu za pojašnjenje pitanja, nepotpuno odgovorio "kada je bio u prilici" - što je bilo u subotu u 23.30. **(čime je prekršio Kodeks novinara Srbije, Član I, tačka 1, 2, Član IV, tačka 6, Član VII)**

- KRIK nije upoznao čitaoce sa činjenicom da su tekstove OCCRP-ja, na koje se poziva, radili isti autori kao i ovaj tekst KRIK-a. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**

- KRIK takođe nigde ne navodi da su tekstove OCCRP-ja, koji su ovde citirani, kao što su navodno citirani i u SAR, isti autori radili kao tadašnji saradnici Centra za istraživačko novinarstvo Srbije, koji je tada bio partner OCCRP-ja. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**

- KRIK tendenciozno izostavlja činjenicu da je CINS te tekstove 2016. uklonio sa svojih platformi, posle odluke da uradi fact checking, a nakon što je MINECO izneo argumentovanu žalbu pred Savetom za štampu, čija Komisija za žalbe nije mogla da usaglasi odluku. **(čime je prekršen Kodeks novinara Srbije, Član V, tačka 3)**

Na ove načine, kao i na brojne druge, kako ćemo dokazati u daljoj, detaljnoj analizi teksta, portal KRIK je grubo prekršio sledeće odredbe Kodeksa novinara Srbije:

I. ISTINITOST IZVEŠTAVANJA

- 1. Obaveza je novinara da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izvesti o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda novinarske profesije.**
- 2. Pravo je medija da imaju različite uređivačke koncepte, ali je obaveza novinara i urednika da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja.**
- 3. Novinar je dužan da naznači izvor informacije koju prenosi. Ukoliko izvor ne želi da bude otkriven, novinari i urednici postupaju sa dužnom profesionalnom pažnjom i svojim profesionalnim autoritetom staju iza informacije i odgovaraju za njenu tačnost.**
- 4. Novinar je dužan, kada je to neophodno, da konsultuje što više izvora i da im omogući da iznesu svoj stav.**
- 5. Sa novinarstvom nespojivi su objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta, glasina, kao i izmišljenih pisama ili pisama čiji autor nije poznat ili njegov identitet nije proverljiv. (Posebno: U slučaju da novinar proceni da je objavljivanje nepotvrđene informacije ili nagađanja u interesu javnosti, dužan je da jasno i nedvosmisleno naglasi da informacija nije potvrđena.)**

IV ODGOVORNOST NOVINARA

- 3. Novinar je dužan da poštuje pravilo pretpostavke nevinosti i ne sme nikoga proglasiti krivim do izricanja sudske presude.**
- 6. Novinar neguje kulturu i etiku javne reči, poštuje pravo na odgovor, izvinjenje i ispravku i dužan je da blagovremeno objavi odgovarajuću ispravku.**

V NOVINARSKA PAŽNJA

- 1. Novinar je obavezan da pristupa poslu sa dužnom profesionalnom pažnjom.**
- 2. Novinar ne sme slepo da veruje izvoru informacija. Novinar mora da vodi računa o tome da izvori informacija često slede svoje interese ili interese društvenih grupa kojima pripadaju i prilagođavaju svoje iskaze tim interesima.**
- 3. Prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav javnosti o nekom događaju jednako je njihovom namernom iskrivljivanju ili iznošenju laži.**

VI ODNOS PREMA IZVORIMA INFORMISANJA

- 4. Novinar je dužan da se predstavi izvoru informacija i da navede medij za koji u tom trenutku radi, izuzev ako je drugačije postupanje u javnom interesu i kada se čini u skladu sa pravilima koje propisuje ovaj kodeks.**

VII POŠTOVANJE PRIVATNOSTI

- 1. Novinar poštuje privatnost, dostojanstvo i integritet ljudi o kojima piše.**

Napomena: Mineco, ovom prilikom, ističe izvinjenje Komisiji za žalbe Savetu za štampu zbog dužine detaljnog obrazloženja ove Žalbe. Dužina samog teksta na koji Mineco podnosi Žalbu je prvi razlog, dok je drugi broj argumenata kojima raspolažemo.

Detaljno obrazloženje Žalbe

Analiza teksta objavljenog na portal KRIKA

Naslov: Pogled u „Mineco“ imperiju: Gigant umešan u korupciju ima problem s bankama

- U samom naslovu navedene su dve neistine, čime je prekršen Kodeks novinara Srbije (u daljem tekstu Kodeks), Član I, tačke 1, 2, 5, Član IV, tačka 3, Član V, tačke 1, 2, i 3, na sledeći način:

- Mineco nema „imperiju“, niti je gigant. Mineco grupa je u globalnim okvirima ispod srednje veličine, a njena je osnovna delatnost trgovina rudnim koncentratima metala i investiranje u rudarstvo i metalurgiju.

- Odgovorno tvrdimo da ni protiv koje od kompanija iz Mineco Grupe nikada nije pokrenut nijedan postupak za eventualni privredni prestup u bilo kojoj državi, gde iste posluju.

Britanska banka sprovela je istragu poslovanja moćnog rudarskog konglomerata „Mineco“, koji vodi biznismen srpskog porekla, nakon što je saznala za novinarska otkrića o umešanosti predstavnika ove kompanije u korupcijske poslove u Srbiji i Rumuniji, otkrivaju „FinCEN dosijei“. Banka je pronašla sumnjive transakcije u vrednosti od preko 15 miliona dolara i ugasila je račun ove firme. Druga banka prijavila je američkom Trezoru kao sumnjive milionske uplate „Mineco“-a rudniku „Trepča“ na Kosovu. Uprkos ovome, grupacija „Mineco“ nastavlja da dobija državne koncesije na Balkanu, a učestvuje čak i u projektu koji finansira Evropska unija, saznaje KRIK. Uprkos ovome, grupacija „Mineco“ nastavlja da dobija državne koncesije na Balkanu, a učestvuje čak i u projektu koji finansira Evropska unija, saznaje KRIK.

- Već u samom lidu spornog teksta KRIK je izneo niz neistinitih navoda, grubo prekršivši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Ni jedinim citatom, navodom, ili bilo kojim materijalnim dokazom u ovom tekstu nije potkrepljena tvrdnja da je „britanska banka sprovela istragu“ o poslovanju Mineco Grupe.

- Mineco nije „moćni rudarski konglomerat“, niti se ikada tako predstavljao.

- Britanska banka, kako se u nekoliko navrata navodi u ovom tekstu, nije utvrdila da su bilo koje transakcije nelegalne, već je, kako tvrdi KRIK, u navodnom Suspicious Activity Report-u, američka korespodentska banka (tvrdnja Krika iz pitanja Minecu - New York branch of Barclays Bank) citirala OCCRP, i na osnovu tih tekstova navodno obeležila kao sumnjive brojne transakcije koje je potpuno legalno i legitimno, na osnovu ugovornih odnosa, sprovodila kompanija Mineco Limited.

- Britanska banka Barclays PLC ugasila je račun Mineco Limiteda 15. septembra 2015. godine, bez obrazloženja, kako je to Mineco potvrdio u odgovorima na pitanja srpskom portalu KRIK.

- Povezana kompanija Mineco International Limited je, kao što je Mineco odgovorio KRIK-u, kupovala koncentrate olova i cinka u navedenom periodu od Trepče under PAK. Ovu rečenicu ne možemo smatrati spornom, da je, kojim slučajem, pojašnjen razlog zbog koga je Mineco International Limited vršio „milionske uplate“ ovom preduzeću. O poslovanju Mineca sa Rudnikom Trepča under PAK bila je redovno obaveštavana i široka javnost u regionu, putem saopštenja Mineco Grupe.

- Nijedna članica Mineco Grupe nikada nije ništa „dobila“ od bilo koje vlade na teritoriji bilo koje države, već je imala najbolje ponude na tenderima ili javnim nadmetanjima, a sve što je koristila i koristi – plaćala je i plaća u skladu sa zakonima i propisima država u kojima posluje. Rudnici u kojima je Mineco jedan od vlasnika, u Bosni i Hercegovini i u Srbiji, uredno i na vreme izmiruju sve troškove, uključujući koncesije, odnosno rudne rente, poreze, a ne koriste ni u jednoj državi ni jedan oblik subvencionisanja novih radnih mesta, čak i kada na to imaju pravo.

- Britanska kompanija Mineco Limited zajedno sa partnerima počela je 2017. godine rad na velikom evropskom projektu IMP@CT čiji je cilj bio da pronađe najbolje metode za iskorišćavanje manjih nalazišta metala. U okviru ovog projekta 10 partnerskih organizacija iz Velike Britanije, Francuske, Nemačke i Finske bavile su se se pronalaženjem inovativnog načina za eksploataciju mineralnih sirovina na manjim nalazištima, čija je eksploatacija sa postojećim rešenjima neisplativa. Za Mineco je učešće u ovom projektu bila čast, ali i dokaz ispravnog postupanja u praksi vođenja rudnika, s obzirom na to da je prepoznata kao kompanija koja je uvek posezala za inovativnim rešenjima i oslanjala se na najbolje međunarodne prakse i principe kako bi došao do najboljih modela eksploatacije. Takođe, učešće u ovom projektu, zasigurno predstavlja i validan dokaz o legalnosti poslovanja Mineca, s obzirom na to da je morao da prođe proveru nadležnih evropskih institucija.

- Postoji pravosnažna presuda protiv jednog bivšeg akcionara Mineco Grupe u Rumuniji kao i jednog bivšeg člana uprave Mineca, zbog navodne „trgovine uticajem“. Ni jedan ni drugi nisu više ni u upravljačkoj niti u vlasničkoj strukturi Mineco Grupe.

- Ne postoji ni jedna presuda protiv bilo kog vlasnika ili člana uprave, bilo koje kompanije Mineco Grupe u Srbiji. Ne postoji ni jedan sudski postupak koji se vodi protiv bilo kog člana uprave ili vlasnika bilo koje kompanije Mineco Grupe.

- Ni jedna članica Mineco Grupe nikada nije bila umešana ni u jedan privredni prestup, niti je protiv njih vođen bilo koji postupak u bilo kojoj zemlji u kojima posluju.

- Tačno je da je OCCRP pisao o „više slučajeva“, optužujući predstavnike Mineca za korupciju u Srbiji i Rumuniji. Međutim, OCCRP ni tada, kao ni KRIK danas, nije uzeo u obzir dokumentaciju koju je imao u vezi sa tim slučajevima i nesporne dokaze da predstavnici Mineca nisu počinili krivična dela.

Trebalo je dve godine da istraživačke priče novinarske mreže OCCRP o upletenosti rudarskog konglomerata „Mineco“ u korupcijske poslove na Balkanu privuku pažnju britanske banke „Barclays“. [Novinari OCCRP-ja su još 2013. otkrili](#) da je tadašnji vlasnik grupe „Mineco“, britanski državljani srpskog porekla Dimitrije Miki Aksentijević, podmitio rumunskog sudiju kako bi njegova firma pobedila u sudskom sporu, a da su njegovi direktori osumnjičeni za finansijsku prevaru u Srbiji — da su oštetili „Navip“, nekada jednog od najvećih domaćih proizvođača alkoholnih pića.

• U drugom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Aksentijević ni 2013. nije bio jedini vlasnik Mineco Grupe, već samo jedan od akcionara.
- Novinari OCCRP-ja preneli su 2013. godine priču iz Rumunije o navodnom podmićivanju sudije. U trenutku kada su novinari OCCRP-ja, a sada novinari KRIK-a, pisali tu priču, nije postojala optužnica protiv jednog od tadašnjih vlasnika Mineco Grupe Dimitrija Aksentijevića. Mineco, inače, nije imao nikakav interes u bilo kakvom sudskom sporu koji se vodio u Rumuniji, niti je bilo koja kompanija Mineco Grupe bila predmet istrage.
- Pravosnažna presuda u ovom slučaju datira iz aprila 2018. godine, što znači da je OCCRP skoro pet godina kršio pretpostavku nevinosti, a pri tome se pisanje ovog portala može okarakterisati i kao pritisak na sud. Mineco je od prvog objavljivanja teksta na OCCRP-ju, slao toj redakciji brojne dokaze o zbivanjima u vezi sa slučajem. Činjenica sa kojom su bili upoznati novinari OCCRP-ja jeste da je Mineco na tenderu za rudnik Moldomin izabran za najboljeg ponuđača, čime je stekao pravo da kupi zemljišne parcele koje čine celinu reona bankrotiranog rudnika, da preuzme i postojeću rudarsko-eksploatacionu dozvolu radi njegove revitalizacije i ponovnog puštanja u rad. Međutim, jedan poverilac rudnika je pokrenuo postupak protiv stečajnog upravnika RTZ Moldomin-a, ali je to postupak koji za Mineco nije imao nikakav značaj. Međutim, Aksentijević jeste optužen, a potom i osuđen za navodni pokušaj "trgovine uticajem", odnosno da je, navodno, dao jednom sudiji novac da bi on uticao na sudiju u slučaju tužbe poverioca protiv stečajnog upravnika.
- Mineco je, u odgovorima na pitanja, obavestio KRIK da je Aksentijević 2018. podneo predstavku Međunarodnom sudu za ljudska prava protiv Rumunije, zbog grubog kršenja ljudskih prava i zbog, između ostalog, protivustavnog i protivzakonitog konstruisanja navodnog izvršenja krivičnog dela, kao i zbog osude u postupku protiv sudije - u kome nije imao ni učešće ni mogućnost da se brani na bilo koji način.
- Što se tiče optužbi da su predstavnici Mineca oštetili „Navip“, napominjemo da ni jedan direktor Mineca nikada nije bio optužen za finansijsku prevaru u Srbiji. Sumnja u njihovo delovanje u ovom slučaju u potpunosti je iskonstruisana. Istražni organi ispitivali su slučaj "Navipa" pre 9 godina i do danas nema nikakve optužnice na teret bilo kog lica koje je tada bilo zaposleno u Minecu.
- Mineco ni na koji način nije oštetio Navip, o čemu je pružio brojne dokaze novinarima OCCRP-ja, odnosno CINS-a, onim istima koji su odgovorni za sporni tekst KRIK-a (predmet ove žalbe).
- KRIK tendenciozno izostavlja datume događaja o kojima piše, stvarajući lažnu predstavu o svim događajima.

Sredinom 2015. godine, „Barclays“ banka, u kojoj je račun imala londonska firma iz ove poslovne grupe — „Mineco LTD“, pokrenula je istragu široke mreže njenih povezanih preduzeća. Banka je otkrila 99 sumnjivih transakcija, u vrednosti od preko 15 miliona dolara, a za neke od njih je rekla da „potencijalno predstavljaju prihode od mita i korupcije“. Zatim je zatvorila račun ove kompanije i podnela izveštaj odeljenju američkog Trezora koje se bavi suzbijanjem finansijskog kriminala (FinCEN).

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačka 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- KRIK ovde navodi da je banka „otkrila“ 99 sumnjivih transakcija. Mineco je u odgovorima KRIK-u jasno naznačio da su sve transakcije koje su vršene bile u potpunosti legalne i legitimne, proistekle iz ugovornog odnosa ili finansiranja razvojnih projekta ćerki firmi kroz transfere kapitala i/ili davanje kredita.

- Kao izuzetno važnu činjenicu navodimo i da je Mineco, preko svoje ovlašćene konsultanske kuće u tri navrata tražio pojašnjenje o ovim navodno sumnjivim transakcijama, kao i četvrti put, u samim odgovorima. Mineco je želeo da pruži detaljne odgovore, ali je novinarka KRIK-a tvrdila da nemaju podatke o smeru, iznosima i datumima tih 99 transakcija. Mineco je kao dopunu dobio navode o tome o kojim povezanim preduzećima se radi, kao i koja se povezana lica „spominju“ u SAR-u.

- Mineco Limited, koji je jedini iz Mineco Grupe imao račun u ovoj banci je preduzeće specijalizovano za razvoj rudarskih projekata i raspolaže sa dokumentacijom vezanom za svoje prihode, kao i rashode. Nije jasno na koji način KRIK, bez ikakve ograde, može da prenese navod iz bankarskih dokumenata da Mineco ima prihode od mita i korupcije. Posebno ako se ima u vidu činjenica da je kao povod za navodnu sumnju iskorišćen upravo tekst istih autora, odnosno tekst OCCRP-ja!

Detalje ovog izveštaja objavljujemo zahvaljujući globalnom novinarskom projektu „FinCEN dosije“, koji vode Međunarodni konzorcijum istraživačkih novinara (ICIJ) i BuzzFeed News, a u kom učestvuju OCCRP i KRIK.

• U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, Član I Istinitost izveštavanja, tačke 3 i 5, Član IV Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Detalji ovog Minecu nikada nisu predstavljeni niti Minecu, niti javnosti, niti su u okviru pitanja pojašnjeni. Takođe, u okviru teksta je objavljen svega jedan „screenshot“ dela navodnog izveštaja u kome se navodi da je Mineco, kada je pregledan listing transakcija u prethodnih pet godina, od avgusta 2010. do avgusta 2015. primio ili poslao 109 transakcija u iznosu od 15.063.679,40 dolara, te da je od toga 99 poslato povezanim licima ili primljeno od njih. Tih 99 transakcija će, kako piše u tekstu na „screenshotu“, biti uključene u Suspicious Activity Report.

- KRIK ni ovde, kao ni bilo gde drugde u tekstu, ne navodi ogradu koju koristi i ICIJ, u okviru čijeg projekta su i pisali tekst o Minecu, a to je da se navodi iz bankarskih izveštaja ne mogu smatrati dokazom bilo kakvog prekršaja ili počinjenog krivičnog dela.

U dokumentima FinCEN-a koji su procurili do novinara nalaze se tri izveštaja koji se tiču „Mineco“ grupe. Dva je sastavila „Barclays“, a treći američka banka „New York Mellon“ koja je takođe analizirala poslovanje grupe, označivši kao sumnjive transakcije koje je „Mineco“ imao sa rudnikom „Trepča“ na Kosovu. Oni pružaju nove detalje o poslovanju ove moćne korporacije koja operiše na četiri kontinenta.

• U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Ni jedan dokument FinCEN-a ne pruža ni jedan nepoznat i novi detalj o poslovanju Mineco Grupe. Svi za javnost važni podaci, koji ne predstavljaju poslovnu tajnu, o Mineco Grupi su javno dostupni.

- Mineco nikada nije video, kao ni javnost, ni jedan SAR o svom poslovanju.

- Javnost je od ranije upoznata sa saradnjom Mineco International Limiteda sa Trepčom under PAK/Trepča JSC, kao i sa Preduzećem Trepča iz Zvečana, a takođe je KRIK o tome obavešten u odgovorima Mineca.

"Mineco" grupaciju je 2003. godine osnovao Aksentijević, koji poslovne korene ima u čuvenoj međunarodnoj korporaciji „Glencore” iz Švajcarske, umešanoj u skandale širom sveta. Njenog vlasnika Marka Riča američke vlasti tražile su zbog utaje poreza, reketiranja i kršenja sankcija. Preminuo je 2013. godine.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Aksentijević je bio jedan od vlasnika Mineco Grupe, a nikada jedini vlasnik.
- Tačno je da je on pre toga radio u kompaniji Glencore. Nejasno je s kojim pravom i osnovom bilo ko može da stavlja Aksentijevića u kontekst poslovanja Glencora, pa samim tim i da povezuje osnivanje Mineco Grupe sa bilo kojom drugom kompanijom ili drugim pojedincima, sa kojima nema nikakve veze, poput Glencora i Marka Riča.
- Istine radi, a i radi ukazivanja na neutemeljenost istraživanja KRIK-a, Mark Rič nije nikada bio vlasnik Glencora. Na osnovu javno dostupnih podataka, Mark Rič je 1994. prodao svoj udeo u firmi koja je nosila njegovo ime - kompaniji Glencore International.

Nakon što je Aksentijević osuđen zbog podmićivanja rumunskog sudije 2018. godine, vlasništvo nad grupom „Mineco” prešlo je na drugog, manje poznatog, biznismena srpskog porekla koji ima prebivalište u Rusiji — Sinišu Bogićevića.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, Član V Novinarska pažnja, tačka 3, na sledeći način:

Tačno je da Aksentijević više nije u vlasničkoj strukturi Mineco Grupe od sredine 2018. Nije tačno da je Siniša Bogićević tek 2018. godine postao akcionar Mineco Grupe, kako se to implicira u ovom pasusu.

Slučajevi korupcije, presuda protiv osnivača, prijava FinCEN-u i gašenje računa u „Barclays” banci, nisu zaustavili „Mineco”. Korporacija i dalje posluje globalno i širi svoju imperiju.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačka 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:
- Nigde se nikada nije vodio ni jedan postupak protiv bilo koje kompanije iz Mineco Grupe.
- Ne postoje slučajevi korupcije u koje je umešan Mineco.
- Postoji JEDNA pravosnažna presuda protiv BIVŠEG akcionara Mineco Grupe.
- Ne postoje “slučajevi korupcije”, kako KRIK ponovo navodi, koristeći uporno množinu.
- Prijava FinCEN-u, ukoliko postoji, ne predstavlja nikakav dokaz za bilo kakvo protizakonito poslovanje. Posebno, s obzirom na činjenicu da je javno objavljena informacija da je 96 odsto od

ukupnog broja SAR izveštaja – potpuno nerelevantno, odnosno nema nikakvih indicija da je došlo do bilo kakvog kršenja zakona.

- Gašenje računa u Barclays banci, kao i navodni SAR o Minecovim legalnim i legitimnim dolarskim transakcijama jeste, prema tvrdnji samog KRIK-a, isključivo posledica pisanja novinara OCCRP-ja, sadašnjih novinara KRIK-a protiv Mineca, još 2013. godine.

- O navodnim prijavama FinCEN-u, Mineco Grupa nije imala niti je mogla da ima ikakva saznanja, kao što ne bi mogla ni bilo koja druga kompanija na svetu. One su strogo poverljive!

- KRIK navodi prijavu FinCEN-u kao činjenicu, iako za to ne pruža dokaze. Nigde ne pojašnjava ni kako uopšte nastaju SAR izveštaji, odnosno tendenciozno izostavlja činjenicu da američke banke koje popunjavaju takozvani SAR, isti prosleđuju FinCEN-u uz odabir jednog od propisanih povoda za prijavu. Nigde nije navedeno da je jedan od povoda za prijavu dolarski promet ka ili između država koje su označene kao "jurisdikcije visokog rizika", kao što su to bile Srbija sa Kosovom, BiH, Makedonija, Švajcarska i Kipar. KRIK je pristrasno prećutao ovu činjenicu - dovodeći javnost u zabludu da je povod za označavanje transakcija uvek "kriminal ili korupcija". Ovo je posebno suprotno načelima istraživačkog novinarstva – koje navodno nikada ne zaobilazi bitne činjenice.

- Mineco nije imperija, već kompanija koja prirodno raste, s obzirom na to da svoj legalni profit, kako je to redovno saopštavala javnosti i u Srbiji i u regionu Zapadnog Balkana, planski i legitimno ulaže u razvojne projekte. Kompanija od svog početka deluje globalno, s obzirom da se u osnovi bavi rudarstvom i trgovinom rudnim koncentratima na međunarodnom tržištu. Takođe, kompanija je vrlo transparentno najavljivala i objavljivala detalje o svim svojim investicijama i planovima.

„Mineco” sklapa ugovore sa vladama na Balkanu i upravlja nad pet rudnika u Srbiji i Bosni i Hercegovini. Posедује topionicu olova u Rusiji i uključen je u međunarodnu trgovinu metalima u Londonu i Švajcarskoj. Njegova matična firma „Mineco Investments” sa Kipra ima godišnji promet veći od 200 miliona dolara, prema finansijskom izveštaju iz 2018.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1 i 2, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, na sledeći način:

- Kompanije Mineco Grupe sklapaju ugovore o istražnim i eksploatacionim pravima, odnosno koncesijama, sa vladama, nakon što iznesu najbolje ponude na tenderima ili javnim nadmetanjima. To je jedini vid poslovnog odnosa Mineco Grupe sa državnim organima u regionu – Mineco ništa ne nudi i ne prodaje državnim organima, niti je ikada bilo koja kompanija aplicirao za bilo koje subvencije. Primera radi, Rudnik Veliki Majdan koji je bio potpuno devastiran i potopljen, nakon stečaja 2006. godine, preuzeo je upravo Mineco sa partnerima. Njegovu revitalizaciju Agencija za stečaj Republike Srbije proglasila je jednom od najbolje rešenih i sada taj rudnik uspešno radi, zapošljava 300 ljudi i istovremeno kontinuirano ulaže u razvoj lokalne zajednice.

- Mineco Limited ima ćerke firme, u kojima je vlasnik samostalno ili sa partnerima, a koje imaju svoje organe uprave, kako je to uobičajeno i u skladu sa zakonima.

U odgovoru na pitanja novinara OCCRP/KRIK, grupacija „Mineco” je rekla da jeste „prekinuta saradnja sa 'Barclays' bankom”, ali da nemaju saznanja o tome da su banke prijavljivale njihove transakcije kao sumnjive.

- U ovom delu teksta se prepoznaje da KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačka 4, IV Odgovornost novinara, tačka 6, na sledeći način:

- Tek u 65. redu glavnog teksta KRIK-a prvi put nailazimo na jedan odgovor koji je pružio Mineco na pitanja KRIK-a. Ovaj odgovor je tačan i iza njega, kao i iza svih ostalih, Mineco čvrsto stoji, ali ostaje pitanje zbog čega ni na jedan od gornjih navoda redakcija KRIK-a ili nije postavila pitanje, ili nije dala prostor za odgovor Mineca.

- Prećutan je celovit odgovor, a ponovo izbegnuta činjenica da Mineco, kao ni bilo koja druga kompanija, nije mogao da ima saznanja o navodnim SAR izveštajima.

- Iako je ovo samo formalan prigovor, odgovore na pitanja nije pružila grupacija Mineco, već Mineco Limited.

Naglasili su da su Aksentijević i drugi koji su osuđeni za korupciju otišli iz vlasničke i upravljačke strukture kompanije. „Nijedna kompanija iz 'Mineco' grupe nikada nije bila predmet bilo koje zvanične optužbe i nije bila umešana ni u jedan privredni prestup“, piše u dopisu koji nam je poslala ova grupa i ističu da zapošljavaju više od dve hiljade ljudi, od kojih najviše u Srbiji i Bosni i Hercegovini.

„U ovome (istraživanju KRIK-a) ne uočavamo javni interes, već samo mogućnost nanošenja štete poslovanju 'Mineco' grupe“, kažu u dopisu koji možete pročitati ovde.

- U ovom delu teksta se prepoznaje da KRIK krši Kodeks, i to Član II Odgovornost novinara, tačka 6, Član V Novinarska pažnja, tačka 3, Član VII Poštovanje privatnosti, i to na sledeći način:
- Nijedan celovit odgovor Mineca vezan za nelegalno procurele bankarske izveštaje o sumnjivim transakcijama, KRIK nije ponudio čitaocima u glavnom tekstu. Jedini prostor koji je Minecu „pružen“ je jedna polurečenica iz prethodnog pasusa, i linkovan originalni odgovor Mineco Grupe. Na ovaj način grubo je prekršeno pravo na odgovor, ali i pravo javnosti da pored odgovora jasno vidi pitanja, koja ukazuju na nameru i čitavu negativnu konstrukciju KRIK-ovog navodnog novinarskog istraživanja.
- Mineco se nije obratio KRIK-u ni sa kakvim dopisom, već je pisanoj formi odgovorio na pitanja, iako su ona bila izuzetno neprecizna.
- KRIK je na linku objavio dokument sa odgovorima Mineca - bez prikrivanja ličnih podataka konsultanta Mineca, čiji je kontakt ostavljen KRIK-u radi eventualnih dodatnih informacija za KRIK.

Zločini iz prošlosti

- Ovim podnaslovom grubo je prekršen Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2, i 3:
- Sama upotreba reči „zločin“ u tekstu o Minecu teška je uvreda i kleveta na račun naše kompanije, koja ukazuje na malicioznost autora.
- Ne postoje nikakvi „zločini“ ni u prošlosti ni u sadašnjosti u koje je umešan Mineco, niti bilo koja kompanija iz Mineco Grupe.

Kako je OCCRP ranije objavio, srpska policija je 2011. godine otkrila da je kompanija „Mineco” došla do vlasništva nad poslovnom zgradom koja se nalazi prekoputa zoološkog vrta, u centru Beograda, ali na štetu „Navipa”, nekadašnjeg giganta za proizvodnju alkohola. Ovu zgradu od preko 2,5 hiljade metara kvadratnih „Mineco” je kupio od „Navip”-a za čak dva miliona evra ispod tržišne cene, tvrdi policija.

- U ovom pasusu KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- OCCRP jeste 2013. objavio netačnu tvrdnju policije da je kompanija Mineco na štetu Navipa došla do vlasništva nad poslovnom zgradom u centru Beograda. Međutim, takve optužbe su se pokazale kao neistinite. Naša tvrdnja da je Mineco ovu zgradu platio više nego što je bila njena tržišna vrednost je dokumentovana tadašnjim autorima i uredištvu teksta na OCCRP-ju, odnosno CINS-u. Nakon pravnih procedura, unutar CINS-a je sproveden fact checking, koji je pokazao da tekst ne zadovoljava standarde te medijske kuće i on je uklonjen. Ove informacije su skrivene od javnosti u ovom tekstu KRIK-a.

- KRIK je za sporni tekst propustio da Minecu postavi pitanje vezano za slučaj Navipa.

- Saopštenje policije o ovom slučaju datira iz 2011. godine, a tekst OCCRP-ja i CINS-a iz 2013. KRIK nije izmenio ni glagolsko vreme u odnosu na ranije objavljen tekst, koji je zbog neistina koje je sadržao povučen sa CINS-a. Policija danas ništa ne tvrdi u vezi sa ovim slučajem.

- Mineco je poslovni prostor Navipa u Ulici Strahinjića Bana br.1 i u Ulici Tadeuša Košćuška br. 38-40, platio 1,7 miliona evra, pošto se kao jedini ponuđač u martu 2008. javio na oglas za tu nekretninu.

- Fotografija poslovnog prostora koji je Mineco kupio, u skladu sa zakonom, ali svakako ne ispod tržišne cene, potpisana je "Stara zgrada „Navip”-a i novi poslovni prostor u Beogradu koje je kupio „Mineco”, čime se čitaoci dovode u zabludu da je Mineco kupio obe ove zgrade, što nije tačno. Mineco je za 1,7 miliona kupio staru zgradu i samo deo poslovnog prostora u drugoj zgradi (koja je u međuvremenu i renovirana u odnosu na momenat kupovine 2008, čime je njena vrednost, pa i vrednost dela koji ima Mineco, svakako porasla.)

Zbog toga su u novembru 2011. uhapšena dvojica direktora srpske firme „Mineco Plus”, kao i direktor „Navip”-a koji je sa njima organizovao prodaju zgrade, dok Aleksandra Andrejevića, tadašnjeg direktora firme „Mineco” iz Londona, policija nije mogla da pronađe i uhapsi.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačka 1, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, na sledeći način:

- Dvojica direktora Mineco Plus-a jesu privedeni u okviru te istrage, ali protiv njih nikada nije podignuta optužnica.

- Policija tada, 2011, ako ga je tražila, nije "pronašla" tadašnjeg direktora Mineco Limited Aleksandra Andrejevića, jer je on, kao britanski državljanin, i direktor kompanije sa sedištem u Londonu - živeo u Londonu!

- Ovo je konstrukcija u potpunosti ponovljena iz teksta OCCRP-ja iz 2013, iz koje je jasno da novinari ni na koji način nisu uvažili dokumentaciju koju im je Mineco tada dostavljao, niti bilo koji navod koji je Mineco tada demantovao. Takođe, podsećamo da novinari KRIK-a nisu iskoristili priliku da o ovom predmetu postave pitanje Mineco, koji bi ih, sasvim sigurno, podsetio na sve činjenice u vezi sa ovim navodnim slučajem, sa kojima su bili upoznati i pre više od 4 godine.

Predmet je već dugo u „limbu“ domaćih sudova i tužilaštva — optužnica je podignuta 2015. godine, ali je do sada menjana četiri puta. Suđenje još nije počelo, ali se trojica tadašnjih „Mineco“-vih direktora i dalje nalaze na spisku optuženih.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1,2, 3 i 5, Član IV Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, na sledeći način:
- Ovaj predmet nije ni u kakvom "limbu". Ova optužnica nikada nije potvrđena.
- Takođe, niko od gore navedenih ne može biti na spisku optuženih, jer optužnica koja nije potvrđena - ne postoji.
- Ovde napominjemo i da je u reakciji KRIK-a na Minecov demanti, ovaj portal naveo kako mu je u Višem sudu potvrđeno da je "optužnica trenutno u procesu potvrđivanja". Kako je ovo dijametralno suprotna "informacija" od navoda u osnovnom tekstu, smatramo da su time sami sebe demantovali.
- Sama činjenica da je prošlo 9 godina nakon pokretanja istrage u ovom postupku, a da ne postoji čak ni optužnica, dovoljno govori o neutemeljenosti ovih navoda KRIK-a.
- Zbog čega KRIK, ako ima saznanja, ne navodi na koji način je optužnica, koja nije potvrđena, menjana?
- Skriven je izvor ovih "informacija" KRIK-a.

Nedugo nakon toga, u martu 2012, osnivač „Mineco“-a, Aksentijević, zajedno sa svojim kolegom beguncem Andrejevićem, podmitio je sudiju u Rumuniji sa 50 hiljada evra, kako je otkrio OCCRP. Cilj im je bio da „Mineco“ pobedi u sudskom sporu oko imovine „Moldomina“, bankrotiranog rumunskog državnog rudarskog preduzeća. Rumunska policija je ubrzo uhapsila sudiju, ali su Andrejević i Aksentijević otišli iz zemlje. Suđeno im je u odsustvu i početkom 2018. godine osuđeni su na po tri godine zatvora. Za njima je izdata i međunarodna poternica, koja je i dalje na snazi.

- U ovom pasusu KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, Član II Odgovornost novinara 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:
- Mineco nije bio učesnik ni u jednom sporu u Rumuniji, već je jedan od poverioca Rudnika Moldomin želeo da promeni stečajnog upravnika, o čemu se vodio spor.
- Mineco nije imao nikakav interes u ovom sporu. Promena stečajnog upravnika ne bi uticala na proces kupovine Rudnika, koji je u odlučnom delu završen pre rešavanja ovog spora. O ovome su autori teksta na OCCRP-ju, isti autori kao i sadašnjeg teksta KRIK-a, imali punu informaciju.
- Ponavljamo ovde da je činjenica sa kojom su bili upoznati novinari OCCRP-ja, a sada urednik i novinarka KRIK-a, jeste da je Mineco na tenderu za rudnik Moldomin izabran za najboljeg ponuđača, čime je stekao pravo da kupi zemljišne parcele koje čine celinu rejona bankrotiranog

rudnika i postojeća rudarsko-eksploataciona dozvola radi njegove revitalizacije i ponovnog puštanja u rad.

- Andrejević nije bio nikakav begunac. Andrejević je, inače, izašao iz upravljačke strukture Mineca u junu 2015. godine. Andrejević nikada nije bio akcionar bilo koje kompanije Mineco Grupe.

U odgovorima poslatim KRIK-u i OCCRP-ju, kompanija tvrdi da su bivšim predstavnicima „Mineco” postupak u Rumuniji „namontirale” tamošnje bezbednosne službe „sa ciljem da spreče kupovinu rumunskog rudnika”.

„Koliko nam je poznato, Aksentijević i Andrejević vode postupak pred Međunarodnim sudom za ljudska prava protiv Rumunije zbog grubog kršenja njihovih prava”, piše u dopisu.

• U ovom pasusu KRIK takođe krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačka 4, Član IV Odgovornost novinara 6, Član V Novinarska pažnja, tačka 3, na sledeći način:

- U odgovoru kompanije Mineco nigde se ne navodi reč “namontirale”, a napominjemo i da - samostalna reč pod znacima navoda – implicira da reč nema to značenje.

- Mineco je u svom odgovoru naveo: “Aksentijević i Andrejević vode postupak pred Međunarodnim sudom za ljudska prava protiv Rumunije zbog grubog kršenja njihovih prava, jer su rumunske bezbednosne službe, uključujući tajnu službu (bivšu Securitatea), protivustavno i protivzakonito iskonstruisale navodno izvršenje krivičnog dela, sa ciljem da spreče kupovinu jednog rumunskog rudnika”. Mineco je pružio ovakav odgovor s obzirom na to da je verovao da će novinari KRIK-a posegnuti i za ranijim odgovorima Mineca o ovom slučaju, ili da će barem verodostojno preneti naše sadašnje navode.

- Mineco nije poslao odgovore OCCRP-ju, s obzirom na to da nijednom nije bio informisan da OCCRP učestvuje u ovom projektu, iako je konsultant Mineca postavio pitanje o partnerima KRIK-a.

- Ovaj pasus takođe pokazuje izrazitu pristranost autora, koji prećutkuje objašnjenje Mineca.

Za sve ove slučajeve korupcije, „Barclays” banka je saznala sa nekoliko godina zakašnjenja i onda je odlučila da istraži svog klijenta.

Njujorško odeljenje „Barclays”-a je, kako piše u izveštaju FinCEN-a iz avgusta 2015. godine, na 14 stranica obrazložilo da poslove grupe „Mineco” treba ispitati zbog „brojnih navoda o zloupotrebi tržišta, podmićivanju, špijunaži i korupciji” i potom su citirali detalje iz istraživanja OCCRP-ja.

• U ovom delu teksta KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Portal KRIK ovde ponovo implicira umešanost Mineca u „sve ove slučajeve korupcije”, a pri tome nema ni jednog jedinog dokaza o postojanju „više slučajeva”.

- Mineco ne spori postojanje jednog slučaja u Rumuniji, ali smatra da je u tom slučaju upravo Mineco teško oštećen. Situacija zbog tog slučaja je takva da ni jedan od bivših predstavnika Mineca više nisu ni u vlasničkoj ni u upravljačkoj strukturi Grupe, te ne postoji ni jedan razlog da se bilo šta u vezi sa tim slučajem „stavlja na teret” čitavoj Mineco Grupi, a posebno ako se zna da je taj proces još u toku.

- Ponavljamo da ni jedna članica Mineco Grupe nikada nije bila umešana ni u jedan privredni prestup, niti je protiv njih vođen bilo koji postupak u bilo kojoj zemlji u kojima posluju.
- KRIK ponovo potvrđuje da je za „sve ove slučajeve“, Barclays PLC saznala iz njihovih tekstova, odnosno iz tekstova OCCRP 2013. godine, za koje su tada pisali urednik KRIK-a Stevan Dojčinović i novinarka KRIK-a Jelena Vasić. U ovom delu teksta nesumnjivo je prikazano da je za gašenje računa Mineco Limiteda kod britanske Barclays PLC banke direktno odgovoran OCCRP, odnosno neistiniti navodi koje su Dojčinović i Jelena Vasić objavljivali 2013. godine. Sa druge strane, KRIK danas postavlja pitanje o navodima banke, čiji su autori upravo oni - novinari koji su neistine iznosili i pre 7 godina. Dakle, Mineco je, po KRIK-u, kriv za "sumnjive transakcije" zato što je i prethodno bio predmet istraživanja istih novinara, koji su i tada, pre 7 godina, iznosili brojne neistine, kako na račun kompanije, tako i na račun povezanih pojedinaca. Njihovi tekstovi su bili uklonjeni sa sajta CINS-a, nakon što je CINS izvršio unutrašnji fact checking.
- OCCRP je tekstove ostavio dostupnim na svom sajtu, ali je objavio demanti Mineca vezan za slučaj Navipa (<https://www.reportingproject.net/minecoproject/wf-menu-profiles/stories/item/258-mineco-to-occrp>.) OCCRP je, ipak, ostavio utisak neprofesionalnog postupanja, pošto je demanti Mineca komentarisao – ocenom da ono što Mineco ne smatra privatizacijom, za OCCRP jeste privatizacija. Ovo, napominjemo, ne može biti pitanje bilo čijeg mišljenja ili ocene, već isključivo zakona.

Gašenje računa

Pod istragom banke našla se kompanija „Mineco LTD“ iz Londona, kao i njenih 11 povezanih firmi iz Švajcarske, Holandije, Srbije i BiH. Analizirano je više od 100 njihovih novčanih transakcija. Banka je planirala da proveri i šesticu direktora firme, ali nije uspela jer oni nisu vršili privatna plaćanja preko „Barclays“-a, piše u izveštaju.

- U ovom delu teksta KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:
 - Mineco nije dobio priliku da izvrši uvid u navodni dokument u kome se banka "izjašnjava" o transakcijama Mineco Limiteda. Inicijalno pitanje koje je Mineco dobio vezano za ovo "poglavlje", koje, kako saznajemo u tekstu, ima 14 strana, glasi: "Drugi izveštaj koji je sastavila New York Branch of Barclays Bank odnosi se na kompaniju "Mineco LTD", kao i na 11 drugih kompanija iz grupacije Mineco i na šest predstavnika ove grupacije. Ova banka je označila 99 novčanih transakcija grupacije Mineco kao "sumnjive", nakon čega je Barclays Corporate prekinuo saradnju sa Minecom 15. septembra 2015. godine i zatvorio bankovne račune grupacije Mineco. *a)* Da li je grupacija Mineco kontaktirana od strane Barclays banke povodom navoda ovog izveštaja, tj. da li vam je objašnjen taj prekid saradnje i šta je bilo objašnjenje? *b)* Zbog čega su 99 bankovnih transakcija grupacije Mineco označene kao "sumnjive"?
 - Mineco je tražio razjašnjenje i preciziranje ovih pitanja, ali nam je rečeno da novinari KRIK-a to ne poseduju. Jedino što smo uspeali da dobijemo jeste spisak 11 kompanija i 6 lica, kao i ukupan iznos transakcija.

- Mineco je odgovorio najdetaljnije moguće, navodeći da je od avgusta 2010. do avgusta 2015. samo Mineco Limited imao račun u britanskoj banci Barclays PLC, preko koga je obavljen veliki broj transakcija, u većem iznosu od navedenih 15 miliona USD. Takođe, Mineco je naveo da je u okviru redovnog poslovanja u navedenom periodu, a to čini i danas, kao holding kompanija, finansirao razvojne projekte ćerki firmi kroz transfere kapitala i/ili davanje kredita. Navedeno je i da je do sada Mineco investirao više od 100 miliona dolara u razvojne rudarske projekte na području Zapadnog Balkana, gde danas zapošljava više od 1.500 ljudi. Sve transakcije koje je Mineco Limited obavljao preko računa u Barclays PLC legalne su i legitimne i izvršavane su na osnovu ugovornih odnosa.
- Mineco je u odgovoru naveo i da što se tiče pojedinaca, ostaje potpuno nejasno u kom kontekstu je lista sastavljena. Iz teksta saznajemo da je to pitanje „izmišljeno“, da su imena preuzeta iz tekstova OCCRP-ja o Minecu, a da SAR ne mogu da sadrže bilo kakve navode o transakcijama prema ovim licima iz Mineca – jer dolarskih transakcija prema ovim licima nije bilo.
- Naglašavamo da je Mineco je i tom prilikom, u odgovorima, ostavio mogućnost KRIK-u da zatraži dokumentaciju u vezi sa tim transakcijama. Naveli smo: „Kompanije Mineco Grupe mogu da pruže detalje o 99 transakcija ukoliko dobiju precizno pitanje o kojih 99 transakcija se tačno radi“. To je bila ukupno 4. molba za preciziranje pitanja.

Nakon internih provera, utvrđeno je da je između 2010. i 2015. godine „Mineco“ preko „Barclays“ banke sproveo 109 dolarskih novčanih transakcija, slao i primao novac, sve zajedno u iznosu od 15 miliona dolara.

Banka je zaključila da se za samo deset „Mineco“-vih transakcija, ukupno 50 hiljada dolara, može potvrditi da se radi o „čistom“ poslu. Ostalih 99 označene su kao sumnjive.

- U ovom delu teksta KRIK krši Kodeks, i to Član V Novinarska pažnja, tačka 3, na sledeći način:
- Minecu ni ovaj podatak nije dostavljen u okviru pitanja, niti u okviru molbi za preciziranje pitanja.
- Ovo je jedino mesto u tekstu gde KRIK naziva „internom proverom“, ono što u ostatku teksta uporno naziva „bankarskom istragom“. Smatramo da je u ostatku teksta namerno prećutana, odnosno zlonamerno promenjena, ispravna formulacija iz ove rečenice.

U septembru 2015. „Barclays“ je odlučio da okonča svoj poslovni odnos sa firmom „Mineco“ i zatvorio joj je bankovni račun. Otkrića o poslovima ove grupe, banka je poslala FinCEN-u i ukazala da transakcije „potencijalno mogu biti prihodi od mita i korupcije“.

„Bez ulaženja u okolnosti konkretnog slučaja, činjenica da je banka odlučila da ugasi račun svom klijentu zbog sumnje u legalnost njegovog poslovanja svakako predstavlja jednu od drastičnijih mera koju banka može da preduzme“, objasio je za KRIK Ivan Ljubisavljević, advokat privrednog prava.

- U ovom delu teksta KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 3. i 5, Član IV Odgovornost novinara, tačka 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3 na sledeći način:
- Mineco je potvrdio prekid saradnje sa britanskim Barclays PLC bankom. Ponavljanje navoda da ove transakcije mogu biti prihod od „mita i korupcije“, predstavljaju krajnje neosnovane optužbe, s obzirom na to da su sve transakcije Mineca bile u potpunosti legalne i legitimne.

Činjenica je da transakcije koje se vrše u dolarima moraju da idu preko američkih banaka donekle objašnjavaju ovakve izveštaje. Kako je to poznato, američke banke, preko kojih se ove transakcije moraju obavljati, nemaju uvid u celokupni tok novca, kao što to nije imao ni njujorški ogranak britanske banke, u slučaju Mineca. Mineco, koji transakcije vrši preko onshore britanskih banaka, nema uticaj na to preko koje američke banke će ići njena dolarska transakcija, a pri tome ni jedna kompanija iz Mineco grupe nema račun ni u jednoj američkoj banci.

- Nejasno je ko je poslao izveštaj – a bilo bi jako neobično da je to uradila britanska banka, sa kojom je sarađivao Mineco Limited. Izveštaj je mogla da pošalje samo američka korespondentska banka.
- Nejasno je ni da li izveštaj o kome piše KRIK uopšte postoji. Ponavljamo, Minecu nije stavljen na uvid da bi na njega odgovorio, kao što ni javnosti nije stavljen na uvid.
- KRIK ni ovu priliku ne koristi da se ogradi navodom, koji ističu svi značajni svetski mediji, da procureli bankarski SAR nisu nikakav dokaz da je došlo do bilo kakvog kršenja pravila ili nezakonitog delovanja.

Iz „Mineco“ grupe su za KRIK potvrdili da više nisu klijent ove banke.

„Britanska banka 'Barclays' i 'Mineco LTD' prekinule su saradnju u septembru 2015. godine", piše u odgovoru ove firme, ali nije objašnjeno zbog čega tačno se to dogodilo.

„Mineco" tvrdi da ih ova banka nije „upoznala sa izveštajem, niti uputila bilo koje pitanje u vezi sa transakcijama".

„Sve transakcije koje je 'Mineco LTD' obavljao preko računa u 'Barclays' legalne su i legitimne i izvršavane su na osnovu ugovornih odnosa", piše u dopisu. „'Mineco LTD' je u navedenom periodu finansirao razvojne projekte ćerki firmi".

- U ovom delu teksta KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 4, Član IV Odgovornost novinara, tačka 6, Član V Novinarska pažnja, tačka 3, na sledeći način:

- Svi ovi naši navodi su apsolutno tačni, bez obzira na to što ih je autor teksta stavio u takav kontekst da se u njih može sumnjati.

- Iz svih slučajeva o kojima se u okviru nelegalnog curenja bankarskih izveštaja pisalo širom sveta, jasno je da banke nikada nisu obaveštavale klijente o tim izveštajima, pa se ovaj odgovor Mineca ne bi mogao dovesti u pitanje. Između ostalog, banke to nisu radile da se ne bi suočile sa tužbama, što će Mineco svakako razmotriti u slučaju Barclays PLC banke, ukoliko se potvrdi postojanje ovih izveštaja, zbog uopšte dovođenja u kontekst sumnjivih transakcija, kada su one u potpunosti potkrepljene odgovarajućom dokumentacijom i realnim poslovima.

Nešto ranije, još jedna banka iz Amerike bacila je oko na poslovanje „Mineco“-a, kako su novinari otkrili u FinCEN izveštajima.

„Mineco" na Kosovu — partner i za sever i za jug

„FinCEN dosije" otkrivaju da je i banka „New York Mellon" (BNYM) takođe pokrenula proveru „Mineco“-vog poslovanja u okviru druge, veće istrage poslovanja kontroverzne „FBME" banke iz Tanzanije.

Ovu banku je američki FinCEN u julu 2014. godine optužio za pranje novca, organizovani kriminal, prevare, izbegavanje sankcija i veze sa terorističkom organizacijom Hezbolah. „FBME" je sankcionisana dve godine kasnije.

U avgustu 2014, „New York Mellon“ je podnela FinCEN-u izveštaj o sumnjivim aktivnostima „FBME“ banke.

„Dok se ‘FBME’ centrala nalazi u Tanzaniji, 90 odsto njenih transakcija obavlja se preko filijale na Kipru“, stoji u izveštaju u koji su novinari KRIK-a imali uvid.

Nakon što je njujorška banka proverila poslovanje „FBME“, pronašla je više od četiri i po hiljade sumnjivih transfera novca koji su prošli kroz ovu banku, ukupne vrednosti veće od 206 miliona dolara.

Izveštaj je istakao devet problematičnih klijenata ove banke i jedan od njih je — „Mineco“.

- U ovom delu teksta KRIK najgrublje krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Mineco je bio klijent ove banke, kao jedne od najvećih banaka na Kipru u to vreme. Mineco nije mogao da ima nikava saznanja o bilo kakvim navodnim nezakonitim aktivnostima te banke.

- Stavljanje Mineca u kontekst terorizma i organizovanog kriminala težak je napad na sve kompanije Mineco Grupe i ne može biti ničim potkrepljen, niti je potkrepljen.

- Ponovo se u ovom delu teksta KRIK služi optužbama na račun potpuno nepovezanih pravnih lica za građenje „slučaja“ protiv Mineca, za rušenje našeg ugleda, kao i za nanošenje teške poslovne štete.

- Dokumenta kojima su potkrepljene optužbe protiv ove banke, jedini su dokumenti koji su objavljeni uz ovaj tekst, a pri tome, nemaju nikakve veze sa Minecom, poslovanjem Mineca, niti navodim procurelim SAR izveštajima o Minecu.

„New York Mellon“ bila je posebno zainteresovana za „Mineco“-ve uplate rudniku „Trepča“ iz Mitrovice, južnom delu rudnika koji je bio pod kontrolom vlade Kosova.

Novac je sa računa „Mineco International Limited“ preko „FBME“ banke, prebačen „Trepči“ šest puta tokom 2013. i 2014. godine, u ukupnom iznosu od 5,6 miliona dolara. U izveštaju nije detaljnije objašnjeno zbog čega su transakcije označene kao sumnjive. Novinarima je „Mineco“ rekao da su ove uplate bile naknada za kupovinu koncentrata olova i cinka.

- U ovom delu teksta KRIK takođe krši Kodeks, i to Član V Novinarska pažnja, tačke 2 i 3 na sledeći način:

- Mineco je u odgovorima KRIK-u jasno naveo da je Mineco International Limited od Trepče under Pak u tom periodu kupovao koncentrat olova i cinka. To su bile potpuno legalne transakcije, u kojima je Mineco za isporučeni koncentrat uplaćivao iznose koji su odgovarali ugovorenoj ceni. Kao što smo odgovorili Kriku-u, samo u toku 2013. i 2014. godine Mineco International Limited je na osnovu ugovornog odnosa obavio više desetina transakcija prema Trepča under PAK za otkup koncentrata olova i cinka u ukupnom iznosu koji daleko premašuje 5,6 miliona, i iznosi više od 14,5 miliona USD.

- Uprkos tome što u izveštaju, kako KRIK navodi, nije ni pojašnjeno zašto su ove transakcije označene kao sumnjive, KRIK to stavlja u kontekst organizovanog kriminala, a za odgovor Mineca ostavlja svega jednu rečenicu.

Rudnik „Trepču“ je, inače, Evropski parlament opisao kao „ne baš normalno preduzeće“. Kontrolišu ga dve odvojene kompanije, srpska i kosovska, koje ne priznaju jedna drugu kao legitimne usled nerešenih pitanja između Beograda i Prištine.

Obe, međutim, priznaju „Mineco“ kao legitimnog poslovnog partnera — mada je njegov osnivač zvanično begunac od zakona, a banke ovu firmu prijavljuju istražnim organima.

- U ovom delu teksta KRIK takođe krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, Član V Novinarska pažnja, tačka 1, na sledeći način:

- Ne postoji ni jedan jedini razlog zbog koga bilo koje preduzeće može otpisati Mineco kao legitimnog poslovnog partnera ili saradnika. Sve kompanije i svi pojedinci, koji su sarađivali sa Minecom uredno su isplaćeni za usluge ili robu koju su obezbedile. Obe ove kompanije prepoznaju Mineco kao legitimnog partnera, koji dugo godina sarađuje sa njima, sa pozitivnim iskustvom.

Novinari KRIK-a otkrili su da je, sem onih navedenih u izveštaju banke, konglomerat imao još velikih poslova sa „Trepčom“. Tokom 2015. godine, naredni posao prodaje koncentrata olova, čija je vrednost tokom tendera procenjena između 16,5 i 20 miliona dolara, potpisan je sa srpskom firmom koja upravlja severnim delom „Trepče“.

- U ovom delu teksta KRIK najgrublje krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1 i 3, na sledeći način:

- Novinari KRIK-a nisu ovde ništa „otkrili“, s obzirom na to da nije bilo nikakve tajne niti nepravilnog poslovanja, a ovaj konkretan podatak objavljen je još 2015. u zvaničnom saopštenju Mineca za medije u regionu. Takođe, na ovo je Mineco podsetio KRIK i u svojim odgovorima, s obzirom na to da novinari KRIK-a to nisu očigledno ni pokušali, niti uspeali da pronađu u javno dostupnim izvorima, između ostalog, i u medijima.

Predstavnici ove kompanije iz Zvečana rekli su za KRIK da „Mineco“ tretiraju kao korektnog poslovnog partnera koji izvršava ugovorene obaveze.

Na pitanje da li je „Trepča“ Sever razmatrala negativnu poslovnu reputaciju grupacije „Mineco“, rečeno nam je da je ovo pitanje „tendenciozno“ i da se na njega „ne može ni odgovoriti“.

- U ovom delu teksta KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 2, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 1, 3, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 2, i to na sledeći način:

- KRIK je sebi dao za pravo da negativno ocenjuje poslovnu reputaciju Mineca i da na ovaj način izvrši direktan pritisak na kompanije sa kojima Mineco ima dugogodišnju saradnju.

Saradnja se nastavila i sa „južne strane“. Novi ugovori o prodaji koncentrata cinka i olova, vredni ukupno 28 miliona dolara, potpisani su 2018. i 2019. godine između „Mineca“ i kosovskog dela firme, „Trepče“ iz Mitrovice.

„Nije nas kontaktirala ‘New York Mellon’ banka. Nikakav kontakt u vezi sa ovim izveštajem o, kako tvrdite, sumnjivim transakcijama, nije dobila bilo koja kompanije iz ‘Mineco’ grupe“, navodi se u dopisu koji je firma poslala KRIK-u. „Nije nam jasno zašto bi bilo ko, bilo koju našu transakciju označio kao sumnjivu, a posebno nam nije jasno zašto bi banke nastavile da izvršavaju te transakcije svih ovih godina.“

Biznis i dalje cveta

Novinarska otkrića o korupciji, hapšenja direktora, presuda bivšem vlasniku, poternice i gašenja računa nisu sprečili konglomerat da proširi svoje poslove i da sarađuje sa vladama na Balkanu.

- U ovom delu teksta KRIK najgrublje krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član II Odgovornost novinara, tačke 3 i 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3, na sledeći način:

- Ako se više puta izgovori neistina, ona svakako ne može postati istina. Novinarske konstrukcije, dokazivanje jedne nepotkrepljene sumnje drugom nepotkrepljenom sumnjom istih autora, ne mogu se smatrati validnim dokazima čak ni za ozbiljan dramski tekst, a posebno ne za ozbiljan istraživački poduhvat, bilo novinarski ili istražni.
- Uvodna rečenica iza podnaslova, koja se manje-više ista, ponavlja više puta u tekstu, očigledno je zadatak na kome je novinar gradio čitavu priču, pri tome izbegavši da navede ili zatraži konkretne dokaze koji ovu konstrukciju u celini obaraju.

Osim „Trepče“, i druge državne kompanije iz regiona nastavile su da posluju sa „Mineco“-m. Od vlasti Republike Srpske dobili su koncesiju za rudnik antimona u opštini Novo Goražde. U gradu Olovo, u blizini Sarajeva, „Mineco“ je dobio još jednu koncesiju — za rudnik ceruzita. „Mineco“ ima i državnu dozvolu da u gradu Čelebići, na granici Bosne sa Crnom Gorom, vrši ispitivanja nalazišta cinka i drugih ruda. Osim toga, kontrolišu i rudnik „Gross“ u Bosni, a trenutno grade mini-hidroelektranu u Zvorniku. U Srbiji vode tri rudnika — „Veliki Majdan“ u Ljuboviji, „Rudnik“ kod Gornjeg Milanovca i „Bosil-Metal“ kod Bosilegrada. „Mineco“ je i jedan od partnera na tekućem projektu pod nazivom „Impact“ (Uticaj), koji finansira Evropska unija i koji se bavi uvođenjem novih alata i metodologija u oblasti rudarstva.

- U ovom delu teksta KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 2, i to na sledeći način:
- Kao što je već napomenuto, Mineco ništa nije "dobio" ni od jedne vlade u bilo kojoj državi, već su neke njene ponude na tenderima ili javnim nadmetanjima bile izabrane za najbolje. Sve što je koristila i koristi – plaća u skladu sa zakonima i propisima država u kojima posluje.

Konglomerat mnogo ulaže u marketing i „pranje“ svoje reputacije. Članci o „Mineco“-vim dobrotvornim akcijama i velikim poslovnim uspesima često se pojavljuju u medijima na Balkanu. Takođe vrlo oštro brane od negativnih vesti i novinarima neretko prete sudskim tužbama.

- U ovom delu teksta KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3 i to na sledeći način:
- Mineco ne ulaže u marketinške aktivnosti. Mineco ima dugogodišnju saradnju sa jednom konsultantskom agencijom za odnose sa javnošću, koja radi na tome da u skladu sa javnim interesom upoznaje građane sa poslovanjem kompanije. Smatramo da kao kompanija koja investira u rudarstvo, i koja plaća za korišćenje prirodnih resursa, imamo obavezu da o svom radu obaveštavamo javnost.
- Tačno je da Mineco ulaže u dobrotvorne akcije, ali Mineco o tome u većini slučajeva ne obaveštava javnost, osim kada je to interesu onoga kome je donacija namenjena. Kao društveno odgovorna kompanija, Mineco Grupa u celini, kao i njene članice, ulažu u razvoj lokalnih zajednica u kojima posluje. Takođe o tome retko obaveštava javnost.
- Mineco nikada ne preti ni jednom mediju, niti bilo kome drugome, to nije u skladu sa poslovnom kulturom koju Mineco neguje. To ne rade ni konsultatni Mineca. Mineco će uvek braniti svoje interese u skladu sa zakonom i boriće se svim zakonom dozvoljenim sredstvima da zaštiti svoje poslovanje i svoju reputaciju.

Vlasnici i veze sa „Glencore“-om

Na svom sajtu „Mineco“ se hvali međunarodnim poslovima koji se vode iz njihovih kancelarija u Londonu, Cugu i Moskvi, ali nigde ne spominje svoje vlasnike.

Istražujući mrežu ofšor kompanija koje stoje iza ove grupe, novinari OCCRP/KRIK su otkrili da vlasništvo, u različitim periodima, vodi do dva Srbina — osnivač grupe je Dimitrije Aksentijević Miki, a vlasništvo je kasnije prešlo na manje kontroverznog Sinišu Bogićevića.

- U ovom delu teksta KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 1, 3, 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3 i to na sledeći način:

- Ne postoji mreža “ofšor” kompanija koje stoje iza Mineco grupe. Jedini vlasnik Mineco Grupe je Siniša Bogićević, o čemu je KRIK postavio pitanje i dobio jasan i precizan odgovor. Štaviše, sve firme u Mineco Grupi su “onšor” kompanije, koje uživaju sva prava za poslovanje unutar matičnih država uz obavezu podnošenja računovodstvenih izveštaja.

- Gospodin Bogićević ne može biti proglašen kontroverznim biznismenom. Siniša Bogićević bio je jedan od akcionara Mineco Grupe od početka, nikada nije bio predmet ni jedne istrage, niti se bilo gde u svetu vodi bilo koji postupak protiv njega. Ne postoji nijedan jedini navod ni unutar ovog fabrikovanog teksta KRIK-a, koji bi mogao da potkrepi ovakvu tvrdnju.

Aksentijević je rođen je 1967. u Beogradu i sin je bivšeg direktora „Aviogeneksa“, kompanije iz nekadašnje jugoslovenske „Geneks“ grupe. Pohađao je poslovne škole u Londonu, dobio englesko državljanstvo i kao mladić počeo da radi za „Glencore“ — kontroverznu multinacionalnu kompaniju koju je osnovao američko-belgijski biznismen Mark Rič, umešan u brojne skandale širom sveta. Aksentijević je bio saradnik u „Glencore“-u i više od osam godina radio za njihove filijale u Velikoj Britaniji, Rusiji i Švajcarskoj. Nakon što je naučio njihov model poslovanja, 2002. je napustio ovu kompaniju i već sledeće godine osnovao „Mineco“. Od 2018. godine je zvanično u bekstvu od rumunskih vlasti.

- U ovom delu teksta KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 3, 4, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 1, 3, 6, Član V Novinarska pažnja, tačke 1, 2 i 3 i to na sledeći način:

- Nije jasno i veoma je sporno zašto je u biografiji gospodina Aksentijevića navedeno čiji je on sin, odnosno koju funkciju je obavljao njegov otac.

- Navodom da je Aksentijević “naučio njihov model poslovanja”, KRIK ponovo smešta Mineko u negativan kontekst kojemu ne pripada, a Aksentijevića dovodi u vezu sa “jednim ili više skandala kompanije Glencore”.

- Ovo je, istovremeno, još jedan od potpuno nepotkrepljenih navoda KRIK-a, koji nije mogao imati uvid u to čime se Aksentijević u Glenkoru bavio i kakva je iskustva stekao. Glenkor je jedna od najvećih i najznačajnijih svetskih kompanija iz oblasti trgovine prirodnim resursima, u kojoj je radilo i radi puno stručnjaka.

Siniša Bogićević tada je preuzeo vlasništvo nad „Mineco“ grupom od Aksentijevića. Za razliku od Aksentijevića, njegovo ime nije poznato javnosti i ne pojavljuje se ni u jednoj od policijskih istraga pokrenutih protiv predstavnika „Mineco“-a. Bogićević je ranije upravljao „Fidelinkom“ u Srbiji, nekada velikim proizvođačem brašna i testenina — bio je predsednik upravnog odbora nakon što je „Mineco“ kupio značajan deo ove subotičke fabrike, koja je ubrzo završila u stečaju.

- U ovom delu teksta KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačka 1, 2, 3, 4, 5, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3 i to na sledeći način:

- Siniša Bogićević nikada nije upravljao Fidelinkom. On je bio jedan od članova UO Fidelinke. Mineco je u Fidelinci bio jedan od manjinskih akcionara, koji nije mogao da samostalno donosi odluke, i jedini je od akcionara koji je dva puta podnosio plan za njenu reorganizaciju i spas od bankrota. KRIK nije postavio ni jedno pitanje Minecu u vezi sa radom Siniše Bogićevića, osim pitanja da li je on u vlasničkoj strukturi Mineco Grupe. Siniša Bogićević je, inače, od osnivanja Mineca, akcionar Mineco Grupe.

Analiza reagovanja portal KRIK na demanti Mineca

Pre svega, KRIK nije objavio demanti koji je Mineco uputio na osnovni tekst, čime je prekršio Kodeks novinara Srbije, Član I Istinitost izveštavanja, tačka 6.

Potom je KRIK objavio svoj odgovor na demanti, čime je takođe prekršio Kodeks novinara Srbije, Član I Istinitost izveštavanja, tačka 6.

Naslov reagovanja KRIK-a: ***KRIK: „Mineco“ izneo niz neistina o našem radu, ali ništa nije demantovao***

- U ovom delu teksta KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, Član IV Odgovornost novinara, tačka 1, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3 i to na sledeći način:

- U samom naslovu KRIK čitaocima dovodi u zabludu da MINECO nije demantovao tekst, objavljen na KRIK-u dan kasnije. Mineco jeste demantovao tekst u celini. Demanti Mineca, objavili su svi mediji koji su preneli ceo ili delove teksta KRIK-a:

- Agencija Beta
- Agencija Fonet
- Portal Danas
- Dnevni list Danas
- N1 info
- Portal Nova
- Novi magazin
- Portal Kossev
- Portal Time
- Portal 02,
- Portal Naslovi.net
- Portal Thedailybreakingnews
- Portal Serbia Enegy
- Portal Top vesti
- Portal Svetionik
- Portal Etleboro
- Portal Glavne vesti
- Nedeljnik NIN

- Mineco nije izneo nijednu neistinu o radu portala KRIK u svom demantiju, već je demantovao sadržaj teksta. Mineco je u svom demantiju, koji KRIK NIJE OBJAVIO, već je prikrrio, takođe izneo svoju ocenu da se radi iskonstruisanoj i zlonamernoj priči o njenom poslovanju. Jasno je da je to ocena Mineca, koji ni na koji način nije prikrrio da je to njegova ocena i njegov zaključak, na koji svakako, ima puno pravo – s obzirom na to da je Minecu naneta šteta i da je grubo oštećen iznošenjem netačnih navoda u glavnom tekstu.

Grupacija „Mineco“ je preko svojih PR zastupnika iz firme „Hristov consulting“ domaćim medijima poslala reagovanje na jučerašnje istraživanje KRIK-a o poslovima ove firme – „Pogled u „Mineco“ imperiju: Gigant umešan u korupciju ima problem s bankama“.

Na početku svog pisma „Mineco“ tvrdi da „demantuje“ našu priču, međutim, ističemo da u tom dopisu nije demantovana nijedna informacija u KRIK-ovom tekstu.

- U ovom delu svog reagovanja na demanti Mineca, portal KRIK grubo krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, Član IV Odgovornost novinara, tačka 1, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, i to na sledeći način:
- Mineco nije izneo tvrdnju da demantuje, već je demantovao celu priču portal KRIK.
- Mineco nije pisao nikakav dopis, već demanti, koji su redakcije, u skladu sa Zakonom o informisanju, objavile.
- Mineco je vrlo pažljivo u demantiju izneo činjenice koje je KRIK propustio da navede u svom tekstu o poslovanju Mineca, u obimu u kome je to bilo moguće u kratkoj formi saopštenja.
- Koliko nam je poznato, krajnje je neuobičajeno da mediji objavljuju preko kog zastupnika, konsultanta ili PR kompanije je bilo koji dokument poslat bilo kom mediju. Ovo smatramo pokušajem diskreditacije Minecovog konsultanta za odnose sa javnošću, kao i zlonamernim pokušajem narušavanja našeg poslovnog odnosa sa uglednom konsultantskom kućom sa kojom imamo dugogodišnju saradnju, a radi posrednog nanošenja štete Minecu.

Umesto toga, „Mineco“ je izneo niz grubih neistina o radu portala KRIK tvrdeći da „zastupa nečije interese“, kao i da objavljujemo „tendenciozne, iskonstruisane i lažne tvrdnje“. Izneta je i neistina da je KRIK „odbio da precizira“ svoja pitanja i „onemogućio kompaniji da pruži jasan odgovor“.

- U ovom delu svog reagovanja na demanti Mineca, portal KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, Član IV Odgovornost novinara, tačka 1, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, i to na sledeći način:
- Mineco nije izneo neistine “o radu portala tvrdeći da KRIK zastupa nečije interese”, niti da KRIK uvek objavljuje “tendenciozne, iskonstruisane i lažne tvrdnje”. Mineco je najoštrije demantovao “iskonstruisanu i zlonamernu priču o njenom poslovanju, kao i o poslovanju drugih članica međunarodne Mineco Grupe”, što je ocena na koju Mineco svakako ima pravo. U svom dematiju, Mineco je precizno naveo da “ne ulazi u ovom trenutku u pitanje čije interese zastupa” KRIK, verujući da bi svi mediji trebalo da pre svega zastupaju interes javnosti i društva. Kako smo to naveli i u odgovoru na pitanja KRIK-a, Mineco “u ovome ne uočava javni interes, već uočava samo mogućnost nanošenja štete poslovanju Mineco Grupe, koja je uvek poštovala sve propise zemalja u kojima posluje i radi transparentno”.

- Nije neistina da je KRIK odbio da precizira svoja pitanja, čime je onemogućio Minecu da pruži jasnije i precizne odgovore. Mineco je, naime, u više navrata tražio od KRIK-a detalje navodnih SAR-a. Novinarka KRIK-a je navela da te podatke nema, a na pitanje da li može da nam obezbedi kontakt sa nekim koji to ima, novinarka je rekla da "ne može da otkrije izvor". Mineco, jasno, nije tražio kontakt sa samim izvorom SAR-a, već sa medijem/urednikom/organizacijom koja je sprovodila projekat na osnovu kog je KRIK postavio pitanja Minecu.

- Bez datuma, vremena i smera transakcija, Mineco je bio onemogućen da izvrši uvid u svoje knjige i da pruži precizan odgovor, s obzirom na to da u datom periodu od pet godina nije izvršio svega 99 transakcija. Mineco je zato na pitanje mogao da odgovori samo ovako: *"Od avgusta 2010. do avgusta 2015. samo je Mineco Limited imao račun u britanskoj banci Barclays PLC, preko koga je obavljen veliki broj transakcija, u većem iznosu od navedenih 15 miliona USD. U okviru redovnog poslovanja Mineco Limited je u navedenom periodu, a to čini i danas, kao holding kompanija, finansirao razvojne projekte ćerki firmi kroz transfere kapitala i/ili davanje kredita. Istine radi, Mineco je do sada investirao više od 100 miliona dolara u razvojne rudarske projekte na području Zapadnog Balkana, gde danas zapošljavamo oko 2.000 ljudi. Sve transakcije koje je Mineco Limited obavljao preko računa u Barclays PLC legalne su i legitimne i izvršavane su na osnovu ugovornih odnosa. Što se tiče pojedinaca koje ste naveli, potpuno nam je nejasno u kom kontekstu je lista sastavljena, niti ste postavili pitanje u vezi iste. Kompanije Mineco Grupe mogu da pruže detalje o 99 transakcija ukoliko dobiju precizno pitanje o kojih 99 transakcija se tačno radi."*

Redakcija KRIK-a mora da reaguje na ovaj pokušaj diskreditovanja našeg rada. Ističemo da su sva naša istraživanja zasnovana isključivo na činjenicama i dokazima, kao i poštovanju najviših novinarskih standarda.

KRIK je nezavisni istraživački medij, koji se finansira donacijama građana i međunarodnih organizacija, a priču o grupaciji „Mineco“ objavili smo u sklopu globalnog novinarskog projekta „FinCEN dosije“, u kom je učestvovalo 110 respektabilnih redakcija iz celog sveta, što govori o poštovanju i ugledu koje KRIK ima u široj profesionalnoj medijskoj zajednici.

- Mineco smatra da tekst KRIK-a o poslovanju Mineco Grupe predstavlja iskonstruisanu i zlonamernu priču o njenom poslovanju, najoštrije je demantuje i zbog toga i podnosi ovu Žalbu Savetu za štampu.

- Mineco, takođe, smatra da ugled i poštovanje koje KRIK uživa, nemaju nikakve veze sa tekstom o Minecu. Do tog ugleda koji KRIK, kako tvrdi, uživa, nije mogao da dođe ovim tekstom, ali je svakako založio svoj ugled i poštovanje i u ovaj tekst. Mineco smatra da ovim tekstom KRIK takođe puno gubi. Sa time ovaj demanti nema nikakve veze - osim činjenice da je KRIK jedini medij, od svih kojima je upućen, koji demanti nije objavio.

- Po našoj oceni, na koju imamo pravo – ako ništa drugo kao deo javnosti, ali i kao neko ko je oštećen iznošenjem neistinitih navoda u osnovom tekstu i u reagovanju na naš demati, KRIK-ov članak ne predstavlja primer kvalitetnog ploda istraživačkog novinarstva, već predstavlja klasičan tabloidni uradak koji ima jedan jedini cilj – da nanese štetu predmetu svoje „obrade“, u ovom slučaju Minecu. Ako se zna da je primarni cilj tabloidnog novinarstva ostvarenje prodaje medija u što većem tiražu i što većih prihoda od prodaje reklamnog prostora, odnosno komercijalna dobit, te da KRIK, kako i sam tvrdi, ne ostvaruje prihode na komercijalnoj osnovi nego od donacija građana i međunarodnih organizacija (koji sigurno ne doniraju KRIK da bi se ovaj ponašao kao tabloid), onda je naše pravo i da postavimo pitanje u čijem interesu je ovaj tekst urađen. Po nama, ukoliko KRIK to nije činio u nečijem tuđem interesu, onda jedino

preostaje mogućnost ličnog revanšizma novinara Stevana Dojčinovića i Jelene Vasić prema Mineku i to zbog toga što su 2016. godine njihovi tekstovi o Minecu, nakon tadašnjeg fact-checkinga njihovih zlonamernih i iskonstruisanih navoda, uklonjeni sa portala CINS-a.

Novinari portala KRIK stupili su u kontakt sa „Hristov consulting“, PR predstavnicima kompanije „Mineco“, i poslali im detaljna pitanja deset dana pre objavljivanja priče. Nakon toga, novinari KRIK-a bili su bez prestanka na raspolaganju za sve upite PR predstavnika ove kompanije, odgovarali smo im tokom vikenda, pa čak i noću. Ljubazno smo dostavljali sve dodatne informacije koje smo imali na raspolaganju i dva puta smo produžavali rok za njihove odgovore. Osim toga, KRIK je na svom sajtu u sklopu istraživačke priče objavio celo pismo koje nam je grupacija „Mineco“ poslala i time smo, poštujući novinarske standarde, dali mogućnost da se javnost u potpunosti upozna i sa njihovim odgovorima.

- U ovom delu svog reagovanja na demanti Mineca, portal KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, Član IV Odgovornost novinara, tačka 1, Član V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, i to na sledeći način:
 - Pitanja KRIK-a nisu bila detaljna. Mineco ih je dobio 9. septembra, sa rokom za odgovore od 7 dana. Odmah smo tražili produženje roka, kao i pojašnjenje i preciziranje. Kao pojašnjenje pitanja o 99 transakcija, dobili smo podatak o ukupnom iznosu tih transakcija, spisak preduzeća i spisak lica koji se "spominju" u navodnom SAR-u. Taj spisak smo dobili u 23.30h u subotu uveče, iako smo ga zatražili istog dana u 11h prepodne, dakle nije istina da su novinari KRIK-a zbog nas "radili i noću".
 - Odgovori Mineca jesu postavljeni na linku koji vodi iz priče, ali se odgovori Mineca unutar glavnog teksta pojavljuju tek posle 65. reda, a i tada su često korišćeni pristrasno, uz tendenciozno izostavljanje činjenica koje ne idu u prilog prethodno iznetom narativu KRIK-a.

„Mineco“ nas je neosnovano optužio i da smo u delu našeg teksta koji nosi podnaslov „Zločini iz prošlosti“ pisali o slučajevima koji „na bilo koji način ne mogu biti potkrpljeni dokazima“. Zapravo je potpuno suprotno – KRIK je pisao isključivo na osnovu tužilačke i sudske dokumentacije o slučajevima korupcije u koje su umešani osnivač i nekadašnji direktori iz grupe „Mineco“.

- U ovom delu svog reagovanja na demanti Mineca, portal KRIK krši Kodeks, i to Član V Novinarska pažnja, tačka 3, i to na sledeći način:
 - Ukoliko je pisao na osnovu sudske i tužilačke dokumentacije, to nije otkrio ni nama ni javnosti, a to propušta i ovde.

Naime, osnivač grupe, Dimitije Aksentijević, zajedno sa nekadašnjim „Mineco“ direktorom Aleksandrom Andrejevićem, je 2018. godine pravosnažno osuđen u Rumuniji jer je podmitio sudiju sa 50 hiljada evra kako bi njegova firma pobedila u sudskom sporu. Za njima je izdata i međunarodna poternica, koja je i dalje na snazi, što se može videti na sajtu tamošnje policije. Osim toga, policija je u Srbiji uhapsila dva direktora ove firme, zbog sumnje da su za „Mineco“ kupili zgradu „Navip“-a za čak dva miliona evra ispod tržišne vrednosti. Optužnica je trenutno u procesu potvrđivanja, što je za KRIK zvanično rekao Viši sud u Beogradu.

- U ovom delu svog reagovanja na demanti Mineca, portal KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačke 1 i 3, V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, i to na sledeći način:

- Mineco nikada nije negirao da postoji pravosnažna presuda u Rumuniji za trgovinu uticajem, protiv jednog od bivših akcionara Mineco Grupe i jednog od bivšeg direktora. Mineco ne može da kometariše dalje taj slučaj, ali taj slučaj se ne može dovesti u vezu sa poslovanjem Mineco Grupe, posebno s obzirom na to da ti ljudi više nisu ni u vlasničkoj ni u upravljačkoj strukturi Mineca. Na pitanje o tome Mineco je KRIKU odgovorio. Mineco, međutim, nikada nije bio predmet ni jedne istrage, pa ni slučaja u Rumuniji, što je i ovde propušteno da se navede.

- Policija je privela 2011. dva bivša direktora jedne od kompanija Mineco Grupe u okviru istrage. Od tada je prošlo 9 godina i optužnica protiv njih ne postoji. Navod da je Viši sud u Beogradu rekao da je optužnica, devet godina nakon istrage, a 12 godina nakon što je Mineco kupio nepokretnost za 1,7 miliona evra (i to ne ispod tržišne vrednosti), "u procesu potvrđivanja" iznet je prvi put u ovom regovanju KRIK-a, dok je u tekstu navedena dijametralno suprotna informacija da je "predmet u limbu" domaćih sudova i tužilaštva, da je optužnica podignuta 2015. godine, ali je do sada menjana četiri puta. Jedan i drugi navod se demantuju međusobno.

„Mineco“ tvrdi i kako su novinari KRIK-a direktno odgovorni za to što je britanska banka zatvorila račun ove kompanije. Ovo, takođe, nije tačno – u tekstu smo jasno objasnili da je ova banka pronašla tekst o korupciji kompanije „Mineco“ koji je objavila novinarska mreža OCCRP, a da je nakon toga banka sprovedla sopstvenu istragu poslovanja ove kompanije. Zbog sumnjivih transakcija firme „Mineco“, koje je banka otkrila tokom istrage, ugašen je njen račun.

- U ovom delu svog reagovanja na demanti Mineca, portal KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1, 2, 4, 5, Član IV Odgovornost novinara, tačka 1, V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, i to na sledeći način:

- Mineco je u demantiju napomenuo da je portal Krik u svom tekstu objasnio da su njegovi novinari direktno odgovorni za to što je britanska banka Barclays zatvorila račun Mineco Limiteda, a taj zaključak Mineco je izveo na osnovu sledećih činjenica:

- Tekstove OCCRP-ja iz 2013. na koje se poziva navodni SAR radili su nekadašnji novinari CINS-a Jelena Vasić i Stevan Dojčinović, u okviru projekta OCCRP-ja. Jelena Vasić je potpisana kao autor ovog teksta KRIK-a, čiji je urednik Stevan Dojčinović.

- U tekstu KRIK-a izričito se navodi: "Njujorško odeljenje „Barclays“-a je, kako piše u izveštaju FinCEN-a iz avgusta 2015. godine, na 14 stranica obrazložilo da poslove grupe „Mineco“ treba ispitati zbog „brojnih navoda o zloupotrebi tržišta, podmićivanju, špijunaži i korupciji“ i potom su citirali detalje iz istraživanja OCCRP-ja". "Trebalo je dve godine da istraživačke priče novinarske mreže OCCRP o upletenosti rudarskog konglomerata „Mineco“ u korupcijske poslove na Balkanu privuku pažnju britanske banke „Barclays“.

Na kraju, Mineco je više puta naglasio da će protiv portala KRIK „pokrenuti odgovarajuće postupke“, kao i da se to „ne može smatrati pretnjom“. Potpuno je jasno da se ipak radi o jakom pokušaju pritiska na naš rad, posebno imajući u vidu prethodno postupanje kompanije „Mineco“ prema novinarima. Naime, Mineco je 2015. godine podneo neosnovanu krivičnu tužbu protiv naših novinara i urednika, koji su tada radili za OCCRP, što je nesvakidašnja vrsta pritiska. Prvi osnovni sud je čak dva puta odbacio njihovu tužbu.

- U ovom delu svog regovanja na demanti Mineca, portal KRIK krši Kodeks, i to Član I Istinitost izveštavanja, tačke 1 i 2, Član IV Odgovornost novinara, tačke 1 i 3, V Novinarska pažnja, tačke 1 i 3, i to na sledeći način:
- Mineco jeste pokrenuo dve tužbe 2015. godine protiv Stevana Dojčinovića i Jelene Vasić, ali nije pokrenuo tužbu protiv medija za koji su oni tada radili – jer su autori prestali da rade u CINS-u, koji je nakon svoje interne provere činjenica – tekst o Minecu uklonio sa svojih platformi. Protiv OCCRP-ja Mineco nije mogao da pokreće tužbu u Srbiji, zbog nepostojanja registracije. Upravo to što u tužbu nije uvršten medij koji je objavio tekst, bio je razlog za odbacivanje obe krivične prijave.
- Mineco pokreće ovu Žalbu Savetu za štampu, kao jedan od odgovarajućih postupaka. Ako se to smatra pritiskom na medije, ne razumemo razlog za postojanje Saveta za štampu, Kodeksa novinara Srbije, kao ni razlog za postojanje Zakona o informisanju i medijima i svih drugih propisa i međunarodnih standarda koji se mogu primeniti u ovom slučaju. Onda ne postoji razlog ni za postojanje suda, tužilaštva, pravosuđa u celini. I svi treba da smatramo da je KRIK vrhovni tužilac, ali i sudija. To se apsolutno kosi sa našim poimanjem društva i elementarne pravde, a smatramo i da je u apsolutnoj suprotnosti sa svim članovima Kodeksa novinara Srbije i Kodeksom u celini.

Mineco Limited