

MREŽA ZA ISTRAŽIVANJE KRIMINALA I KORUPCIJE – KRIK

Makenzijeva 46/12, četvrti sprat, 11000 Beograd

MB: 28171552, PIB: 108948899

Odgovor na dopunu žalbe grupe Mineco

Poštovani,

Članovi redakcije KRIK-a su više puta (danas, kao i pre slanja odgovora na žalbu) proverili inboxe svih mejl adresa za koje predstavnici grupe Mineco tvrde da su na njih poslali svoj „demanti“.

Odgovorno tvrdimo da ni na jednu od naših mejl adresa nije stigao navodni mejl od saradnika Mineca, a čiji je navodni prikaz grupa Mineco dostavila Savetu u dopuni svoje žalbe.

Savetu za štampu u prilogu ovog odgovora dostavljamo dokaze- screenshot-ove rezultata pretrage pristigle pošte sa mejl adrese office@hristovconsulting.com i to za sve tri mejl adrese koje su spomenute u dopuni žalbe:

- a) office@krik.rs
- b) jelena@krik.rs
- c) razlogstevan@gmail.com

Jasno se vidi iz pretrage po mejl adresi office@hristovconsulting.com (sa koje su nam navodno konsultanti grupe Mineco poslali reakciju te kompanije) da **u rezultatima pretrage nema tog navodnog mejla** za koji tvrde da je sa te adrese poslat 23. septembra 2020. godine.

Ne želimo da spekuliramo o autentičnosti prikaza navodnog mejla koji je Mineco dostavio Savetu, jer bi to zahtevalo detaljnu analizu nezavisnog IT eksperata, što nije moguće dobiti u ovako kratkom vremenu, a mi svakako ništa ne tvrdimo bez dokaza.

Redakcija portala KRIK nikada ne iznosi neistine, osim toga želimo da naglasimo da KRIK nema nikakav razlog da slaže o tome da li smo dobili mejl sa reakcijom grupe Mineco, upravo jer smo istog dana objavili svoju vest o reakciji te kompanije, a što može da se vidi na sledećem linku: <https://www.krik.rs/krik-mineco-izneo-niz-neistina-o-nasem-radu-ali-nista-nije-demantovao/>

Dalje, ističemo da **tadašnji Minecov dopis** (koji smo pročitali u drugim medijima) **nije bio demanti**, već samo izjava kompanije koja je sadržala isključivo mišljenja, stavove i napade na naš rad, dakle dopisom nije opovrgnuta nijedna činjenica iz našeg istraživanja, **niti je taj dopis ispunio osnovna pravila i elemente koje demanti mora da ima.**

Pre svega, taj dopis nije upućen odgovornom uredniku portala KRIK (u skladu sa članom 83 Zakona o javnom informisanju i medijima). Ispod dopisa naznačeno je da ga je uputila Aleksandra Hristov, zastupnica PR agencije Hristov Consulting. Dopisu nedostaje potpis, kao i specijalno punomoćje za zastupanje Mineca (ovo predstavlja obavezan uslov da bi se demanti

smatrao urednim u smislu odredbe člana 98 st. 1 t. 5 ZJIM). Čak i da su navedena dva uslova bila ispunjena (a nisu — kako je to već objašnjeno) sama sadržina demantija ne bi ispunila zakonske uslove za objavljivanje (član 98 st. 1 t. 6 i 8)— demanti Mineca ne sadrži tvrdnju o činjenicama, već mišljenje i ne odnosi na informacije na koje Mineco tvrdi da odgovara.

Zbog svega gore navedenog **tvrdimo da bi portal KRIK potpuno isto postupio i u slučaju da je dobio taj Minecov dopis i navodni mejl, dakle mi bismo svakako objavili vest o njihovoj reakciji**, onako kako smo to i uradili, a nikako ne bismo te navode mogli da tretiramo kao demanti grupe Mineco, jer taj dopis to zaista nije ni bio. Savet za štampu je dobro upoznat sa pravilima koja se odnose na sadržaj svakog validnog demantija, a članovi Saveta su sada svakako i u mogućnosti da pregledanjem svih dokaza uvide da je naša redakcija postupila u skladu sa svim pravilima profesije.

Redakcija portala KRIK