

SAVET ZA ŠTAMPU
Ul. Kraljice Natalije br. 28
BEOGRAD

Podnosilac: „Adria Media Group“ d.o.o. Beograd, ul. Vlačkovićeve broj 8, čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, po punomoćju u prilogu

Predmet: Odgovor na žalbu [REDAKCIJA] od 31.03.2021. godine povodom tekstova objavljenih u mediju Kurir.rs

Primeraka: 2
Prilog: punomoćje

Podnosiocu je dana 05.04.2021. godine dostavljena žalbe maloletnog [REDAKCIJA] od 31.03.2021. godine, podneta od strane njegovog zakonskog zastupnika Milice Stanković, a povodom tekstova objavljenih na internet portalu Kurir.rs čiji je izdavač podnosilac odgovora.

Podnosilac se na navedenu Žalbu izjašnjava kako sledi. Svi navodi Žalbe neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornih tekstova podnosilac je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: Kodeks) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: ZJIM).

I Netačnost navoda žalbe

Iako navedeno nije direktan predmet žalbe, podnosilac odgovora ističe da su netačni navodi žalbe da nije naveden autor, odnosno izvor tekstova koji su ovde sporni.

Izvor informacija objavljenih u tekstu pod naslovom „UZNEMIRIJUĆI SNIMAK! HOROR U BEOGRADSKOM VRTIĆU! Mališane tretiraju kao robijaše, deca pod traumom idu kući!“ objavljen dana 20.01.2021. godine je medij Republika.rs, što je jasno navedeno u potpisu samog teksta.

Izvor informacija objavljenih u tekstu „POSLE UZNEMIRUJUĆEG SNIMKA IZ OBDANIŠTA, GAK ODMAH NALOŽIO: Inspekcija po hitnom nalogu poslata u privatni vrtić Zamak“ objavljen dana 21.01.2021. godine su agencija Tanjug, kao i informator Grada Beograda „Beoinfo“, što je sve takođe navedeno u potpisu ovog teksta.

Dalje, autor teksta „DECI ZAVRTALI UŠI I RUKE, ZATVARALI PO KAZNI! Ispovest majke čija ćerka je u vrtiću strave na Voždovcu doživela tešku traumu“ objavljen dana 21.01.2021. godine je Jelena Pronić, što je i navedeno u potpisu samog teksta.

Izvor informacija iz teksta objavljenog pod naslovom „SNIMAK IZ VRTIĆA ZAMAK AUTENTIČAN Gak: Slede najstrože kazne! Ženi vlasnika vrtića pozlilo, dete maltretirala spremačica?!“ objavljen dana 22.01.2021. godine je agencija Tanjug, što je i navedeno u potpisu samog teksta.

Autor tekstova „OTKAZ VASPITAČICI KOJA JE MALTRETIRALA DETE U VRTIĆU NA VOŽDOVCU: Neki roditelji ispisuju decu, drugi prete krivičnim prijavama“ i „POSLE OBJAVLJIVANJA JEZIVOG SNIMKA VLASNIK VRTIĆA NA VOŽDOVCU SAZVAO RODITELJSKI: Medijima zabrana da prisustvuju sastanku!“ koji su objavljeni dana 22.01.2021. godine je naveden u potpisu svojim inicijalima: J.P.

II Neosnovanost žalbe

Podnosilac odgovora na žalbu smatra da su neosnovani žalbeni navodi da je prilikom izveštavanja došlo do povrede odredaba Kodeksa novinara Srbije.

Osnovna premisa žalbe, u pogledu svih navodnih povreda Kodeksa, je da je objavljivanjem spornih tekstova i njihove opreme maloletni [REDAKCIJA] učinjen prepoznatljivim javnosti.

Ovakva konstatacija se ne može prihvatiti kao tačna i osnovana.

Ni jedan od spornih tekstova ne sadrži niti jednu informaciju koja bi mogla odrediti identitet mal. [REDAKCIJA] i niti koja bi ga mogla učiniti prepoznatljivim ni užem ni širem krugu ljudi.

Pored navedenog, fotografije i video snimci su zamagljeni, odnosno „blurovani“ do mere da su na istima prepoznatljivi samo obrisi i konture lica koja se na njima nalaze, te ni ovakvi zapisi nisu podobni da učine maloletnog [REDAKCIJA] prepoznatljivim.

Osnovanost stava podnosioca ovog odgovora potvrđuje i činjenica da se na osnovu dostavljenih tekstova apsolutno ne može utvrditi da se na spornim zapisima nalazi upravo maloletni [REDAKCIJA] – upravo iz razloga što se iz spornih tekstova i zapisa ne može zaključiti o kom detetu se radi.

Autori tekstova su dakle postupali u svemu u skladu sa Kodeksom novinara, Zakonom o javnom informisanju i medijima i dužnom novinarskom pažnjom prilikom izveštavanja o ovde spornom događaju.

Posebno napominjemo da je u okviru izveštavanja o spornom događaju, u tekstu „SNIMAK IZ VRTIĆA ZAMAK AUTENTIČAN Gak: Slede najstrože kazne! Ženi vlasnika vrtića pozlilo, dete maltretirala spremačica?!“ objavljenom dana 22.01.2021. godine preneti tvrdnja gradskog sekretara za obrazovanje i dečju zaštitu Slavka Gaka koji tvrdi da dete koje se pojavljuje na objavljenim snimcima nema smetnje u razvoju i da je zdravo.

U nastavku ćemo se osvrnuti na tvrdnje žalioaca o pojedinačnim povredama Kodeksa.

- Odeljak I, tačke 1 i 5 Kodeksa

Objavljivanjem spornih tekstova, autori istih postupali su u svemu u skladu sa Odeljkom I Kodeksa novinara. Spornim tekstovima su javnosti prenete informacije koje su od nesumnjivog javnog značaja.

Činjenica da se u jednoj predškolskoj ustanovi sa decom koja istu pohađaju postupa na neprimeren način jeste informacija o kojoj su mediji dužni da alarmiraju javnost.

Rezultat izveštavanja podnosioca ovog odgovora, ali i drugih medija, jeste promptna reakcija nadležnih organa koji su preduzeli sve neophodne mere za sprečavanje daljeg neprimerenog postupanja sa decom u ovoj ustanovi.

Neosnovan je žalbeni navod da se radi o neproverenoj i neosnovanoj glasini da jedno od dece na objavljenim snimcima boluje od lakšeg oblika autizma. Predmetna informacija je kao što smo već naveli preuzeta iz medija Republika.rs, koju su autori bili dužni da verno prenesu.

Sa druge strane, čak i kada bi se radilo o neproverenoj informaciji, poštujući obavezu iz Odeljka I tačka 5 Kodeksa, u spornom tekstu je jasno navedeno da se radi o tvrdnjama roditelja čija deca idu u taj vrtić, jasno stavljajući do znanja da se ne radi o apsolutno potvrđenoj informaciji, i time postupajući u skladu sa smernicama za primenu navedene odredbe Kodeksa: „U slučaju da novinar proceni da je objavljivanje nepotvrđene informacije ili nagađanja u interesu javnosti, dužan je da jasno i nedvosmisleno naglasi da informacija nije potvrđena“.

Nesumnjivo je da je postojao interes javnosti za objavljivanjem svih spornih informacija, posebno imajući u vidu da eventualno loše postupanje sa decom koja boluju od bilo kakve bolesti celoj situaciji daje novu, težu dimenziju i zahteva još oštriju i hitniju reakciju javnosti i nadležnih organa.

- Odeljak IV tačka 5 Kodeksa

Podnosilac ovog odgovora je već obrazložio da maloletni [REDACTED] ni na koji način nije učinjen prepoznatljivim.

Shodno navedenom, u spornim tekstovima je postupljeno u celosti u skladu sa odredbom Odeljka IV stav 5 Kodeksa, budući da su prava i dostojanstvo i podnosioca žalbe, ali i druge dece iz spornih zapisa u potpunosti zaštićena.

- Odeljak V tačke 1 i 2 Kodeksa

Prilikom objavljivanja spornih tekstova postupljeno je u celosti u skladu sa odredbama Odeljka V Kodeksa.

Informacije objavljene u spornim tekstovima višestruko su proverene, te su preuzete iz drugih medija, nadležnih državnih organa i roditelja dece koja pohađaju vrtić „Zamak“.

Dakle, radi se o informacijama proverenim u skladu sa dužnom novinarskom pažnjom, o kojima javnost ima opravdani interes da zna, a o kojima mediji imaju dužnost da izveštavaju.

- Odeljak VII, tačka 1 i 4 Kodeksa

Neosnovana je žalbena tvrdnja da je povredena obaveza poštovanja privatnosti maloletnog [REDACTED]

Ni jedan od učesnika u spornom događaju, a posebno deca, nisu učinjeni prepoznatljivim na bilo koji način, niti je na bilo koji način narušena njihova privatnost.

Tačka 4 Odeljka VII propisuje da je *novinar obavezan da osigura da dete ne bude ugroženo ili izloženo riziku* zbog objavljivanja njegovih informacija i snimaka. U konkretnom slučaju je u svemu postupljeno na navedeni način.

Niti je maloletnik na snimku na bilo koji način, direktno ili indirektno identifikovan, niti je na bilo koji način ugrožen ili izložen riziku.

Žalilac pogrešno citira tačku 4 Odeljka VII Kodeksa i smernice uz isti kada tvrdi da ime fotografija, snimak sa likom, zajednicom u kojoj živi ne sme biti objavljena. Iz tačke 4 upravo proizilazi da se ove informacije i zapisi mogu objaviti, ali uz osiguranje da dete ne bude ugroženo ili izloženo riziku. Kako su sporne fotografije i snimci obrađeni do nivoa apsolutno neprepoznatljivosti likova koji se na njima nalaze i kako nisu objavljeni bilo koji podaci koji bi ukazali na identitet deteta koje se na istima nalazi, smatramo da je postupljeno u potpunosti u skladu sa Odeljkom VII tačka 4 Kodeksa novinara.

- Zaključak

Izveštavanje portala Kurir.rs u pogledu spornih događaja je izvršeno u celosti u skladu sa odredbama Kodeksa novinara, uz svu dužnu pažnju u pogledu zaštite prava aktera događaja, njihovog identiteta i privatnosti.

Namera prilikom izveštavanja o spornom događaju se ogledala u skretanju pažnje javnosti i nadležnim organima u pogledu, možemo slobodno reći, skandaloznog postupanja zaposlenih vrtića „Zamak“ prema deci koja ovu predškolsku ustanovu pohagadju.

Objavljivanje svih informacija i zapisa je vršeno u funkciji izveštavanja javnosti, a u cilju rešavanja nastalog problema u ovoj predškolskoj ustanovi.

Shodno svemu navedenom, jasno je da nema bilo kakvih povreda odredaba Kodeksa, te da je predmetna žalba neosnovana.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Adria Media Group doo Beograd, izdavač medija Kurir.rs u kome su ožalbeni tekstovi objavljeni, ističe da je žalba žalioca neosnovana u celosti, da su navodi žalbe postavljeni paušalno, bez ubedljivog obrazloženja i bez adekvatnih dokaza na navedene tvrdnje tužioca. Stoga, Adria Media Group doo Beograd predlaže Savetu za štampu da žalbu žalioca odbije u celosti kao neosnovanu.

U Beogradu, 12.04.2021. godine

Punomoćnik Adria Media Group doo

Branislav D. Glogonjac
ADVOKAT / ATTORNEY AT LAW
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija



PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujemo advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, da nas zastupaju pred Savetom za štampu povodom žalbe podnete od strane Milice Stanković, zakonskog zastupnika maloletnog [REDACTED]

Na osnovu ovog punomoćja, advokati Petrović i Glogonjac su posebno ovlašćeni da podnose tužbe, ulažu žalbe, izjavljuju podneske bilo koje vrste, zaključuju poravnjenja, odriču se od tužbenog zahteva, naplaćuju sudske troškove, preuzimaju pokretne i nepokretne stvari u postupku sudskog ili bilo kog drugog izvršenja, kao i da preduzimaju sve druge pravne radnje za koje nađu da su u našem interesu, a potrebne su za uspešno okončanje pravnih poslova koji su im povereni.

Po ovom punomoćju advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca može zamenjivati advokatski pripravnik zaposlen u kancelariji.

Ovo punomoćje se može preneti na drugog advokata kao i na pripravnika koji radi kod punomoćnika ili drugog advokata bez naknadne pisane saglasnosti vlastodavca.

U Beogradu, 08.04.21. godine

Za Adria Media Group doo:



Jadranka Radonjić, direktor