



ADVOKAT STEFAN J. ČORDA

Komisija za žalbe
Savet za štampu
Kraljice Natalije br. 28
11000 Beograd

Beograd, 31.03.2021. godine

Podnosilac: **MILICA STANKOVIĆ**, majka i zakonski zastupnik **MAL. [REDACTED]**, preko punomoćnika, advokata Stefana Čorde iz Beograda, ul. Topličin venac 11, po punomoćju u prilogu;

Predmet: **ŽALBA protiv tekstova objavljenih na internet portalu „PINK.RS“** čiji je izdavač PREDUZEĆE ZA INFORMISANJE I MARKETING PINK INTERNATIONAL COMPANY DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU BEOGRAD (SAVSKI VENAC), sa sedištem u Beogradu, Neznalog junaka br. 1, a odgovorni urednik Goran Gmitrić;

Na internet portalu pod nazivom "Pink.rs" objavljeno je više tekstova koji se odnose na isto ili slično činjenično stanje u vezi sa događajima u vrtiću "Zamak", a kojim tekstovima su višestruko povredene odredbe Kodeksa novinara Srbije. Radi jednostavnijeg pregleda, podnosilac žalbe će u nastavku takstativno navesti o kojim natpisima se radi, kada su objavljeni, kao i koje su konkretno odredbe Kodeksa povredene. Shodno iznetom, u pitanju su sledeći tekstovi:

1. Tekst objavljen dana 20.01.2021. godine, kojem se može pristupiti putem linka: <https://pink.rs/drustvo/269234/zavreu-deci-usi-cupaju-ih-za-kosu-i-bacaju-na-pod-majka-iznela-sokantne-tvrdnje-o-beogradskom-vrticu-video>, dok je kao izvor označen Objektiv;
2. Tekst objavljen dana 20.01.2021. godine, kojem se može pristupiti putem linka: <https://pink.rs/drustvo/269053/hitna-pomoc-u-vrticu-direktorki-pozlilo-pink-ispred-obdanista-na-vozdovcu-posle-snimka-o-zlostavljanju-deteta-u-toku-vanredna-inspekcija-foto+vide>, dok je kao izvor označen Pink.rs;
3. Tekst objavljen dana 20.01.2021. godine, kojem se može pristupiti putem linka: <https://www.pink.rs/beograd/268996/horor-snimak-iz-beogradskog-vrtica-digao-roditelje-na-noge-vaspitacica-drmusa-i-samara-decu-grad-poslao-hitnu-inspekciju-video>, dok su kao izvor navedene Novosti;
4. Tekst objavljen dana 21.01.2021. godine, kojem se može pristupiti putem linka: <https://pink.rs/drustvo/269544/roditelji-dece-iz-vrtica-zamak-u-kom-je-nastao>

uznemirujući-snimak-ne-želimo-da-se-zatvori, dok je kao izvor označen Telegraf.rs;

Dana 20.01.2021. godine na portalu "Pink.rs", objavljen je tekst pod naslovom "ZAVRĆU DECI UŠI, ČUPAJU IH ZA KOSU I BACAJU NA POD" Majka iznela ŠOKANTNE TVRDNJE o beogradskom vrtiću! (VIDEO)", u okviru koga je objavljen snimak i zamagljena ("blurovana") fotografija maloletnog [REDACTED] na kojoj se vidi dete koje leži na podu. U tekstu se navodi da se na snimku vidi vaspitačica koja "na podu drži trogodišnjeg dečaka koji navodno boluje od blažeg oblika autizma, a zatim ga grubo sa obe ruke diže u vazduh". Na osnovu svega objavljenog u predmetnom tekstu, čitalac bi, opravdano, mogao izvesti zaključak da se radi o detetu koje boluje od autizma.

Autori teksta nisu navedeni, a kao izvor je označen Objektiv.

DOKAZ: *Tekst objavljen 20.01.2021. godine pod naslovom "ZAVRĆU DECI UŠI, ČUPAJU IH ZA KOSU I BACAJU NA POD" Majka iznela ŠOKANTNE TVRDNJE o beogradskom vrtiću! (VIDEO)";*

Nakon toga, na istom portalu su objavljeni sledeći tekstovi, pri čemu se u svakom od njih nalazio sporni snimak i zamagljena ("blurovana") fotografija maloletnog [REDACTED]:

1. Tekst pod naslovom "HITNA POMOĆ U VRTIĆU, DIREKTORKI POZLILO! Pink ispred obdaništa na Voždovcu: Posle snimka o zlostavljanju deteta U TOKU VANREDNA INSPEKCIJA (FOTO+VIDEO)" objavljen dana 20.01.2021. godine. Kao izvor predmetnog teksta označen je Pink.rs.
2. Tekst pod naslovom "HOROR SNIMAK IZ BEOGRADSKOG VRTIĆA DIGAO RODITELJE NA NOGE: Vaspitačica drmusa i šamara decu! Grad poslao HITNU INSPEKCIJU (VIDEO)" objavljen dana 20.01.2021. godine. Kao izvor su označene Novosti.
3. Tekst pod naslovom "Roditelji dece iz vrtića "Zamak", u kom je nastao uznemirujući snimak: Ne želimo da se zatvori" objavljen dana 21.01.2021. godine. Kao izvor je naveden Telegraf.rs.

DOKAZ: *Navedeni tekstovi;*

Punomoćnik ukazuje na odredbe Kodeksa novinara Srbije koje su prekršene gore navedenim informacijama:

1) Odeljak I "Istinitost izveštavanja" – tačke 1 i 5

U tekstu od 20.01.2021. godine objavljena je glasina da jedno dete koje pohađa jasleni grupu boluje od autizma. Na osnovu snimka i objavljenih fotografija (iako su bile "blurovane") prijatelji, porodica i većina roditelja druge dece koje pohađaju vrtić "Zamak" mogli su da zaključie da se radi o [REDACTED]. Ovakvo objavljivanje neproverenih i neosnovanih glasina je nespojivo sa novinarskom profesijom.

2) Odeljak IV "Odgovornost novinara" – tačka 5

Objavljivanjem neistinih informacija o postojanju autizma deteta kao i objavljivanjem snimka i zamagljenih („blurovanih“) fotografija deteta, širem krugu ljudi je postalo prepoznatljivo o kom detetu se radi. Kršenje ove odredbe sastoji se u tome što je ovakvo ponašanje direktno suprotno dužnosti novinara da poštuje prava i dostojanstvo dece.

3) Odeljak V „Novinarska pažnja“ – tačke 1 i 2

U tekstu se čak i ne pominje ko je izvor neistinite informacije. Ovakvo izveštavanje je suprotno tačkama 1 i 2 odeljka 5 Kodeksa, posebno zato što se radi o maloletnom detetu koje pohađa jasleni grupu u vrtiću. Ovakvu osetljivu informaciju, koja pritom nije istinita, novinar je morao da proveriti sa roditeljima (ili starateljem) deteta na koje se informacija odnosi.

4) Odeljak VII „Poštovanje privatnosti“ – tačke 1 i 4

Kako sam Kodeks definiše u smernicama za tačku 1 Odeljka 7 – nije dozvoljeno objavljivanje bilo kakvih podataka koji bi i indirektno mogli da otkriju identitet žrtve. U tekstu koji je objavljen 20.01.2021. godine, pominje se i da jedno dete ima autizam, pri čemu se u istom tekstu nalazi zamagljena fotografija i snimak maloletnog [REDACTED]. Na taj način, indirektno je otkriven identitet tog deteta svim roditeljima čija deca pohađaju predmetni vrtić, a mogao bi biti otkriven i širem krugu ljudi.

Tačka 4 Odeljka 7 Kodeksa je prekršena objavljivanjem snimka i „blurovanih“ fotografija mal. [REDACTED] u svim pomenutim tekstovima. Sama tačka propisuje da je novinar obavezan da osigura da dete ne bude ugroženo ili izloženo riziku zbog objavljivanja imena, fotografije ili snimaka sa njegovi likom, a ovde se desilo upravo suprotno. Smernice za tačku 4 definišu da informacije koje direktno ili indirektno upućuju na identitet maloletnika (objavljivanje imena, fotografije, snimka sa njegovim likom, zajednicom u kojoj živi ili prepoznatljivom okolinom) ne smeju biti objavljene. Prema tome, objavljivanjem snimka i više „blurovanih“ fotografija mal. [REDACTED] portal Informer.rs je indirektno učinio dostupnim njegov identitet velikom broju ljudi.

Na osnovu svega napred navedenog, predlažemo da Komisija za žalbe Saveta za štampu nakon održane sednice donese:

ODLUKU

- I** Tekstom pod naslovom “ZAVRĆU DECI UŠI, ČUPAJU IH ZA KOSU I BACAJU NA POD” Majka iznela ŠOKANTNE TVRDNJE o beogradskom vrtiću! (VIDEO)” objavljenim dana 20.01.2021. godine portal Informer.rs prekršio je tačke 1 i 5 Odeljka I, tačku 5 Odeljka IV, tačke 1 i 2 odeljka V i tačke 1 i 4 Odeljka VII Kodeksa novinara Srbije
- II** Tekstovima “HITNA POMOĆ U VRTIĆU, DIREKTORKI POZLILO! Pink ispred obdaništa na Voždovcu: Posle snimka o zlostavljanju deteta U TOKU

VANREDNA INSPEKCIJA (FOTO+VIDEO)" od 20.01.2021. godine, "HOROR SNIMAK IZ BEOGRADSKOG VRTIĆA DIGAO RODITELJE NA NOGE: Vaspitačica drmusa i šamara decu! Grad poslao HITNU INSPEKCIJU (VIDEO)" od 20.01.2021. godine i "Roditelji dece iz vrtića "Zamak", u kom je nastao uznemirujući snimak: Ne želimo da se zatvori" od 21.01.2021. godine prekršio je tačke 1 i 4 Odeljka VII Kodeksa novinara Srbije.

III Portalu Pink.rs izriče se JAVNA OPOMENA.

Punomoćnik podnosioca
Advokat Stefan Ćorda



ADVOKAT
ĆORDA J. STEFAN
Beograd, Topličin vrt 11, 065 710 6 009
corda.stefan@gmail.com