

SAVET ZA ŠTAMPU
Ul. Kraljice Natalije br. 28
BEOGRAD

Podnosilac: „Adria Media Group“ d.o.o. Beograd, ul. Vojkovićeve broj 8, čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, po punomoćju u prilogu

Predmet: Odgovor na žalbu ~~Polje Stanković~~ od 14.04.2021. godine povodom tekstova objavljenih u mediju Kurir: najuticajnije dnevne novine Balkana

Primeraka: 2
Prilog: punomoćje

Podnosiocu je dana 16.04.2021. godine dostavljena žalba maloletnog ~~Polje Stanković~~ od 14.04.2021. godine, podneta od strane njegovog zakonskog zastupnika Milice Stanković, a povodom tekstova objavljenih u mediju Kurir: najuticajnije dnevne novine Balkana čiji je izdavač podnosilac odgovora.

Podnosilac se na navedenu Žalbu izjašnjava kako sledi. Svi navodi Žalbe neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornih tekstova podnosilac je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: Kodeks) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: ZJIM).

I Neosnovanost žalbe

Podnosilac odgovora na žalbu smatra da su neosnovani žalbeni navodi da je prilikom izveštavanja došlo do povrede odredaba Kodeksa novinara Srbije.

Osnovna premisa žalbe, u pogledu svih navodnih povreda Kodeksa, je da je objavljivanjem spornih tekstova i njihove opreme maloletni ~~Polje Stanković~~ učinjen prepoznatljivim javnosti.

Ovakva konstatacija se ne može prihvatiti kao tačna i osnovana.

Ni jedan od spornih tekstova ne sadrži niti jednu informaciju koja bi mogla odrediti identitet mal. ~~Relja Stankovića~~, niti koja bi ga mogla učiniti prepoznatljivim ni užem ni širem krugu ljudi.

Pored navedenog, objavljena fotografija je zamagljena, odnosno „blurovana“ do mere da su na istoj prepoznatljivi samo obrisi i konture osoba koja se na njoj nalaze, te ovakvi zapisi nisu podobni da učine maloletnog Relju Stankovića prepoznatljivim.

Osnovanost stava podnosioca ovog odgovora potvrđuje i činjenica da se na osnovu dostavljenih tekstova apsolutno ne može utvrditi da se na spornim zapisima nalazi upravo maloletni Relja Stanković – upravo iz razloga što se iz spornih tekstova i zapisa ne može zaključiti o kom detetu se radi.

Autor tekstova je dakle postupala u svemu u skladu sa Kodeksom novinara, Zakonom o javnom informisanju i medijima i dužnom novinarskom pažnjom prilikom izveštavanja o ovde spornom događaju.

II Postupanje u skladu sa Kodeksom

U nastavku ćemo se osvrnuti na tvrdnje žalioaca o pojedinačnim povredama Kodeksa.

- Odeljak I, tačke 1 i 5 Kodeksa

Objavljivanjem spornih tekstova, autor istih postupala je u svemu u skladu sa Odeljkom I Kodeksa novinara. Spornim tekstovima su javnosti prenete informacije koje su od nesumnjivog javnog značaja.

Činjenica da se u jednoj predškolskoj ustanovi sa decom koja istu pohađaju postupa na neprimeren način jeste informacija o kojoj su mediji dužni da alarmiraju javnost.

Rezultat izveštavanja podnosioca ovog odgovora, ali i drugih medija, jeste promptna reakcija nadležnih organa koji su preduzeli sve neophodne mere za sprečavanje daljeg neprimerenog postupanja sa decom u ovoj ustanovi.

Neosnovan je žalbeni navod da se radi o neproverenoj i neosnovanoj glasini da jedno od dece na objavljenim snimcima boluje od lakšeg oblika autizma. Predmetna informacija bila je prisutna u medijima i ista je potvrđena od strane upućenih izvora.

Sa druge strane, čak i kada bi se radilo o neproverenoj informaciji, poštujući obavezu iz Odeljka I tačka 5 Kodeksa, u spornim tekstovima je jasno navedeno da se radi o detetu koje *navodno* boluje od autizma, jasno stavljajući do znanja da se ne radi o apsolutno potvrđenoj informaciji, i time postupajući u skladu sa smernicama za primenu navedene odredbe Kodeksa: „U slučaju da novinar proceni da je objavljivanje nepotvrđene informacije ili nagađanja u interesu javnosti, dužan je da jasno i nedvosmisleno naglasi da informacija nije potvrđena“.

Nesumnjivo je da je postojao interes javnosti za objavljivanjem svih spornih informacija, posebno imajući u vidu da eventualno loše postupanje sa decom koja boluju od bilo kakve bolesti celoj situaciji daje novu, težu dimenziju i zahteva još oštriju i hitniju reakciju javnosti i nadležnih organa.

- **Odeljak IV tačka 5 Kodeksa**

Podnosilac ovog odgovora je već obrazložio da maloletni Relja Stanković ni na koji način nije učinjen prepoznatljivim.

Shodno navedenom, u spornim tekstovima je postupljeno u celosti u skladu sa odredbom Odeljka IV stav 5 Kodeksa, budući da su prava i dostojanstvo i podnosioca žalbe u potpunosti zaštićena.

- **Odeljak V tačke 1 i 2 Kodeksa**

Prilikom objavljivanja spornih tekstova postupljeno je u celosti u skladu sa odredbama Odeljka V Kodeksa.

Informacije objavljene u spornim tekstovima višestruko su proverene, prenete su izjave nadležnih organa i roditelja dece koja pohađaju vrtić „Zamak“.

Dakle, radi se o informacijama proverenim u skladu sa dužnom novinarskom pažnjom, o kojima javnost ima opravdani interes da zna, a o kojima mediji imaju dužnost da izveštavaju.

- **Odeljak VI tačka 7 Kodeksa**

Neosnovan je žalbeni navod da je autor teksta zloupotrebio emocije drugih ljudi, njihovo neznanje i nedovoljnu sposobnost rasuđivanja, a imajući u vidu da su izvori informacija roditelje dece koja idu u predmetni vrtić.

Najpre je iz žalbe nejasno na koji su to način zloupotrebljeni sagovornici, odnosno neke od okolnosti predviđenih citiranim odredbom Kodeksa. Iz samih tekstova i prenetih izjava je jasno da nije postojalo bilo kakvo emotivno stanje, neznanje ili nesposobnost rasuđivanja koja bi mogla biti iskorišćena prilikom izrade spornih tekstova, te je ovakav navod u potpunosti paušalan i neosnovan.

- **Odeljak VII, tačka 1 i 4 Kodeksa**

Neosnovana je žalbena tvrdnja da je povređena obaveza poštovanja privatnosti maloletnog ~~Relje Stankovića~~.

Ni jedan od učesnika u spornom događaju, a posebno deca, nisu učinjeni prepoznatljivim na bilo koji način, niti je na bilo koji način narušena njihova privatnost.

Tačka 4 Odeljka VII propisuje da je *novinar obavezan da osigura da dete ne bude ugroženo ili izloženo riziku* zbog objavljivanja njegovih informacija i snimaka. U konkretnom slučaju je u svemu postupljeno na navedeni način.

Niti je maloletnik na fotografiji na bilo koji način, direktno ili indirektno identifikovan, niti je na bilo koji način ugrožen ili izložen riziku.

Žalilac pogrešno citira tačku 4 Odeljka VII Kodeksa i smernice uz isti kada tvrdi da ime, fotografija, snimak sa likom, zajednicom u kojoj živi dete ne sme biti objavljena. Iz tačke 4 upravo proizilazi da se ove informacije i zapisi mogu objaviti, ali uz osiguranje da dete ne bude ugroženo ili izloženo riziku. Kako su sporne fotografije obrađene do nivoa apsolutne neprepoznatljivosti likova koji se na njima nalaze i kako nisu objavljeni bilo koji podaci koji bi ukazali na identitet deteta koje se na istima nalazi, smatramo da je postupljeno u potpunosti u skladu sa Odeljkom VII tačka 4 Kodeksa novinara.

III Zaključak

Izveštavanje medija Kurir: najuticajnije dnevne novine na Balkanu u pogledu spornih događaja je izvršeno u celosti u skladu sa odredbama Kodeksa novinara, uz svu dužnu pažnju u pogledu zaštite prava aktera događaja, njihovog identiteta i privatnosti.

Namera prilikom izveštavanja o spornom događaju se ogledala u skretanju pažnje javnosti i nadležnim organima u pogledu, možemo slobodno reći, skandaloznog postupanja zaposlenih vrtića „Zamak“ prema deci koja ovu predškolsku ustanovu pohađaju.

Objavljivanje svih informacija i zapisa je vršeno u funkciji izveštavanja javnosti, a u cilju rešavanja nastalog problema u ovoj predškolskoj ustanovi.

Shodno svemu navedenom, jasno je da nema bilo kakvih povreda odredaba Kodeksa, te da je predmetna žalba neosnovana.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Adria Media Group doo Beograd, izdavač medija Kurir: najuticajnije dnevne novine Balkana u kome su ožalbeni tekstovi objavljeni, ističe da je žalba žalioca neosnovana u celosti, da su navodi žalbe postavljeni paušalno, bez ubedljivog obrazloženja i bez adekvatnih dokaza na navedene tvrdnje tužioca. Stoga, Adria Media Group doo Beograd predlaže Savetu za štampu da žalbu žalioca odbije u celosti kao neosnovanu.

U Beogradu, 22.04.2021. godine

Punomoćnik Adria Media Group doo

PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujemo advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, da nas zastupaju pred Savetom za štampu povodom žalbe podnete od strane Milice Stanković, zakonskog zastupnika maloletnog ~~Ralje Stankovića~~ od 14.04.2021. godine.

Na osnovu ovog punomoćja, advokati Petrović i Glogonjac su posebno ovlašćeni da podnose tužbe, ulažu žalbe, izjavljuju podneske bilo koje vrste, zaključuju poravnjenja, odriču se od tužbenog zahteva, naplaćuju sudske troškove, preuzimaju pokretne i nepokretne stvari u postupku sudskog ili bilo kog drugog izvršenja, kao i da preduzimaju sve druge pravne radnje za koje nađu da su u našem interesu, a potrebne su za uspešno okončanje pravnih poslova koji su im povereni.

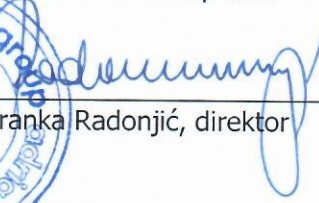
Po ovom punomoćju advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca može zamenjivati advokatski pripravnik zaposlen u kancelariji.

Ovo punomoćje se može preneti na drugog advokata kao i na pripravnika koji radi kod punomoćnika ili drugog advokata bez naknadne pisane saglasnosti vlastodavca.

U Beogradu, 22.04.21. godine

Za Adria Media Group doo:




Jadranka Radonjić, direktor