

Панчево, 18.05.2021.

САВЕТУ ЗА ШТАМПУ

Краљице Наталије 28
11000 Београд

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ:

Јелена Перовић из Панчева

МЕДИЈ ПРОТИВ КОГА СЕ ПОДНОСИ ЖАЛБА:

Лист-недељник, Панчевац доо Панчево из Панчева, Вука Караџића 1, ПИБ: 101054934, МБ: 08393354, чији је главни и одговорни уредник Александар Живковић, а законски заступник, директор Драган Жујовић.

ЖАЛБА

Лист-недељник, Панчевац доо Панчево из Панчева, Вука Караџића 1, ПИБ: 101054934, МБ: 08393354 (у даљем тексту: „Панчевац“), у континуитету, од броја објављеног 19.02.2021. до броја од 29.04.2021., објављивањем текстова о подносиоцу жалбе и њеној породици, као и објављивањем њихових фотографија, грубо крши Закон о јавном информисању и медијима, као и Кодекс новинара Србије, а на начин како следи.

1. Број 4904 од 19.02.2021.

На насловној страни објављен је наслов: „Кнежевићи из Јабуке прете, а грађани шаљу нове пријаве“, а на 3. страни наслов „НОВЕ ПРИЈАВЕ ПРОТИВ БИВШЕ РАДНИЦЕ „ПАНЧЕВЦА“, „КНЕЖЕВИЋИ ПРЕТЕ ГРАЂАНИ ИХ ПРИЈАВЉУЈУ“.

У тексту, на 3. страни, наведено је следеће:

- 1) „У међувремену, изашло је на видело да су и две ћерке Кнежевића учествовале у „породичном бизнису“-сведоци наводе да су се јављале на телефон говорећи заинтересованим за предају новца за читуље у породичној кући када ће родитељи бити ту.“**

ДОКАЗ:

1. Фотокопија насловне и 3. стране 4904. броја „Панчевца“ од 19.02.2021. (прилог 1).

2. Број 4906 од 05.03.2021.

На насловној страни објављен је наслов „НОВИ ДЕТАЉИ О ПЉАЧКИ „ПАНЧЕВЦА“, **ПАРАМА ИЗ БЛАГАЈНЕ ПРАВИЛА ЋЕРКИ СВАДБУ НА МАЛДИВИМА**“, а на 3 страни наслов „**ИМА СЕ, МОЖЕ СЕ: ВЕНЧАЊЕ НА МАЛДИВИМА**“.

У тексту, на 3. страни, поновљени су наводи из претходних бројева и додато следеће:

- 1) „Као у некаквој шпанској или турској серији, не види се крај документованим преварама бивше благајнице „Панчевца“ Славице Кнежевић и њене фамилије.“
- 2) „Познато је да новац није тешко потрошити, већ зарадити. Од „зараде“, како утврђују надлежни органи, Кнежевићи су старијој ћерки купили дуплекс стан од 130 квадратних метара у Карађорђевој улици, мада су се, истини за вољу, хвалили да је тај стан поклон њихових пријатеља, тј. Перовића, родитеља њиховог зета. Лепо је и путовати. Тако су, а то свако може да види на „Фејсбуку“, чланови породице Кнежевић из Јабуке посетили многе егзотичне дестинације: венчање старије ћерке на Малдивима је био леп догађај, а претходили су му туристички одласци и осталих Кнежевића у Беч, Фиренцу и Венецију, на Сардинију и Крф, у Каиро, Стразбур, Мадрид, Праг, Дрезден, Карлове Вари... Дакле пола Европе и део света.“

Поред цитираног, на 3. страни су објављене и 2 фотографије подносиоца жалбе, Јелене Перовић са летовања са наведеним именом, презименом, девојачким презименом и дестинацијама.

ДОКАЗ:

1. Фотокопија насловне и 3. стране 4906. броја „Панчевца“ од 05.03.2021. (прилог 2).

3. Број 4914 од 29.04.2021.

На насловној страни објављен је наслов: „Забрана отуђења имовине Кнежевића“, а на 4. страни наслов „ДО ОКОНЧАЊА СУЂЕЊА БИВШОЈ БЛАГАЈНИЦИ „ПАНЧЕВЦА“, „Забрана отуђења имовине Кнежевића“.

У тексту, на 4. страни, поновљени су наводи из претходних бројева и додато следеће:

- 1) „Истрага је у току, а биће проширена и на године пре приватизације листа због основане сумње да је Славичин муж Владимир већ тада наплаћивао услуге у њиховој кући у

Јабуци-за шта су знале и ћерке Јелена и Маријана-па се сада помиње и сума од око 200.000 евра потенцијално „несталог“ новца.“

- 2) „Наплата штете која произилази из овог предмета била је разлог да оштећени „Панчевац“ д.о.о.-поднесе захтев тужилаштву за забрану отуђења покретне и непокретне имовине Славице и Владимира Кнежевић, као и њихових ћерки Јелене и Маријане, до окончања суђења. Поред породичне куће то се односи и на два стана у Панчеву који се воде као власништво ћерки, али и на једну петину власништва на непокретностима Владимировог брата Драгана Кнежевића.“
- 3) „Истрага ће највероватније бити проширена и против ћерки, јер су биле свесне онога што су чинили њихови родитељи. Истражне органе је заинтересовао и моменат када је Јелена неколико пута позвала с броја телефона Кошаркашког савеза Србије нашег фото-репортера како би га спречила да фотографише њену осумњичену мајку испред суда.“

ДОКАЗ:

1. Фотокопија насловне и 4. стране 4914. броја „Панчевца“ од 29.04.2021. (прилог 3).

Цитираним наводима „Панчевац“ је флангрантно прекршио низ одредаба Закона о јавном информисању и медијама (одредбе чл. 74, 79, 80) и практично све професионалне и етичке принципе Кодекса новинара Србије.

Наведени текстови нису објављени ради истинитог, објективног извештавања јавности већ у циљу спровођења приватне „хајке“ стварног власника „Панчевца“ Зорана Пешевског (власник „Панчевца“ је Ауто-центар „Зоки“ доо, а власник Ауто-центра „Зоки“ доо је Зоран Пешевски) против подносиоца жалбе Јелене Перовић и њене породице. Зоран Пешевски је иначе венчани кум родитеља подносиоца жалбе, који „Панчевац“ користи за приватни, лични, обрачун са целом њиховом породицом.

Подносилац жалбе, Јелена Перовић се у наведеним текстовима, без икаквог основа и доказа, ставља у контекст кривичног поступка који се води против њене мајке. Она нема било какво својство у предметном, нити у било ком другом кривичном поступку, а „Панчевац“ је означава као саизвршиоца наводних кривичних дела.

Принцип истинитости извештавања је прекршен јер све горе наведено представља потпуну неистину која се пласира јавности у циљу омаловажавања подносиоца жалбе и њене породице. **Такође „Панчевац“, апсолутно без основа, наводи како ће истрага бити проширена и против подносиоца жалбе.** За ништа од објављеног нису наведени извори, а у текстовима практично нема чињеница већ су то претпоставке, коментари и нагађања „Панчевца“.

Принцип независности од притиска је прекршен јер је више него очигледно да су сви текстови објављени под притиском стварног власника „Панчевца“ Зорана Пешевског, искључиво из његовог приватног интереса тј. као средство његовог личног обрачуна са подносиоцем жалбе и његовом породицом, без икакве стварне професионалне заинтересованости за објективно информисање јавности.

„Панчевац“ не да није заштитио приватност подносиоца жалбе, у смислу означавања иницијалима, заштите фотографија, адресе, већ је управо учинио супротно и објавио фотографије подносица жалбе и свих чланова њене примарне породице са пуним именима и презименима, адресу и величину стана подносиоца жалбе, радно место, и још мноштво личних података.

Принцип новинарске пажње је повређен из разлога што се из садржаја објављених текстова јасно види да никаква новинарска пажња није ни постојала јер се не наводи ниједан извор информација, а присутно је прећуткивање свих чињеница које не иду у прилог власнику „Панчевца“.

Принцип поштовања приватности је флагрантно прекршен. „Панчевац“ у објављеним текстовима не поштује ни приватност, ни достојанство, ни интегритет подносиоца жалбе и њене породице већ из броја у број објављује њихова имена, презимена, фотографије, адресе, величину непокретности, дестинације на којима су били...

На основу свега наведеног предлажем да Савет за штампу покрене поступак и да, након његовог спровођења, Комисија за жалбе донесе одлуку којом ће утврдити да је „Панчевац“ објављивањем текстова у којима пише о подносиоцу жалбе, Јелени Перовић, прекршио Кодекс новинара те да „Панчевцу“ наложи објављивање одлуке Комисије за жалбе као и објављивање извињења подносиоцу жалбе.

подносилац жалбе
Јелена Перовић