

Poštovani predstavnici Saveta za štampu,

Obraćam vam se povodom teksta koji je objavljen 19.04.2022. godine na portalu [www.ozonpress.net](http://www.ozonpress.net) [1] i za koji tvrdim da je napisan protivno brojnim članovima Kodeksa novinara Srbije.

U članku

<https://www.ozonpress.net/drustvo/cacanska-legend-a-na-udaru-izvr-sitelja-uzeli-joj-bukvalno-sve-video/>

objavljeni su nepotpuni, netačni i neprovereni navodi koji su izazvali revolt i nezadovoljstvo javnosti što je imalo za posledicu brojne uvrede, pretnje, i na kraju je dovelo u pitanje bezbednost mene i moje porodice.

Naime, autor teksta Nebojša Jovanović, ujedno i odgovorni urednik ovog medija, prekršio je i novinarsku etiku, jer je sporni tekst objavio bez izjave “druge strane”, čak je u tekstu napisao neistinu navodeći u predposlednjem pasusu svog prvog teksta da sam ja na putu i da nisam želeo da se oglasim, što ne odgovara istini. Time je doveo u neprijatnu situaciju sve druge medije koji su preuzeli tekst sa ovog portala, verujući u istinitost njegovog članka.

Naime, vaš kolega Jovanović je preneo izjavu izvršnog dužnika Jelisavete Surudžić (90) koja je u mojoj kancelariji imala izvršni predmet, u kome piscu njene monografije Vučku Grujoviću, po presudi Višeg suda u Beogradu je trebalo da plati iznos na ime honorara, koji je on od Surudžićeve nakon više godina suđenja ostvario preko suda.

I sve bi bilo u redu da izvršni dužnik Jelisaveta Surudžić novinaru nije svoj problem interpretirala na način koji njoj odgovara, ali ne i činjenicama iz izvršnih predmeta. Jovanović je slepo verovao sagovorniku, a informaciju koju je od nje dobio nije proverio kod drugih izvora. (Prekršen Kodeks u odeljku "Istinitost izveštavanja" član 1 i odeljak "Novinarska pažnja" Članovi 1, 2, 3 i 4).

Vaš kolega je u naslovu teksta naveo da “su joj izvršitelji uzeli sve” i time staricu od 90 godina ostavili bez ičega, što nije tačno. Da je to tako, ja danas ne bih bio javni izvršitelj, bila bi mi oduzeta licenca.

U naslovu, a kasnije i u lidu novinar navodi da je Surudžićevoy oduzeta celokupna penzija, pomoć od države, dinarska i devizna štednja, što bi zaista bilo protivno Zakonu o izvršenju i obezbeđenju, međutim, to se u ovom slučaju nije dogodilo. Vaš kolega Jovanović nije izneo činjenice, već pretpostavku sagovornice, koja se u pravne stvari ne razume. Naglašavam da je tekst objavljen bez ijedne reči “druge strane”. Novinar Jovanović me nikada nije pozvao da čuje drugu stranu, i ako u tekstu tvrdi suprotno. (Povreda Kodeksa iz odeljka "Istinitost izveštavanja" Članovi 1, 2 i 4).

Činjenično stanje je sledeće: Izvršni dužnik Jelisaveta Surudžić ima više predmeta na izvršenju, od kojih je samo jedan bio u postupanju moje kancelarije, i to za neplaćen honorar piscu svoje monografije. Po službenoj dužnosti sam od PIO fonda u Čačku dobio izveštaj da je njena penzija već blokirana od strane nekog drugog javnog izvršitelja. Iz tog razloga, a na zahtev izvršnog poverioca, izvršenje sam odredio na drugom sredstvu, tj. na njenim bankovnim

računima na kojima je po izveštaju banaka imalo dovoljno novca za namirenje potraživanja.

Sve ovo je vaš kolega Jovanović morao znati pre nego što je odlučio da se bavi pisanjem ovog, a i svih narednih tekstova o meni i predmetu koji sam sprovodio. Pritom u članku on se većinom poziva na ranije zasluge sagovornice, veličajući njena dela iz prošlosti, a izostavljajući vrlo bitne podatke i činjenice koji se nalaze u presudama sudova i izvršnim rešenjima. Njih u tekstu nema što čitaocima dovodi u zabunu i navodi da je izvršitelj zbog svoje bahatosti izvršio atak na račune i penziju legende Čačka. (Prekršen Kodeks u odeljku "Novinarska pažnja" Članovi 2 i 3)

Pozivajući se na moralnu veličinu "čačanske legende", kako predstavlja sagovornicu, autor teksta svesno je podstrekavao javnost na revolt i mržnju prema izvršitelju, tačnije meni. U brojnim komentarima koji se nalaze ispod tekstova, čitaoci na moj račun upućuju uvrede, kletve, psovke, pretnje, (dok jedan ne padne mrtav oni se neće opametiti) i slično. Ovaj medij objavio je sve te komentare.

Takođe, tekst (tačnije serija tekstova koji su objavljivani u razmaku od po par dana) je pokrenuo lavinu komentara i na društvenim mrežama prepunih govora mržnje, vređanje mene i moje porodice, kao i uvrede na nacionalnoj osnovi. Nažalost, lavinu je pokrenuo medij koji se predstavlja kao vodeći u Čačku po negovanju kulture dijaloga i demokratije. (Prekršen Kodeks u odeljku "Odgovornost novinara", Članovi 1, 3 i 6)

Vređanje u komentarima je svoj vrhunac dostiglo na društvenim mrežama (Fejsbuk) a koje su čitaoci ostavljali ispod netačnog i nepotpunog teksta. U komentarima kojih je na stotine, na stranicama Ozonpress-a i Ozon radija, jasno je uočljivo podsticanje nasilja prema meni i mojoj porodici. Takvo izveštavanje je imalo za posledicu napad na kuću u kojoj živim, od strane NN lica, koje je kamenovalo objekat i polupalo prozor. O ovom događaju koji se zbio 02.05.2022. godine službenici Policijske uprave u Čačku su sačinili belešku, a o događaju je obavešten javni tužilac OJT.

Medij "Ozonpress.net" je objavio više tekstova u kojima mene predstavlja kao dželata, a penzionerku kao žrtvu pohlepnog izvršitelja. (linkovi u prilogu).

Kada se tekst pojavio, očekivao sam da će me novinar Jovanović sutradan pozvati da čuje "drugu stranu", međutim, taj poziv je izostao. Sreli smo se treći dan, nakon što sam ga ja pozvao i uručio mu pisano saopštenje koje je on objavio u svom mediju. Moju fotografiju je objavio bez mog odobrenja, preuzetu sa drugog medija, čime je dodatno ucrtao metu na mom čelu. Kada smo se sreli nakon mog poziva, bio je vidno iznenađen kada sam mu rekao da njegova sagovornica nije govorila istinu. Nakon tog saopštenja uvredljivi komentari nisu prestali, ali je bilo i onih čitalaca koji su razumeli o čemu je reč, pa su laičkoj javnosti u komentarima pokušavali da pojasne složenost situacije u kojoj se Surudžićeva svojom voljom našla. To pojašnjenje je trebalo javnosti da predoči novinar, koji je pre pisanja ovog teksta, a kasnije i drugih sa istom temom, morao detaljno proučiti sudska, a potom i izvršna rešenja koja u tekstu kritikuje, ali se na njih ne poziva. Čitaocima nije predočeno šta u njima piše, odnosno kakvu odluku suda ja sprovodim. Zbog toga, kao pravnik stičem utisak da sa tim spisima nije ni imao kontakt, a morao je. Da je želeo, novinar je u njih mogao imati uvid. (Prekršen Kodeks u odeljku "Novinarska pažnja" Članovi 1, 2, 3, 4)

Pisanje medija "Ozonpress.net" o navodnoj torturi koju je sagovornica Jovanovića preživela od

javnog izvršitelja preneli su brojni nacionalni, uticajni mediji. Tekst koji stavlja na stub srama izvršitelja, veliča žrtvu koja ne barata činjenicama, bez ijedne reči “druge strane” prenose brojni beogradski portali.

Zabrinjavajuće je to što tamo rade iskusni novinari i urednici i da me niko od njih NIKADA nije pozvao da čuje “drugu stranu”.

Verodostojniji sagovornik bio bi svakako penzionisani profesor Vučko Grujović, u ovom predmetu izvršni poverilac. On je godinama pravdu tražio pred sudovima i kada je konačno ostvario, iskoristio je svoje zakonsko pravo da naplati svoj honorar i sve što je sud dosudio u njegovu korist. Međutim, ni njegove izjave u člancima nema.

Vaš kolega Nebojša Jovanović je sve medije koji su preuzeli njegov, po meni sporni tekst, doveo u problem, jer po Zakonu o javnom informisanju, oni su podjednako odgovorni za preuzeti sadržaj koji objave. Svi su preneli da ja nisam želeo da se oglasim, što je pojačalo revolt i nezadovoljstvo javnosti. Krivično i materijalno tvrdim da me vaš kolega u vezi sa tekstem na portalu Ozonpress.net nikada nije pozvao.

Tačno je da se Jovanović mojoj kancelariji mejlom obratio 29. marta 2022. godine u 15.47h (27 minuta po isteku radnog vremena kancelarije, radno vreme je do 15.30) navodeći da su za "TV Nova" snimili Jelu Surudžić koja je imala višegodišnji sudski spor sa Vučkom Grujovićem. U prepisci on dalje interpretira reči sagovornice da je umesto blokade penzije, novac skinut sa svih njenih računa, dinarskih i deviznih, zbog čega on traži moju izjavu.

Odmah sutradan 30.03.2022. u 07.54 h (kancelarija startuje s radom od 7.30) Jovanović je od zaposlenih iz moje javnoizvršiteljske kancelarije dobio odgovor da tog dana ne radim jer sam na putu, s molbom da me kontaktira naredne nedelje. To se nikada nije dogodilo, Jovanović me nikada nije pozvao radi te izjave, a imao je punih 19 dana vremena da me pozove pre nego što je objavio tekst u Ozon press-u.

Dakle, novinar Jovanović se u svom tekstu u Ozonpressu pozvao na odgovor koji je dobio 30. marta, za televiziju (na kojoj nemam saznanje da je objavio demanti ili drugu stranu, a prilog je emitovan krajem marta), a drugi tekst objavio 19. aprila u potpuno drugom mediju. Pritom u mejlu koji su mu poslali moji zaposleni nigde ne stoji da ja ne želim da se oglasim, već da mi se javi kada se vratim s puta. Time je Jovanović izrekao još jednu neistinu, obmanuo javnost, kao i svoje kolege, koji su takav tekst, verujući mu na reč, preneli u svojim medijima. Što je još gore, takvi njegovi navodi su izazvali dodatni revolt kod čitalaca predstavljajući me kao arogantnog i za ljudsku muku nezainteresovanog čoveka. Bolje da ništa nije napisao u moje ime, nego što je slagao da neću da govorim, jer je time svojim kolegama stavio do znanja “da ovaj izvršitelj ne daje izjave medijima”, pa je to možda i razlog zašto me do dana današnjeg nijedan novinar po ovom pitanju nije pozvao, iako nema medija u Srbiji koji se nije bavio slučajem “brutalnog obračuna čačanskog izvršitelja protiv penzionerke u desetoj deceniji života). (Prekršen Kodeks "Istinitost izveštavanja", Članovi 1, 2 i 4).

Na temu unapređenja Zakona o izvršenju i obezbeđenju, tih dana me jedino kontaktirala novinarka Novosti, kojoj je čačanski slučaj bio povod za obradu te teme poboljšanja ovog Zakona.

Napomenuo bih činjenicu da je tragom priče o Jeli Surudžić kod mene početkom februara ove

godine dolazila ekipa lokalne "TV Lav", čijoj se redakciji ona najpre obratila. Njihov novinar je imao istu izjavu Jelisavete Surudžić kao i Ozonpress. Snimivši mene kao drugu stranu, a pretpostavljam (ne tvrdim) i ispovest Vučka Grujovića, taj prilog nikada nisu objavili. Budući da sam tražio autorizaciju svoje izjave, obavešten sam da prilog "neće ići" jer priča sagovornice "ne stoji u potpunosti".

Članovi Saveta za štampu treba da znaju i činjenicu da je pred mojom kancelarijom pre izvesnog vremena zbog duga po presudi suda, prodat medij "Ozon radio", tačnije osnivački udeo osnivača Stojana Markovića, tadašnjeg vlasnika portala Ozonpress.net. Izgleda da mi tu prodaju Stojan Marković nije zaboravio pa je jedva dočekao priliku da mi se "revanšira". Novinar Nebojša Jovanović je u tom periodu bio zaposlen kod njega, a danas je u APR-u naveden kao vlasnik i odgovorni urednik. (Prekršen Kodeks "Nezavisnost od pritiska" Članovi 2, 3. Odeljak "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa" Članovi 4, 5, odeljak "Odgovornost novinara" Članovi 1 i 3)

Ovaj medij je objavio više tekstova (linkovi u prilogu) koji prate situaciju izvršnog dužnika Jele Surudžić. Ne računajući susret s novinarom koji sam ja inicirao nakon prvog objavljenog teksta, autor, me više nikada nije pozvao za izjavu, i ako u svim tim tekstovima i dalje navodi moje puno ime, kao odgovornog za situaciju čitateljke. Dakle, očito da je navedeni novinar usvojio praksu da u tekstovima u kojima dozvoljava optužbe jedne strane, ne daje priliku drugoj da iznese svoj stav. I ako je to nespojivo sa novinarskom profesijom, novinar Jovanović je u istom maniru nastavio sa pisanjem i objavljivanjem neosnovanih optužbi na moj račun. U prilogu dostavljam linkove tih tekstova, kao i Rešenje Osnovnog suda u Čačku koje potvrđuje ispravnost mog postupanja u slučaju Jele Surudžić. (Prekršen Kodeks u odeljku "Istinitost izveštavanja" Članovi 1, 2, 4. odeljak "Novinarska pažnja" Član 3).

Svestan činjenice da je moje pravo na privatnost kao nosioca javnog ovlašćenja Republike Srbije suženo, tvrdim da je novinar (medij Ozonpress) prekršio i odeljak Kodeksa "Poštovanje privatnosti" Član 1.

Moja porodica je od 19. aprila do prve polovine narednog meseca u Čačku bila izložena brutalnom javnom linču. Kasnije je izvršen i fizički napad na kuću u kojoj živim. Na društvenim mrežama pojedinih medija su objavljivane fotografije mog domaćinstva, proklinjali su mi decu i unuke, vređali me na nacionalnoj osnovi, širili govor mržnje, a sve ovo izazvao je "Ozonpress" svojim netačnim pisanjem, čiji članak su preneli drugi mediji. Takvo izveštavanje je za posledicu imalo ugrožavanje bezbednosti moje porodice, napad NN lica na kuću, krivično delo zbog pričinjene štete na objektu, duševnu bol i narušavanje mog profesionalnog ugleda.

Međutim, kao pravnik koji je više od 25 godina proveo u advokaturi i osam u izvršnoj materiji tvrdim da je u tekstovima objavljenim u "Ozonpress-u" najgore prošla Jelisaveta Surudžić koja je zloupotrebljena i čiji je ugled takođe narušen. Ona je poslužila kao platforma za obračun više aktera u ovom slučaju.

Najpre njenom advokatu koji je izgubio spor, zatim propustio rok za dostavu dokaza kada joj je blokiran račun u banci na koji joj leže penzija. Advokat Ivan Čalović je morao naći način da u javnosti opravda svoj neuspeh. Surudžićeva je penzionerka, pravno potpuno neuka, što svim akterima ove priče omogućava da se koriste njenim neznanjem. Tu činjenicu i novinar odlično

zna, ali i pored toga pristaje da objavi "njeno" otvoreno pismo izvršitelju u kojem se navodno ona veoma stručno poziva na članove i stavove brojnih zakona.

Podsećam da je reč o ženi u desetoj deceniji života. Novinar zna da takav pravnički dopis Surudžićeva nikako u onom obliku nije mogla napisati. Time je sagovornicu doveo u nepotrebnu konfrontaciju sa izvršiteljem. Pritom, novinar nijednog trenutka ne konsultuje njenog advokata ili bilo kog pravnika za stručno mišljenje, već dopušta da se koplja lome na sagovornici. I ako ima svest o moći medija novinar ne razmišlja o narušavanju dostojanstva sagovornice, kojoj nakon pisanja medija Čačani sakupljaju novac da plati dug. U komentarima su takođe izneti detalji o privatnom životu Surudžićeve, koji nemaju nikakav javni interes, a za koje verujem da joj nisu prijali. Njih ćete pronaći na društvenim mrežama i ispod tekstova čije sam linkove poslao.

Stoga smatram da je Jovanović, odnosno medij "Ozonpress" prekršio Kodeks u odeljku "Poštovanje privatnosti" Članovi 1, 2, 3)

Surudžićeva je između ostalog poslužila i mediju "Ozonpress" kao sredstvo revanšizma nekadašnjeg vlasnika Markovića koji se danas krije iza tuđeg imena, što sam već naveo u ovom dopisu.

Tačno je da Zakon o izvršenju i obezbeđenju ima brojne manjkavosti koje treba popravljati i unapređivati, ali način na koji to pojedini mediji rade nije prihvatljiv ni zakonom dozvoljen.

Što se javnosti tiče, novinarima i medijima sam uvek dostupan za dijalog u ovim okvirima.

U prilogu ovog dopisa dostavljam linkove elektronskih medija koji su preuzeli tekst portala "Ozonpress.net" u njegovom izvornom obliku, i time dodatno doprineli multipliciranju informacija koje ne odgovaraju istini.

Takođe dostavljam i linkove agencije "[RINA.RS](https://rina.rs) [2]" čiji je novinar vešto prepričao tekst Ozonpressa, ne navodeći ime izvršitelja, osuđujući moje "nezakonito postupanje". Ni novinari te agencije nemaju drugu stranu priče, barataju poluistinama čime čitaoce dovode u zabludu, takođe tvrde da ja neću da se oglasim i ako me nikada nisu pozvali, a o potvrdi agencijske informacije iz najmanje tri izvora nema ni govora. Njihovu netačnu informaciju su preuzeli Kurir, Informer, Alo, b92 i brojni drugi mediji koji su pretplaćeni na njihov servis. (dostavljam linkove)

Da sam se ja ogrešio o Zakon o izvršenju i obezbeđenju, Jelisavetu Surudžić kao izvršnog dužnika ili bilo koju drugu stranku u postupku, danas vam se sigurno ne bih obraćao u svojstvu javnog izvršitelja, bio bih razrešen po sili zakona, odluci Komore ili Ministarstva koje mi je dalo zvanje. Osim toga, mojim postupanjem u ovom predmetu bavio se i Osnovni sud u Čačku po žalbi advokata Jelisavete Surudžić, Ivana Čalovića. Njegovu žalbu sud je odbio utvrdivši da nisam učinio nikakvu nepravilnost u primeni zakona na štetu Jele Surudžić već da je propust na strani njenog advokata koji nije blagovremeno reagovao posle izvršene blokade njenog bankovnog računa.

Očekujem vašu odluku o tome na koji način ćete ceniti rad vaših kolega i medija koje sam u ovom dopisu nabrojao. Nadam se da će vaša odluka biti brza kako bi se nesavesni novinari sprečili da ubuduće na ovako sraman način obavljaju novinarsku profesiju.

S poštovanjem,

Miroslav Injac, javni izvršitelj

U prilogu dostavljam:

linkove ka tekstovima koje navodim u dopisu,

saopštenje(demanti) medijima

deo uvredljivih komentara, ostatak možete naći ispod svakog teksta na linku, kao i na mreži Fejsbuk ispod svakog teksta medija koji ga je objavio

zapisnik policijske uprave o događaju koje je počinilo NN lice

rešenje Osnovnog suda u Čačku Ipv (I)/2022 od 20.5.2022.

Molim članove Saveta da u svakom tekstu za koje dostavljam linkove pročitaju i pripadajuće komentare, budući da iste u prilogu nisam pojedinačno dostavljao.